**Praktična filozofija u današnjoj kulturi**

*F. J. Wetz; V. Steenblock*

*Što je praktična filozofija?* To je filozofija koja za objekt i zadaću ima traženje odgovora na pitanje kako bismo trebali živjeti i djelovati. Ona obuhvaća etiku, političku filozofiju, socijalnu filozofiju i filozofiju prava, kao i filozofiju povijesti i kulture.

*Čemu praktična filozofija danas?* Praktična filozofija reagira na izazove svog vremena, a danas-kao nikad dosad u povijesti-u zapadnim društvima na djelu je situacija korjenitih promjena i preokreta: ljudska prava, ratovi, globalizacija tržišta, sveprisutnost medija, genska istraživanja…

Metoda: osvjetljavanje cijelog spektra svakodnevnice, i to iz dva izvora: teorijskog (1) i empirijsko-fenomenološkog (promatranje) (2). Pregled fenomena današnjice koji se mogu povezati sa praktičnom filozofijom jer nose u sebi etička pitanja.

Dakle, s jedne strane uzet će se u promatranje širina kulturološkog, ali i obratno: sama praktična filozofija promatrat će se u kulturološkom kontekstu.

*Zašto poseban naglasak na kulturološki kontekst?* Forme i pravila zajedničkog života-koja su ponajprije nastala iz različitih religioznih korijena-temeljno su kulturološko ostvarenje čovjeka. U tradicijom oblikovanim društvima norme i institucije neupitno određuju ljudsko djelovanje, te su odatle tumačenje i orijentacija života usko međusobno povezani.

Zapadna filozofija od Platona do Nietzsche-a razvila je predodžbe o biti čovjeka, te iz te biti određivala njegove zadaće i način vođenja života. U Modernoj su se ti odnosi raspali: vladajuća slika čovjeka našeg vremena oblikuje se snažno naturalistički ili snažno liberalistički. To znači: čovjek kao produkt prirodnih procesa u anonimnoj igri slijepih snaga prirode (naturalizam); u pitanjima stila života i vrijednosti čovjek je upućen samo na sebe samoga (liberalizam). Obe vizije, na prvi pogled suprostavljene, ipak se usuglašuju u jednom: ne postoji metafizička bit čovjeka iz koje bi se moglo otkriti ili odrediti kako bi pojedinac trebao živjeti. Čovjek mora sam voditi svoj život, sam tumačiti svoju egzistenciju i pritom sam određivati vrijednosti na koje će se naslanjati u tom poslu.

Tu početnu poziciju slijedi i Kolleg-bez pozivanja na „veću“ instancu, nego u otvorenosti etosu pluralizma, želeći tako ciljati na probleme suvremenog društva.

Različita, suprostavljenja mišljenja i pozicije bez ujedinjavajućeg „centra“ slika su današnje situacije življenja.

*Cilj: Etičko-filozofsko obrazovanje* (Bildung). Ne delegirati etička promišljanja ekspertima, nego svakom pojedincu-on se mora pitati i brinuti za etičko.

Ovdje je i *uloga filozofije* slijedeća: moderno demokratsko društvo je treba da bi „pojašnjavala pojmove, pitala se za posljedice određenih pretpostavki te stavljala u odnos probleme današnjice sa sličnim u tradiciji, te time doprinosila našoj kulturi razuma“. Filozofija znači: argumentirano se uključiti u donošenje suda i posljedice vlastitog uvjerenja učiniti važećima u javnim raspravama i javnom oblikovanju mišljenja.

Nijedno društvo ne može trajno postojati bez zajedničkih svjesnih, diskutiranih i življenih vrijednosti. Odatle potreba trajnog ispunjavanja „praznog središta“. Sekularno moderno društvo utemeljuje vlastite temeljne norme po načelu obvezatnosti za sve.

*Uvodno predavanje: Volker Steenblock*

**Dijagnoza vremena-o provocirajućoj medijalnoj istovremenosti neistovjetnog u 21 stoljeću**

Filozofsko pitanje nastaje unutar napetosti između tumačenja Sebstva i svijeta. Ne možemo misliti značenje riječi „svijet“; od satelitskih snimaka „svijet“ je u svakodnevnoj svijesti čovjeka „ono što se tiče čovječanstva u njegovoj cjelokupnosti“[[1]](#footnote-2). Različite socijalne i kulturne okolnosti različitih skupina ljudi zrcale se u –kao nikada dosad- na televizijskim ekranima u „provocirajućoj istovremenosti neistovjetnog“.

Staviti promišljanju na raspolaganje i orijentaciju određenu dijagnozu vremena znači otkriti u istom potencijal za opis i razumijevanje važnih kulturoloških odnosa.

Takav pristup će slijediti dva pravca: (1) Pokušaj određivanja *problema globalizacije* iz povijesnih izvora iste; pokazivanje *ambivalencije individualizacije* unutar naprednih društava; na ovoj pozadini diskutirati zahtjeve i zbilju *projekta moderne* („velika filozofska ponuda tumačenja našeg vremena“). (2) Taj će pristup tematizirati suprostavljene, istaknute i oblikujuće fenomene našeg života: estetizacija svakodnevnice, kult tijela, Popkultura i umijeće života.

**1. Globalizacija, Individualizacija i projekt Moderne**

Nemoguće bi bilo objasniti pojam „globalizacija“…

*a) Dobitci modernizacije u povijesti Europe*

Neolitička revolucija (prijelaz od lovačkog stila života na obrađivanje polja i uzgoj stoke) stvorilo je u Europi pretpostavke za nastajanje životnih i kulturoloških formi, kršćansko-religioznih smislova koji se općenito nazivaju „povijest zapada“. Pojedinci su nastajali i nestajali, ali su nastavljale postojati civilizacijske i društveno-ekonomske snage, kao i ideje…

U daljnjem toku europske povijesti, zajedno sa njezinim unutarnjim razvojem ide i *širenje moći* malih imperijalnih europskih nacionalnih država po cijelom globusu. Odatle i neravnomjeran razvoj civilizacija. Sa 1492. i otkrićima nastaje moćna povezanost kapitalizma i brodarstva. Tu je i začetak *europske ekspanzije* (preduvjeti: geografske, biogeografske i tehnološke prednosti: položaj, čelik, konji…) koja postaje univerzalnopovijsni transformacijski proces koji je obuhvatio cijelu zemaljsku kuglu.

Od tada, globalizacija se razvija kao otkrivanje, iskorištavanje i ovladavanje zemaljskom kuglom (primjer Thomasa Cooka i njegova istraživanja južnog i sjevernog pola između 1768. i 1780.) Ona se oblikuje kao „planetarni procesi kretanja i umrežavanja, u kojem međusobno dolaze u kontakt ljudi, roba i informacije“ – naposljetku po avionima i internetom. To dovodi do vojno-političkih i ekonomskih djelovanja moći kao i međuovisnosti.

U Europi (u posljednjih 250 godina) događa se raslojavanje seoskog stanovništva: razvoj industrijskog društva, gradova…Raste nivo informiranosti i kompetencije ljudi, raste svijest o participaciji u političkom, socijalnom…nastaju nove izražajne forme ljudske samosvijesti, emancipacija na masovnoj bazi. Društva postaju kompleksnija, heterogenija; tolerancija i umjerenost postaju kulturološki teško dosegnute stvarnosti. Nije jednostavno došlo da je zapadna povijest stvorila – protiv vlastite tradicije, relativno kasno i s mukom – prosvjetiteljsku Modernu. Riječ je o „Kulturalnom, odn. društveno-političkom procesu učenja“ koji je za posljedicu imao svjetski odlučujuću transformaciju koju nema nijedno drugo društvo ovog svijeta.

Modernizacijski scenarij drštva ima slijedeće oznake: 1. Razoružanje građana i državni monopol na nasilje; 2. prijelaz od despotizma na pravnu državu; 3. kontrola emocija preuzimanjem društvenih uloga; 4. sudjelovanje građana u moći; 5. nužnost socijalne pravednosti; 6. razvoj političke kulture konstruktivne prerade konflikta.

Modernizacijski proces se očituje u oblikujućoj snazi civilizacijskih struktura –prava, organizacijskih standarda i obrazovanja.

Možda se demokratski napretci mogu razumijeti i unutar posebnih kulturoloških pretpostavki, kao uporabe *pisma* u antici i *tiska* u ranom novom vijeku. Može se pretpostaviti da „određeni razvoji, ponajprije u *snažnoj otvorenosti društva* nose sa sobom određene transformacije“.

Društveno gledano, globalizacija funkcijskih sistema nastalih u Europi (od gospodarstva do politike, vojske, prava, sporta…) *decentralizirala* je u drugoj polovici XX stoljeća *eurocentrizam.* Danas, nakon toga, stojimo na pragu *treće* demokratske transformacije o kojoj još ne znamo kako će završiti: kao slobodni i jednakopravni postnacionalni i postdržavni sustav, ili kao neko novo carstvo?

*b) Gospodarska odn. demografska globalizacija i civilizacijsko napredovanje*

Rast pučanstva i znanstvene inovacije kao razlozi nekadašnjeg napretka europske i američke industrije; više ne, jer je ekonomija postala globalizirana, a čovjek je postao homo oeconomicus. Gospodarska globalizacija je ambivalentan proces; ne garantira da će se s rastom ekonomskog napretka smanjiti nezaposlenost, siromaštvo i nepismenost.

Razlog (jedan od) tomu je demografski razvoj, tj. rast stanovništva. To stvara nove geopolitičke mega centre moći.

*c) Globalni socijalni i ekološki problemi*

GLOBALIZACIJA KAO SUDBINSKO PITANJE: SISTEMATSKA ANALIZA SVJETSKE ETIČKE POZADINE

Franz Josef Radermacher

**1. Uvod**

O konferencije u Riju 1992. pred svijet je stavljen zahtjev oblikovanja postojanog razvoja. To znači slijedeće: postizanje rasta uz istovremeno poštivanje socijalnog izjednačavanja i održavanja ekološkog sistema (cilj kao posebno važan osiguravajućim društvima). Šanse za uspjeh rečenog nisu baš dobre; u tekstu koji slijedi opisat će se navedena i druge dvije opcije budućnosti čovječanstva: kolaps ili diktatura resursa/brazilijanizacija te teror ili građanski rat, i razvit će se duplastrategija koja daje uvide kako najbolje ophoditi sa ovim situacijama. Globalni Marshall plan predstaviti će konkretni program kako pravovremeno osigurati balans.

**2. Svjetsko stanje problema**

Svijet na početku novog tisućljeća se nalazi u teškoj situaciji: kao posljedica ekonomske globalizacije svjetski ekonomski sistem nalazi se u procesu rastućeg oslobođenja u kontekstu *megatrenda „eksplozivnog razvoja“,[[2]](#footnote-3)*i to unutar djelomično neprikladnih svjetskih uvjetovanosti.

Spomenuta stvarnost korespondira sa *gubitkom primata politike*. Razlog je što su političke strukture, kao i prije, nacionalne, ne globalne. Ostali problemi su tehnički razvoj koji čovjeka čini suvišnim, te se rad premješta u „isplativija“područja, kao i nedostatak međunarodnih standarda regulacije međunarodnog tržišta. Razvoj postaje teret socijalne jednakosti i globalne ekološke stabilnosti.

*a) Pitanje okoliša i izvora energije*

Porast broja pučanstva kao i sve veće iskorištavanje resursa zemlje dovode ova pitanja do usijanja.

*b) Bumerang-efekt*

Pitanje ograničenja uporebe neobnovljivih izvora energije i ograničenja zagađivanja okoliša.

**3. Bez-graničnost financijskog sektora – Problem iza svih problema**

Možda najveći problem svijeta je ukidanje granica financijskog sektora u formi *digitalnog kapitalizma*: novac nekontrolirano luta svijetom tražeći uvijek veće zarade, pritišće vlade i nastaje doslovno iz ničega. Najveći potencijal ove forme krije se s jedne strane u *izbjegavanju plaćanja poreza* (korištenjem složenih međunarodnih zakona i off-shore kompanija), a s druge strane *u novom oplođivanju novca kreditiranjem Premium dugovatelja* (tj. onih dugovatelja koji daju posebna snažna jamstva da će vratiti i kamate i glavnicu). Modifikacije regulacija financijskih tržišta dozvoljavaju malim grupama glavnih igrača stvaranje novca iz ničega unutar novih oblika stvaranja novca inovativnim financijskim instrumentima i određenim oblicima kreditiranja. Istovremeno, skladištenje rada omogućuje malom broju ogromne dobitke na teret velikih gubitaka kod mnogih. U međuvremenu se događa pljačka srednjeg sloja i ogromni gubitak u priljevu poreza za države; stabilnost se uništava kratkoročnošću, i to na teret budućnosti.

**4. Kakva je budućnost moguća?**

Uzmu li se u obzir svjetska događanja i slijedećih 50 godina, tada slijedi (iz opisanih onstelacija, tj. iz rizika oko okoliša i izvora energije s jedne strane i socijalnih i kulturnih balansa s druge) da imamo *3 moguće budućnosti*. Sve tri nastaju iz odgovora na pitanje hoće li se doseći dva svjetsko-etička postulata: (1) zaštita okoliša i ograničenje iskorištavanja izvora energije i (2) čuvanje dostojanstva svih ljudi. Ne uspije li (1), tj. nastavimo li kao i dosad, dolazi **kolaps**; uspije li (1), postavlja se pitanje „kako“? Ako to bude na korist male grupe, a na teret većine onda se nalazimo u **diktaturi, odn. brazilijanizaciji**. Tek u slučaju konsenzusa doseže se model sa perspektivom – **svjetsko ekološko-socijalno tržište**.

*a) Bussines as usual - Kolaps*

Nastavi li se po principu slobodnog djelovanja (po WTO logici) dolazi se do scenarija opterećenosti prirode i nepoštivanja globalnog ekološkog statusa. Pri tome, ogromna većina ljudskog potencijala ostaje neiskorištena, odn. cijeli narodi i kulture ostaju uzidani u drugorazrednost. Pojavljuju se u skoroj budućnosti pitanja borbe za resurse, pitanja prehrane širokih masa i energije. Dakle, ovo rješenje nije održivo i nema budućnosti, ni na globalnoj kao ni na regionalnog razini.

*b) Brazilijanizacija / dikatura kontrole resursa*

Kao slijedeća mogućnost nudi se odluka bogatog svijeta za ograničavanjem izvora energije i globalnog zagađenja okoliša, što se može postići konsenzusom ili uporabom moći. Posljedica je nepošten odnos prema siromašnijem dijelu svijeta, kao i naoružanje oko 80% stanovništva bogatih zemalja.

Ova shema je asimetrična, nepravdena i nepoštena, te stvara masovnu mržnju i teror. Rastu troškovi obrane zemlje, gasi se međunarodna suradnja. Istovremeno, rađa se i problem građanskih prava (u tako zaoštrenim situacijama) građana bogatih (sjevernih) zemalja.

*c) Eko-socijalno tržište*

Izlaz i rješenje nudi se u ekosocijalnim reguliranim tržištima, koja su tipična u Europi (socijalna tržišta) i Aziji. Ovaj bi model na globalnoj razini valjalo dalje razvijati. Riječ je o *globalnom Marshallovom planu*, čije bi glavne oznake trebale biti u povezanosti provedbe standarda i sufinanciranju razvoja.

Istu logiku usvojio je na globalnoj razini i *Sporazum iz Montreala* koji je zaštitio ozonski omotač.

Europski model predstavlja obećavajući doprinos miru i održivom razvoju i sušta je suprotnost modelu slobodne ekonomije (*Turbokapitalizam*, oslobođen na globalnoj razini od standarda kao što su odgovornost za okoliš i socijalna odgovornost). Ipak, u zadnje vrijeme čini se da slabi dogma turbokapitalizma i rađa se nova orijentacija, koja bi se mogla sažeti u maksimi: na globalnoj razini bi se trebalo činiti ono što već funkcionira u dobrim državama[[3]](#footnote-4).

*Provedba standarda-sufinanciranje razvoja-veće bogatstvo i veća jednakost-održivost i stabilnost.*

**5. Što čini zemlju bogatom?**

Ovdje ćemo pobrojiti 8 bitnih elemenata koji su od posebnog značenja za bogatstvo jedne zemlje. Po njima, napredak i bogatstvo su primarno sistematske naravi; važno je nadodati da je potrebno da su svi pobrojeni elementi prisutni, jer u slučaju da i samo jedan nedostaje ili ne funkcionira, bogatstvo se gubi. Riječ je o slijedećim elementima:

1. *Funkcionalan i učinkovit sistem upravljanja* (s naglaskom na principu supsidijarnosti).
2. *Obrazovani i motivirani ljudi* (s naglaskom na sposobnosti trajnog učenja)
3. *Snažne infrastrukture* (infrastrukture ovdje znače i tehnološke infrastrukture okrenute inovacijama i poduzetništvu)
4. *Snažne zalihe kapitala* (industrijski pogoni, mašine...)
5. *Pristup nužnim izvorima u najširem smislu* (voda, hrana, energija, metali...)
6. *Učinkovit financijski sistem* (stabilna valuta, mogućnost kreditiranja...)
7. *Razvijen istraživački rad i međunarodno konkurentni inovacijski dosezi*
8. *Uska povezanost poduzetništva i ljudi na globalnoj razini* (internacionalnost ekonomije).

**6. Aktualni problemi europske politike**

Opisana pozadina globalnog radikalnog tržišnog natjecanja utječe na politiku i poduzetništvo u samoj Europi. Osiguravanje europske tržišne konkurencije u takvim okolnostima sve snažnije sili i samu Europu da preuzme logiku dokraja slobodnog tržišta. Najveći problem tog procesa je *nemogućnost prikladnog oporezivanja* glavnih aktera. Tu pridodajemo i razne porezne oaze, Off-shore banke i posebne trgovinske zone. U rješavanju tog problema bit će potrebna globalna suradnja razvijenih država, jer su posljedice – slabljenje socijalne države, privatizacija zajedničkih dobara, načimanje zdravstvenog sustava, obrazovanje – jasno vidljive i idu na uštrb punog razvoja svih ljudskih potencijala.

*a) Situacijsko djelovanje / dvostruka strategija*

Opisana situacija zahtijeva situacijsko djelovanje. Ono se sastoji u slijedećem: 1. jasno pokazati građanima kako aktualni globalizacijski procesi imaju za posljedicu socijalno raslojavanje društva i nebrigu za okoliš i 2. raditi s ciljem stvaranja boljih okvira koji će voditi ukidanju ili barem ublažavanju spomenutog stanja.

Da bi se taj cilj ostvario, potrebno je:

-napor u pravcu stvaranja razumskog dizajna globalne ekonomije. Ovdje mislimo na globalni Marshallov plan ([www.globalmarshallplan.org](http://www.globalmarshallplan.org)) provođenja milenijskog cilja UN ([www.un.org/milleniumgoals](http://www.un.org/milleniumgoals)), a taj je do 2015 doseći na globalnoj razini ekosocijalno tržište.

-organizacija inteligentnih obrambenih procesa za razdoblje u kojem dizajn globalne ekonomije još nije implementiran dokraja.

**7. Globalna Marshall-plan inicijativa – nosivi program novog početka na svjetsko-političkoj razini**

Ogromno i rastuće siromaštvo, napetosti između kultura kao i rastuća prijetnja ekološke katastrofe sile na djelovanje. Ovi problemi, kojima smo danas svjedoci, povezani su sa povijesnim razvojem, nesretnim okolnostima i *nepravednim globalnim dizajnom*: moćni su u ogromnoj prednosti, a siromašni opljačkani.

Dakle, iz spomenutog se rađa nužnost za promjenama u globalnom dizajnu, i to u pravcu stvaranja *poštene globalne strukture upravljanja*. Ovako se o tome izrazio bivši potpresjednik SAD Al Gore u govoru na Stanford univerzitetu: „Danas trebamo novi globalni Marshallov plan za spašavanje svijeta i davanja šanse milijardama siromašnih da sudjeluju u gospodarstvu i njegovim plodovima. Zapamtite da ispravno ostaje ispravno čak kad ga nitko i nečini. I da pogrešno ostaje pogrešno, čak i kad ga svi čine“.

Istovremeno, potrebne su nam promjene u mišljenju i opažanju, i to u svim (i bogatim) zemljama. Potreban je zajednički proces međusobnog učenja da bi se ostvario ovaj koncept *balansiranog svijeta*. Taj koncept zastupa globalna inicijativa pod nazivom Marshallov plan. Ona se bazira na etičkim i moralnim principima koje su religije svijeta izrazile u formi „svjetskog etosa“, (Hans Kueng) i koji naglašava *princip pravednosti i zlatno pravilo recipročnosti: ne čini drugome što ne želiš da bude učinjeno tebi*“.

Koncept „balansiranog svijeta“ temelji se na 5 međusobno čvrsto povezanih stupova. Ti su:

1. *Hitno provođenje- i to na globalnoj razini- zajedničkih ciljeva UN*,
2. Osiguravanje dodatnih (oko) 100 milijardi US dolara godišnje za vremensko razdoblje 2008-2015 za zajedničke razvojne projekte;
3. *Pošteni mehanizmi za osiguravanje potrebnih sredstava* (dio proračunskih sredstava država i doprinos od globalnih transakcija i uporabe zajedničkih svjetskih dobara);
4. *Postupna realizacija svjetskog ekosocijalnog tržišta i nadvladavanje globalnog turbokapitalizma stvaranjem boljih zakonskih okvira svjetske ekonomije* (razne reforme i povezivanje postojećih pravila i institucija za gospodarstvo, okoliš, socijalu i kulturu);
5. *pošteni i pratnerski zajednički rad na svim razinama* kao preduvjet, good governance i borba protiv korupcije.

Globalni Marshallov plan je koncept dosezanja balansirane budućnosti, a rastuća potpora ovom konceptu daje nadu da je to i moguće. Ipak, put je još dug...

MODERNA

Pojam Moderne je kompleksan, i to zato jer označava točno *određeni povijesni proces* u vremenu i prostoru (na Zapadu počevši od XVI stoljeća do naših dana) i *određenu ideologiju ili retoriku promjene i napretka.* Ta ulazi u sve sfere života: u umjetnost, tehniku, politiku, etičke vrijednosti. Modrena podrazumijeva neopozivi prekid sa prošlošću, jer smatra da nosi novo i napredak. Predstavlja se kao razvoj racionalnosti koja stvara karakterističan oblik civilizacije: nadilaženje. Kao takva, u određenom društvu nije njezino provođenje bez napetosti i tenzija.

**1. Rađanje i povijest Moderne**

Svaki socijološki i kulturni kontekst poznaje napetosti između starog i novog. Modernost, pak, u smislu o kojoj mi o njoj raspravljamo – kao povijesna i polemička struktura promjene – može se naći samo u zapadnoj kulturi i to od XVI stoljeća pa naprijed, da bi u XIX stoljeću dosegla svoj vrhunac.

*Otkriće Amerike 1492*. predstavlja kraj Srednjeg vijeka i početak moderne. Događaji ovog vremena kao *otkriće štamparskog stroja, Galileova otkrića i probuđeni humanizam* uvode novi način gledanja stvarnosti. Valja spomenuti i *Protestantsku reformu* koja uvodi novu podjelu u kršćanstvo, ali i novi način religioznosti koji nanovo vrednuje slobodu i autonomiju osobe. U tijeku XVII i XVIII stoljeća filozofske temelje moderne stvaraju subjektivizam i racionalizam, kojega promoviraju Descartes i filozofi prosvjetiteljstva. Francuska revolucija prekida sa monarhijom kao društvenim uređenjem i uvodi pojam moderne centralizirane i demokratske države. XIX stoljeće poznaje stalni napredak znanosti i tehnike, racionalne raspodjele posla i urbanizacije, koji dovode do promjene običaja i nestanka tradicionalnih stilova života.

Od XIX stoljeća do danas proces loma s prošlošću i tradicijom potvrđivan je stalnom uporabom novih izvora energije, sredstava proizvodnje i transpotra, racionalne organizacije i anonimizacije društva. Industrijska difuzija kulturnih sredstava i ogroman utjecaj medija oblikuju u masovnoj mjeri mentalitet promjene radi same promjene, koja je sadržajno nebitna i bez neke velike važnosti.

**2. Moderni mentalitet**

Razne promjene od XIX stoljeća pa naprijed poboljšali su, bez sumnje, ljudsku egzistenciju i potpomogli bujanje moderne. Ipa, Moderna – premda se ne može objasniti bez ovih spomenutih promjena – ne identificira se s njima (promjenama), nego ih nadilazi i postaje način *mišljenja, stil života i mentalitet koji imaju svoje karakteristike i vrijednosti: prevlast mjerljive efikasnosti; prevlast strukture nad sadržajem i slike nad mišlju, promocija racionalnosti i aktivnost nauštrb mudrosti i kontemplacije*, *prevlast konsenzusa i javnog mišljenja nad istinom.*

Možemo reći –s jedne strane- da je Moderna događaj koji je preoblikovao odnos između svemira i njegova ljudskog tumača. Ova vizija Moderne shvaća je kao gubitak sinteze i dubokih veza između prirode, čovjeka i Boga.

S druge strane, neki tumači modernu ne smatraju gubitkom nego dobitkom: s događajem moderne ljudi su se počeli smatrati sposobnima eksperimentirati, razumijevazi i preuzimati odgovornost za svijet na nove načine.

(Moderna se susreće i s otporima i ne umiče ambivalenciji koje se danas pokazuju kroz brigu za spas osobe kao subjekta u procesu homogenizacije društvenog života (totalitarizmi), kao strah od i razočaranje slijepim razvojem koji prijeti zemlji (ekologija), kao potraga za iracionalnim, misterioznim i religioznim.)

**2. Tri socijalna mislioca: Habermas, Touraine i Taylor**

Postoje cijele biblioteke filozofskih i socijoloških interpretacija moderne. Naš cilj je na ovom mjestu identificirati neke od njezinih temeljnih misli.

1. **Juergen Habermas** poznat je po svojoj obrani moderne, usprkos njezinim tamnim stranama koje i sam primjećuje. Po njegovu mišljenju ironično je što su, s modernom, ljudi postali sposobni oblikovati vlastitu povijest i istovremeno izgubili nad njom kontrolu radi njezine kompleksnosti. Ipak, Habermas se ne želi udružiti s onima koju modernu smatraju promašajem i proglašavaju novo vrijeme postmoderne, nego modernu smatra povijesnim projektom koje nije završen i kojeg valja nastaviti. Po njemu, moderna je „u bitnom karakterizirana pojmom individualne slobode“ u znanosti, samoodređenju i samoostvarenju. Njezin je najveći doprinos u polju ljudske autonomije i u prevlasti racionalnih metoda i ciljane akcije. Za njega, ova dva područja trebaju i treće područje aktivne komunikacije s ciljem smanjivanja raskoraga između razuma i ljudskih vrijednosti.
2. **Alain Tourain** promišlja istu stvarnost, ali iz različitog kuta. On ističe „centralnost subjekta“ s kojim pokazuje slobodnog pojedinca koji se opire nametnutom sistemu, stvara vlastiti „kulturološki izbor“ te tako postaje „socijalni akter“. Za njega, moderna se ne sastoji isključivo u racionalnosti. Touraine smatra da razvod razuma i individualne slobode jest ključ razočaranja u modernu: tu situaciju razvoda on vidi u razdvajanju svjetova kao što su ekonomski sistem, rad i tehnologija, a na subjektivnoj razini kulture, smisla, slobode i kreativnosti. Dominacija mass medija pojačava to odvajanje; po njemu, mass mediji su ukorijenjeni u liberalnoj i konzumističkoj ideologiji koji rastaču slobodu pojedinca putem „dominacije robe“ i zaborava dublje, duhovne strane života. Touraine smatra da je potrebno pronaći pomirujući dijalog između racionalnosti i subjektivnosti; ako u tome ne uspijemo, bit ćemo prisiljeni dvostruku diktaturu: diktaturu otuđenih sistema i diktaturu narcističkog iskorištavanja savjesti. Odgovor je slijedeći: slično kao i Habermas (aktivna komunikacija), Touraine smatra „zajednicu“ ključnim prostorom, zajedno sa slobodom i racionalizacijom. Ova trijada (zajednica-sloboda-racionalizacija) sposobna nas je osloboditi iskrivljenja moderne koja se pretjerano identificirala sa razumom i sistemom te zaboravila da smo mi „stvorenja želje i sjećanja koja pripadaju određenoj kulturi“. Stoga predlaže ujedinjenje razlomljenih polja moderne i nadilaženje „ograničene“ moderne kakvu imamo prilike vidjeti.
3. **Charles Taylor,** kanadski filozof, slično kao i Touraine, smatra kako nas mnogi utjecaji moderne kulture guraju opasnoj „centralnosti subjekta“ te da je nadilaženje te centralnosti „važan moralni i estetski zadatak našeg vremena“. Po Tayloru, ljudi naše kulture imaju sklonost „potiskivanja duha“ te u borbi protiv negativnih posljedica moderne vidi veliku važnost u buđenju zaboravljene religiozne dimenzije kulture. Kada je riječ o kulturi moderne, Taylor je slijedećeg mišljenja: sumnjičav je prema gubitku smisla za bilo kakvim sudjelovanjem pojedinca koje bi nadilazilo njegove osobne interese, sumnjičav je prema načinu na koji tehnologija čini površnijima naše živote kao i prema „nježnom despotizmu“ države koja dovodi građane do nemoći. Brine ga i ozbiljan „gubitak slobode“ kao tamna strana velikih dostignuća moderne.

Ipak, valja naglasiti da Taylor brani (s pravom) dostignuća moderne koje valja čuvati. Ono što mu je na srcu jest sačuvati ono vrijedno i odmaknuti se od trivijalnog. Konstitutivn ideali moderne kulture su strahovito neartikulirani i ta stvarnost jest posljedica „liberalizma neutralnosti“, tvrdi Tazlor. Potrebno je stoga istražiti moralne snage koje stoje u pozadini određenih pojmova, s ciljem spašavanja onog što je vrijedno i veliko u srcu moderne. Tu on predlaže dva kriterija razlikovanja: 1. individualna sloboda bez ili s malo socijalne svijesti (zahtjevi naših odnosa sa i prema drugima) i 2. individualna sloboda bez viših vrijednosti; oba su za Taylora loši i idolatrijski. Odgovor je u stvaranju odgovornih oblika života te spašavanje temeljnih dosega moderne. U dosezanju tog cilja nismo nemoćni: „slobodni smo ako možemo preoblikovati uvjetovanosti naše egzistencije, kad možemo gospodariti stvarima koje gospodare nama“.

ŠTO JE ETIKA?

* 1. **Uvod**

Cilj je doseći početna objašnjenja na pitanje što se misli pod riječju „etika“ u kontekstu filozofske etike. Jasnoća u tom području omogućuje točno i brižljivo obrađivanje svega što slijedi. Slično sa situacijom kad nas netko pita za put, odgovor na pitanje što se podrazumjeva pod pojmom „etika“ pomaže u orjentaciji za svako bavljenje istim. Postoje doduše različiti pravci u etici –kako u filozofiji tako i u teologiji – i mi ćemo se upoznati s nekima od njih. Odatle je važno u početnom bavljenju etikom ne dozvoliti da se neki od tih pravaca nametne kao vodeći, nego samo shvaćanje pojma „etika“ usvojiti kao nešto što će razjasniti problem.

Pitanje što se misli pod pojmom etika može se shvatiti na dva načina: 1. Što je *faktično* razumijevanje pojma etika, odn. što se u povijesti filozofije mislilo pod tim pojmom? Odgovor je najjednostavnije potražiti u nekom priručniku ili pregledu povijesti pojma. Postoje tako priručnici, uvodi u etiku, koji su upućeni na ovo pitanje i daju pregled raznih shvaćanja etike (npr. kod Aristotela, Kanta, u Utilitarizmu, u feminističkoj etici...)

Sigurno je da i usvajanje takvih povijesnih znanja pripada temeljnom studiju etike. Ipak, ne bi bilo točno tvrditi da etička kompetencija iscrpljuje u takvom znanju.

Povijesni sažetci etike uvijek su bili povezani sa točno određenim zahtjevom, i to za zahtjevom – s obzirom na drugu, konkurirajuću verziju – *prikladnog* odn. *ispravnog* načina određivanja što je etika, što je njezina zadaća i kakav je njezin metodološki put. Tek sa tom situacijom započinje *etičko* promišljanje etike; i to znači da se pitanje što je etika ne postavlja u *faktičnom* smislu (kao shvaćanja etike u povijesnom smislu), nego kao pitanje *normativnog* pojma etike: Kako to, što se označuje riječju „etika“, *prikladno* shvatiti?

Dakle, normativno shvaćanje etike bavi se pitanjem *kako bi se etika trebala* shvatiti, a ne samo time kako se ona faktički shvaća (ili se shvaćala). To, pak, uvodi slijedeće pitanje: Koji su to *kriteriji* koji bi morali pomoći odgovoriti na pitanje kako shvatiti etiku? Prvo problemi, onda etika. Problemi izviru iz različitih životnih područja[[4]](#footnote-5). Koji odgovori odgovaraju tim situacijama, i kako ih tretirati?

Dakle, o *etičkoj praksi* se govori imajući na pameti etička *pitanja* i potragu za *prikladnim* odgovorima. I prije nego se pozabavimo sa filozofskom etikom, mi sudjeluju u svakodnevnici u etičkoj praksi. Uvjet koji neki *normativni* pojam mora ispuniti jest da bude prikladan našoj etičkoj praksi. Svako *razumjevanje* etike mora to uzeti u obzir. U suprotnom bi moglo doći do rascjepa između razumijevanja etike (kao ploda filozofske teorije) i načina kako se etički problemi manifestiraju u svakodnevnici (u življenoj praksi), sa posljedicom da ovo potonje bude podvrnuto uporabi koja mu nije prikladna. U tome leži ozbiljna opasnost, i u daljnjem tijeku razlaganja ćemo uvijek nailaziti na taj problem.

Protiv postupka koji etičku praksu uzima kao kriterij prikladnog pojma etike može se istaći da to vodi ka jednom konzervativnom pojmu etike, koji je usmjerena na postojeće u liku stvarne prakse etičkog pitanja i razmišljanja. Osnovno obilježje etike Moderne jest njezin nastup paralelno sa Prosvjetiteljstvom, čija je nakana ne držati nešto ispravnim zato jer je već u praksi, nego pronaći etičke kriterije za orijentaciju u djelovanju samo pomoću kritičke sposobnosti razuma. Upravo to pretpostavlja jednu vrst *predrazumijevanja* o tome što to znači orijentirati se u djelovanju, te u kojoj mjeri i nakoji način je ljudsko djelovanje potrebno orijentacije. Tek jedno tako predrazumijevanje omogućuje razumjeti smisao kriterija pronađenih snagom razuma i shvatiti ih kao orijentirajuće za djelovanje. Obzirom na ovu problematiku govori se o hermeneutskom krugu (hermeneutika-znanost razumijevanja). Za pojašnjenje, služimo se primjerom čitanja teksta. Pročitano tvori horizont isčekivanja – predrazumijevanje – obzirom na tekst koji slijedi, koji se u tome ili potvrdi (što slijedi, leži unutar ovog horizonta) ili ispravi (što slijedi, nadilazi horizont isčekivanja). Tako se, s jedne strane, razumijevanje kreće u horizontu dotičnog predrazumijevanja, a s druge strane utječe na nj time što ga ispravlja, čime se stvara novo predrazumijevanje obzirom na daljnje razumijevanje. Upravo to čini „napetost“ čitanja.

Isto se događa sa razumijevanjem etike. Da bi se dokopali prikladnog razumijevanja etike, najprije moramo imati „predrazumijevanje“ onoga što etika kao filozofska disciplina pojmovno i metodički reflektira. To imamo, jer sudjelujemo u praksi etičkog pitanja i razmišljanja u različitim životnim i djelatnim okvirima prije nego smo se pozabavili etikom kao samostalnom diciplinom mišljenja[[5]](#footnote-6).

Budući da je normativni pojam etike sporan među raznim školama i pravcima mišljenja koje postoje unutar etike, uvod koji slijedi ne može se poduprijeti nekim opće priznatim razumijevanjem etike. Njegov cilj je pozvati čitatelja da sam sebi stvori pojam kroz promišljanje tazličitih mogućnosti shvaćanja etike. To spada u razvijanje vlastite moći donošenja etičkih sudova. To, pak, zahtijeva kritičko postavljanje.

Neizbježna je u ovom uvodnom dijelu i uporaba određenih pojmova koji će u slijedećim cjelinama biti preciznije obrađena. Određeno „predrazumijevanje“ čitatelja se pretpostavlja već sada.

* 1. **O riječi „etika“ i o njezinu porijeklu**

Aristotel, podjela tada poznatih znanosti po objektu, opis istih. Kod njega riječ dolazi u kombinaciji *ethike theoria* (kao pridjev), čiji je doslovni prijevod „etičko promatranje, odn. istraživanje“. Riječ „aethos“ znači mjesto življenja, navika, običaj, vladanje, ćudoređe. Izraz *ethike theoria* označuje i bavljenje vladanjem i običajima, i to i točno određenom smislu: kao filozofska sposobnost *ethike theoria* se pita o smislu postojećih običaja i vladanja s ciljem da ih se po mogućnosti promjeni tamo gdje su suprotne razumu. Dakle, iste ne zaslužuju da ih se slijedi samo zato što faktično vrijede (u uporabi su, aktualne su). Čovjeku kao razumskom biću ne priliči slijepo se dati voditi kroz konvencije (običaj, nagodba, sporazum).

Dakle, etika je ljudsko traganje za razlikom između dobra i zla.

* 1. **O početcima etičkog mišljenja u grčkom prosvjetiteljstvu; antika i moderna etika**

Razvoj Sredozemlja i nastanak grčkih gradova-država u razdoblju između 8. i 5. st.pr. Kr. Povijest etike povezana je od početka sa socijalnim i političkim konstelacijama. Ona je, u bitnom, socijalna povijest.

Početak etičkog mišljenja označen je u sofistici. *Sofisti* su bili filozofi-lutalice. Kao lutalice došli su do zaključka, da običaji i prakse mogu na različitim mjestima biti veoma različiti i na npr. „pravednost“ može na jednom mjestu imati sasvim drugo značenje nego na nekom drugom. To je dovelo do pitanja što se razumijeva pod pojmom „pravednost“ – je li to nešto što počiva na običaju i praksi te odatle postoji samo *relativna* pravednost (kao pravednost u Ateni, Korintu...)? Ili postoji li jedan *apsolutni* smisao pravednosti, i ako da, u čemu se on sastoji?

Drugi primjer za ovakav način postavljanja pitanja odnosi se na riječ „dobar“. Kod Homera (8. st) ona se pojavljuje u *funkcionalnom* smislu (aner agathos), dakle u povezanosti sa određenom funkcijom koji određeni radi. I ovde je riječ o *relativnom* značinju (odnosnom prema određenoj funkciji). I nama je riječ dobar došla u tom značenju (kao dobar Nož – onaj koji dobro reže).

Drugo značenje riječi dobar jest izricanje *moralnog* smisla koji se razumijeva u *apsolutnom* smislu: majka Tereza bila je dobar čovjek.

Sa Sokratom i Aristotelom (i pitanjima Što je dobro? Hrabrost? Pravednost?) dolazimo do rođenja etičkom mišljenja u grčkom prosvjetiteljstvu: pitati se za razložnost običaja i praksi u odnosu prema apsolutnim mjerama Dobrog i Pravednog.

Slijedeći pojam koji nas vodi korak dalje u razumijevanju povijesnog razvoja etičkog mišljenja u grčkom prosvjetiteljstvu jest pojam *naravi-prirode (Natur)*. Pojam naravi-prirode zamijenio je drugi pojam – pojam zakona. Nomos – utjelovljenje vječnog reda stvari. Otkrićem relativnosti i promjenjivosti raznih zakona, došlo se do pitanja da li je sve samo u uporabi i pravilu, ili postoji nešto unaprijed zadanao i obvezujuće unutar samog čovjeka? Ovdje dolazi pojam naravi-prirode. Riječ narav-priroda podrazumijeva ovdje nešto drugačije od onog kako su taj pojam oblikovale moderne prirodne znanosti. Prirodno je karakterizirano teleološki; „težnja ka nečem“, stupanje-u-očiglednost svrhe neke stvari (pr. Sjeme). Odatle, razumjeti neki predmet prirode znači razumjeti ga od njegove svrhe, koju je on određen uozbiljiti. Antika, za razliku od moderne, interesira se za *telos* (cilj, određenje) stvari, za njezinu bit.

Na ovaj način počinje se promatrati i čovjek, ne samo priroda. Čovjek je biće kojemu je od prirode utisnut određeni cilj, kojega on treba ostvariti. Zar nije očito da svi ljudi teže za nečim? I ljudski oblici zajedništva vode se istom logikom; na poseban način dvije temeljnje – *oikonomia* (vođenje kućanstva) i *polis* (grad država). Na koji način i po kojim pravilima oblikuje čovjek svoj život, kako urediti oikonomia i polis – sva ta pitanja odgovor dobivaju iz pitanja o telos-u.

*Teleološka usmjerenost*. Razlika antika-moderna. Antička etika temelji se na teleološkom razumijevanju djelovanja (orijentacija: telos; pitanje: čemu?). Medicina-liječenje. Gdje medicina biva korištena za druge ciljeve (npr. mučenje) ne radi se više o medicini. Pitanje i potraga za višim ciljem, čiji promašaj znači i promašaj određenja.

Nasuprot tome, moderna je karakterizirana pitanjem *zašto*? Ona se bavi uzročnim vezama: zašto, iz koji razloga, kamen pada na zemlju? Sistematsko istraživanje uzročnih veza u prirodi stvorilo je temelje modernom gospodarenju prirodom. Dakle, pitanje moderne etike je zašto. Odgovor se sastoji od uzroka i motiva. Uzroci nam pomažu razumijeti smisao nekog djelovanja.

Uzroci i motivi pripadaju djelujućoj osobi. Tme u centar dospijeva subjekt koji djeluje. Koji su njegovi motivi, razlozi...? Time djelovanje dolazi u centar etičkog promišljanja. Sve se pretače u moral i etiku: moral nas oprema sa razlozima za djelovanje, dok etika pita koji su razumski, dobri i ispravni uzroci našeg djelovanja.

Stremiti, htjeti – antika; trebati, obveza – moderna. Povijesnosocijološki razlozi – vjerski ratovi: sveopći obvezujući sistem prava i obveza.

* 1. **Što je etika? Definicija.**

Već predstavljena razlika između antičke i moderne etike upućuje na različite sažetke pojma etike i onog čime se ona bavi. Za razliku od geometrije-koja je uvijek imala i ima isti objekt proučavanja- etika i različitost njezina promišljanja otežavaju stavljanje pod znak jednakosti ono što je etika nekoć bila, i ono što je ona danas.

Bolje bi bilo staviti se na put stvaranja prikladnog pojma etike. Kriterij prikladnosti pojma etike trebao bi stajati u etičkoj praksi koju živimo. Time je određen metodološki pristup posla-istraživanje te prakse.

Ostaje širina; odatle je potrebno, da bi uopće određenu praksu mogi identificirati kao etičku praksu, imati jedno predrazumijevanje etike. Tu imamo potrebu polazne točke, tj. određenog razumijevanja etike koja služi kao polazna točka za produbljivanje.

Po općem razumijevanju etika se shvaća kao *filozofska refleksija morala*.

Ovo određenje potrebuje trostruko pojašnjenje:

1. Što je moral?
2. U kojem smislu je etika refleksija na moral?
3. Čime je karakterizirana etika kao filozofska refleksija morala?
   1. **Što je moral? Dva metodološka pristupa**

Lat. Mos, moris (aethos, grč.) – običaj, uporaba. U Antici i Srednjem vijeku riječ je označavala odgovor na pitanje *kako živjeti*. Danas se riječ moral prvenstveno odnosi na *djelovanje* i njegovo vrednovanje.

Moral je jedan od temeljnih načina ljudskog odnosa prema svijetu. Etika je teorijsko promišljanje tog odnosa.

Koji su metodički postupci u otkrivanju odgovora na pitanje: Što je moral? Razlikujemo dva metodološka pristupa: analitički i fenomenološki.

*Analitički* pristup etici pristupa problemu putem analize jezika i logičkih operacija kojima se služimo u tematizaciji problema. Odgovor na pitanje što je moral otvara se istraživanjem jezika morala, odn. pojmova dobar, loš, ispravan, kriv, itd. koji se upotrebljavaju u moralnim sudovima. Snaga analitičkog pristupa očituje se u činjenici da jezik kojim se služimo u analizi problema nije uvijek jasan te nam može zapriječiti pristup razumijevanju. Zato potrebujemo logičko istraživanje i pojašnjenje jezika.

*Fenomenološki* pristup, pak, pita se ne o riječima, nego o našem moralnom ponašanju, odn. o našoj moralnoj praksi. On želi shvatiti kako je ona stvorena.

Oba pristupa valja povezivati.

* 1. **Analitički pristup. Primjer**

Primjedba o jezičnoj uporabi. Etika je *filozofska refleksija morala*. Dakle, etika nije isto što i moral, nego određeni način promišljanja morala. Sukladno tome, riječ „moral“ označava cjelokupno područje onoga što etika promišlja. Primjer: Ne smiješ ubiti! je moralna norma. Ista je objekt etičkog promišljanja ako se pitamo za njezinu valjanost ili utemeljenje. Dakle, etika označuje to promišljanje, ne objekt tog promišljanja. Objekt je označen riječju moralan.

**Prvo temeljno pitanje jest**: Kako trebam postupati? Pitanje se ne postavlja samo u etičkom kontekstu (pr. Planiranje odmora...). Na koji način se u etičkom kontekstu postavlja ovo pitanje? Primjeri: karijera ili obitelj? Prekid trudnoće sa djetetom Down sindroma?

Specifično etičkog oblikovanja pitanja je u slijedećem: Tko pitanje „kako trebam postupati“ postavlja u etički kontekst, taj se pita da li je njegovo djelovanje primjereno etički ispravnom i dobrom. Riječ je o kružnom izvještaju, budući da se izraz „etički kontekst“ tumači izrazom „obzirom na etički ispravno i etički dobro“.

**Drugo temeljno pitanje jest**: Zašto je neko djelovanje etički ispravno (dobro) odn. pogrešno (loše)? Ovdje se pitamo o obilježjima i kriterijima, na temelju kojih neko postupanje postaje ispravno. Riječ je o etičkom utemeljenju određene odluke, ili o odgovoru na pitanje zašto biti moralan.

Time dolazimo do trećeg etičkog temeljnog pitanja: kako su stvarani etički temeljni pojmovi i kako funkcioniraju etička utemeljenja?

* 1. **Dvodijelna podjela moralnog jezika: deontološki i evalutivni moralni pojmovi; normativni i evalutivni sudovi**

Razmišljamo o prvoj polovici trećeg pitanja – o jeziku morala.

Zapovijedi u smislu imperativa

Zapovijedi u msislu potvrdnih izraza.

Normativni sudovi. Normativnost šira od moralnosti (npr. zakoni prometa; pr. zabranjeno je prijeći na crvenom svjetlu)). Evalutivni sudovi (Zdravlje je velika vrijednost). Deskriptivni sudovi (Većina građana BDR je mišljenja da je aktivna pomoć pri umiranju ispravna u određenim slučajevima).

Pitanje značenja riječi „dobar“: otvoreno pitanje, teškoća definiranja...

**2. Dvije razine etike**

**2.1 Osnovne podjele u etici**

Etika je racionalni i sistematski pokušaj pronalaženja razlike između dobra i zla. U pristupanju tom cilju, razlikujemo dvije vrste etike.

* 1. *Deskriptivna etika* nastoji što vjernije opisati moralno ponašanje ljudi, njihova moralna vjerovanja i vrijednosti te tako pronaći odgovor na pitanje koji su izvori morala te da li se moral može racionalno utemeljiti. Ona se bavi onim što jest, izbjegavajući ono što trebamo biti. Posebna vrsta deskriptivne etike je metaetika koja se bavi analizom sadržaja moralnih iskaza i na temelju toga želi dospjeti do prave naravi morala. Metaetika, kao dio deskriptivne etike, poseban je način razmišljanja o moralu nastao u krilu analitičke filozofije XX stoljeća koja nastoji analizom značenja moralnih iskaza i izraza pokazati što to moralne iskaze razlikuje od ostalih jezičnih iskaza. Primjer koji može pojasniti problem jest emotivizam koji, kao metaetička teorija, tvrdi da ono što u konačnici određuje za nas dobro ili zlo samo naš osjećaj odobravanja ili neodobravanja neke vrste djelovanja. Važnost metaetike za poslovnu etiku je vidljiva u opravdanju same etike, u njezinoj važnosti i autoritetu kako u životu, tako i u poslovanju.

Posebno pitanje deskriptivne etike je pitanje *etičkog relativizma i subjektivizma*. Moralni relativizam je etičko stajalište po kojem su moralne tvrdnje istinite samo u odnosu na neki standard ili okvir, te da taj standard nije isključivo (apsolutno) opravdan. Taj standard se najčešće krije u kulturi pripadnosti pojedinca. Subjektivizam ide još i dalje te tvrdi da je subjektivno mišljenje ono što u konačnici određuje moralno i nemoralno. Dakle, sam pojedinac je izvor i donositelj standarda moralnog i nemoralnog, te u primjeni istih poziva se na samog sebe.

Opasnost moralnog relativizma i subjektivizma jest u činjenici da ti moralni standardi nemaju nikakvo daljne opravdanje i da u načelu bilo što može biti moralni standard. Kako slijediti neki standard koji nema snage u sebi. Time se stavlja u pitanje i sam moral te postajemo moralni nihilisti – vjerujemo da moral ne postoji. To je neprihvatljivo stajalište.

Sloboda je pretpostavka morala. Mi i donosimo mralne sudove o drugima i sebi jer smatramo da su ljudi slobodni i da su u određenoj situaciji mogli drugačije djelovati – imali su izbor, nisu bili prisiljeni. Bez slobode nema ni odgovornosti za dobro i zlo, nema ni morala.

* 1. *Normativna etika*, pak, ne bavi se samo onim što jest, nego i onim što treba biti. Ona traži etičke temelje i na njima želi izgraditi, odn. propisati kakvi bi ljudi trebali biti da se ponašaju pritom moralno i ispravno. Cilj normativne etike je izgrađivanje i traženje moralnih sustava. Taj sustav treba biti univerzalan (prihvatljiv za sve ljude u svako doba i svugdje), objektivan i potkrijepljen autoritetom snažnim da ga se slijedi. Dakle, normativna etika traži i daje načela i smjernice za ponašanje u određenim životnim situacijama, te je vrlo važna za poslovnu etiku.

Ova dva načina pristupa etici tvore nerazdvojivo jedinstvo. Nemoguće je opisivati moralnu stvarnost bez rasprave o normativnom; isto tako nije moguće govoriti o normativnom („učini to i to“) bez ikakve veze sa zbiljom. Obje vrste su potrebne jer je etika jedinstven ljudski projekt, a podjele su korisne samo kao oruđe sistematizacije etike.

**2.2 Tri velike tradicije normativne etike**

Zajedničko svim trima tradicijama normativne etike jest mišljenje da se može racionalno govoriti o temeljima morala. Možemo ga spoznati razumom, možemo spoznati istinu o pravom moralu i dati prihvatljive razloge za to. Taj pristup nazivamo kognitivizam.Njva suprotnost je nekognitivizam. On tvrdi da odlučujuću ulogu u postavljanju moralnih pravila nema razum, nego osjećaji (emotivizam) ili naša odluka (decizionizam). Nekognitivizam smještamo u područje deskriptivne etike.

U normativnom kognitivizmu razlikujemo tri velike tradicije:

*1. Kakav čovjek trebam biti? Aretaička tradicija. Etika kreposti.*

Započela sa starogrčkim filozofima Sokratom, Platonom i Aristotelom te se u suvremeno doba pojavljuje tek u XX stoljeću u suvremenoj etici kreposti (vrlina). Ta tradicija naglasak stalja na djelatelja-osobu, a ne toliko na samo djelo. Čovjekov karakter prethodi čovjekovu djelovanju, te pitanje koje postavlja ova etika nije „Što trebam činiti“ ili „Koji moralni zakon trebam slijediti?“, nego „Što bi dobar čovjek učinio u ovoj situaciji?“ Ova etika stvara popise kreposti – vrlina koje bi čovjek trebao imati, kao i opise onog što krepost jest i po čemu se razlikuje od ostalih karakternih crta čovjeka. Etika kreposti stavlja naglasak na morani odgoj koji stvara „dobrog čovjeka“.

*2. Što treban činiti? Što je ispravno činiti. Etike moralne obligacije.*

Druga i treća etička tradicija nastoje odgovoriti na gore postavljena pitanja. Razlikuju se po tome što odabiru za kriterij ispravnog odn. neispravnog djelovanja.

*a. Deontološke teorije ( to deon – dužnost)*

Ove teorije tvrde da smo neke stvari dužni činiti bez obzira na sve drugo (npr. Na posljedice).

*b. Teleološke teorije ( to telos – svrha) ili konsekvencijalne teorije*

Ove teorije imaju samo jedan kriterij ispravnosti odn. neispravnosti djelovanja, a to je posljedica. Djelovanje je dobro ako su njegove posljedice dobre. Najpoznatija konsekvencijalna teorija je utilitarizam i njegov princip korisnosti, kojeg je formulirao jedan od začetnika utilitarizma Jeremy Bentham: Princip korisnosti je princip koji odobrava ili ne odobrava svako djelovanje, prema sklonosti koje to djelovanje pokazuje obzirom na povećanje ili umanjenje sreće dionika čiji su interesi u pitanju.

**3. Neke negativne i pozitivne strane**

1. **Deontologizam**: *Negativno* u deontologizmu su preveliki formalizam (odvajanje od sadržaja i neuzimanje u obzir ljudskih potreba), mogućnost sukoba dužnosti (što ako imam dvije dužnosti?) i u nekim slučajevima neprihvatljive posljedice (održanje obećanja kojim čovjek može izgubiti posao). *Pozitivno* je popis nužnih, dopuštenih i zabranjenih djelovanja, jasni odgovori na moralne dvojbe, te poziv na dosljednost i ispunjavanje dužnosti.
2. **Konsekvencijalizam**: *Negativno* u ovoj tradiciji je da lako prihvati pravilo da cilj opravdava svako sredstvo, te se gubi svijest o moralnosti određenih djelovanja. *Pozitivno* je izbjegavanje sukoba raznih etičkih načela i dužnosti, odnosno samo jedno načelo olakšava rješavanje moralnih dvobi te nam je moralno odlučivanje pojednostavljeno. Pozitivno je i naglašavanje odgovornosti za posljedice našeg djelovanja.
3. **Sažetak**

Osnovne razlike između tri navedene etičke tradicije mogu se pojasniti mjestom stavljanja posebnog naglaska:

1. **Uzrok**: sve što prethodi moralnom djelovanju (namjere, kreposti, potrebe, želje).
2. **Djelovanje**: ono što se čini.
3. **Posljedice**: rezultat djelovanja.

*Primjena općih načela:* Opća etika, čiji smo prikaz dali, mora rezultirati općim načelima koja su primjenjiva na konkretne ljudske životne moralne dvojbe. Ona mora dati „ključ“ za izlaz iz moralnih škripaca. Ključ je teško dati – to se vidi i u sadašnjoj situaciji u etici: među filozofima još nema konsenzusa o tome što je temeljno načelo ili krajnje dobro, ili ih ima više. Kako odlučiti u kojoj je situaciji koji ključ najprikladniji? Poslovna etika ima svoje favorite.

**5. Osnovna moralna načela u poslovnoj etici**

*5.1 Tri moralna principa u poslovnoj etici*

Poslovna etika je vrsta primjenjene etike: opća etička načela primjenjuju se na posbno područje života – na poslovanje. Ovdje govorimo o 3 principa kojima se poslovna etika najčešće služi:

* 1. **Princip korisnosti**. Ovaj princip kaže da je djelovanje moralno ili ispravno ako povećava količinu dobra. Tom se principu često dodaje i princip pravednosti što rezultira poznatim utilitarističkim načelom: Najveće dobro za najveći broj ljudi.
  2. **Princip prava**. Zajedno sa pravima, idu i dužnosti poštivanja i omogućivanja prava. Poštivanje prava često je kriterij za donošenje moralnih (i zakonskih) opravdanih poslovnih odluka.
  3. **Princip pravednosti**. Posebno se naglašava u raspodjeli dobara i količine posla za dobijanjem tih dobara. Zove se još i princip distributivne pravednosti.

Sva tri principa dolaze iz etike moralne obligacije, te propisuju moralne dužnosti. One svoj izraz pronalaze u pozitivnim zakonima i propisima poduzeća koji reguliraju poslovanje. Nema izraza iz etike kreposti; ona svoje šanse vidi u pokušaju da se ljudski odnosi i poslovanje učine humanijima i više primjerenima čovjeku i to u nadilaženju minimuma poštivanja zakona i propisa.

*5.2 Problemi poslovne etike koji proizlaze iz različitih razina etike*

*Podučavanje poslovne etike* ima najvećeg neprijatelja u činjenicama uspješnog nemoralnog poslovanja: ona se uči u svom normativnom obliku (kako bi trebalo biti), a studenti vide deskriptivnu stranu (kako jest), i to iz medija ili vlastitog iskustva.

*Uspješno poslovanje i moralno poslovanje*. U najopćenitijem smilsu poslovne etike pitamo se može li se pomoću primjera uspostaviti veza između uspješnog i moralnog poslovanja? Je li svako moralno poslovanje nužno neuspješno poslovanje, i je li svako uspješno poslovanje nužno nemoralno poslovanje? Ili se moramo zadovoljiti činjenicom da moralno poslovanje može, ali i ne mora biti uspješno poslovanje? Izgleda da nema previše izbora nego uz norme i mjerila normativne etike i opise konkretnih slučajeva iz deskriptivne etike nastojati uvjeriti sve poslovne ljude da na dulji rok moralno poslovanje može biti i veoma uspješno poslovanje.

*Put za poslovnu etiku*. Treba uvidjeti različitost dvaju sfera: poslovne i etične. Uspješnost nekog poslovanja može se mjeriti neovisno o načinu na koji smo poslovali. U poslovnoj etici, pak, u središtu je način na koji poslujemo a ne samo poslovanje i njegov rezultat. U tom slučaju potrebni su nam norme ispravnog i moralnog ponašanja, koje nam pruža racionalna argumentacija normativne etike kao i moralni ljudi čija nam osobnost može poslužiti kao uzor u moralnom poslovanju.

UTILITARIZAM

**1. Početak**

Kao etička filozofija utilitarizam se razvija u Engleskoj XVIII i XIX stoljeća. Dugo vremena ova je filozofija ozbiljno utjecala na političke i ekonomske sisteme radajućeg kapitalizma. Riječ je o sistemu koji pojedincu daje veliko povjerenje u potrazi za vlastitim blagostanjem unutar pricipa utilitarnosti (korisnosti). Postulat je slijedeći: slobodan odabir pojedinca treba biti vođen na način da garantira interesantu najveće moguće dobro i najmanje zlo, kao i da ostalima proizvede isti rezultat. Dakle, blagostanje-korist (ekonomska, materijalna, psihološka) pojedinca koji djeluje je mjerilo ispravnosti djelovanja, čija moralna utemeljenost nosi u sebi i društvenu primjenjivost budući da je sreća pojedinca povezana sa srećom drugih pojedinaca. Na prvi pogled, utilitarizam se čini kao pohvala egoizmu, ali njegova namjera nikad to nije bila. Posljedice djelovanja pojedinca uvijek se prosuđuju unutar mjerila poštivanja drugog, te je djelovanje pozvano pokazati da je drugog uzelo u obzir. Sreća pojedinca definira se u odnosu prema cijelom političkom tijelu kojem pojedinac pripada, kao i napredovanjem općeg ljudskog blagostanja, iako polazna točka tog procesa ostaje smještena u pojedinca. Sistem se temelji na utopijskom postulatu da su svi ljudi dobri, i da su njihove želje uvijek razumske. U odabiru ponašanja interes drugih stavlja se na istu razinu sa vlastitim, odbacujući tendenciju favoriziranja određenih grupa. Naziv „utilitarizam" (lat. utile, utilitas-koristan, korisnost) dolazi iz činjenice da djelovanja i politika ovog sistema nalaze etičko odobrenje u činjenici da su korisna za stvaranje i doprinošenje sreći.

**2. Kriterij veće sreće**

Jeremy Bentham, otac utilitarizma, na početku svog djela *An introduction to the Principles of Moral and Legislation* (1780.) govori o čovjeku koji je, svjesno ili nesvjesno, motiviran užitkom i boli-čovjek će uvijek pokušavati doseći užitak (sreću) a izbjeći bol. Ovaj princip osobne preference koristi se za oblikovanje psihološkog temelja etičkog sistema zvanog utilitarizam; moralno dobro, sukladno tome, jest ono što potiče ili povećava sreću onoga čiji su interesi u igri. Ovaj sustav pokazao se dobrim na početku razvoja kapitalizma (tradicionalno društvo koje je poštivalo načelo dobrosusjedskih odnosa).

Etika utilitarizma kako ju je zamislio Bentham lišena je bilo kakve nadnaravnosti. U svom izračunu sreće Bentham navodi i kvantitativne kriterije sreće povezane sa materijom, s ciljem mjerenja sreće: njezina intenziteta, trajanja, širine, plodnosti, rasprostranjenosti...Cilj je mjeriti posljedice djelovanja, koja je prikladna odrediti tendenciju određenog djelovanja ka dobru ili zlu. Uz to, svaki pojedinac postaje najbolji sudac onoga što je njegova osobna sreća, a time i onoga što bi bila njegova etička dužnost u određenoj situaciji. Dakle, jasna je agnostičnost u pogledu krajnjih svrha koje bi trebale specificirati, tj. pobliže odrediti dobra koje pojedinci traže (Rawls).

Temeljni princip utilitarizma sliči grčkoj veziji koju nazivamo filozofijom hedonizma (hedone-ugoda, užitak). Engleski filozofi su, za razliku od Grka, naglašavali društvenu svrhu zajedničke sreće, koju su željeli postići etičkim postulatima utilitarizma. lako su smatrali da je pojedinac najbolji sudac vlastite sreće i etičkih dužnosti, utilitaristi su bili svjesni da je u igri puno više od dosezanja privatnog zadovoljstva. Promišljao se altruizam, vrijeme velikodušnih žrtvovanja, iako uvijek poštivajući moto da „dobro uređena ljubav počinje tobom samim". Prosvijetljeni osobni interes. Etički sistem utilitarizma duboko je vjerovao u dobrohotnost ljudi kao i u njihovu ljubav prema bližnjemu koja je jedini garant da se sama teorija sačuva od otrova egoizma. Dovoljan?

Ukratko, Benthamova filozofija uobličila je dvije praktične norme koje su prihvaćene od mladih demokracija u razvoju, kao i od financijskih zajednica. Prva se koncentrira na *dobre posljedice individualnog djelovanja* a druga na *nepristranost.*

1. Najveća moguća sreća za najveći mogući broj pojedinaca,
2. Svatko vrijedi za jednog, nitko za više od jednog.

**3. Doprinosi A. Smitha i Milla**

Adam Smith dodao je utilitarizmu element natjecanja. Po njemu, spomenuti element je koristan za dosezanje društvenih ciljeva, jer potiče efikasnost i ograničava pohlepu. Uvjerenjem o „nevidljivoj ruci" koja vodi tržište Smith zastupa i uvjerenje da se na taj način stvara bogatstvo i za pojedinca i za naciju. Zato je i zastupao teoriju „laissez-faire", koja je postala draga etici utilitarizma.

Mill je u utilitarizmu vidio najbolji socijalni mehanizam za rješavanje socijalnih problema industrijalizacije: nepravedne razdiobe bogatstva i pad kvalitete života. Smatrao je da interesi klasa trebaju nadzor od boljeg društvenog uređenja od dotadašnjeg. Odbacio je kriterij „užitka" kao etičkog elementa i uveo vrijednosti koje stavljaju u prvi plan pravednost, krepost, slobodu i karakternost. Ipak, nastavio je smatrati vrijednom prednost datu posljedicama i rezultatima djelovanja u svrhu ocjenjivanja etičkog ponašanja društva.

Bentham je smatrao da postoje četiri vanjske prisile koje sprečavaju ljude da djeluju egoistično: 1. zakoni fizičkog svijeta; 2. društvena osuda; 3. civilni zakon; 4. božja kazna. Ovima Mill nadodaje i petu: „unutarnju ljudski glas", kojeg naziva savješću, i kojeg smatra finim proizvodom koji čini čovjeka prikladnim za društveni život. Mill je uvijek naglašavao osobnu slobodu. Samo zreli pojedinci znaju odabrati najprikladnije posljedice; zakoni nisu najbolje sredstvo za popravljanje društva. Moderni utilitaristi tvrde da ljudska bića imaju cijeli niz drugih kriterija za preference i vrijednosti koje se ne ograničuju na užitak.

**4. Elementi etičkog sistema utilitarizma**

Utilitarizam pripada etičkim teorijama koje pridodaju važnu ulogu posljedicama našeg djelovanja. U najužem tumačenju utilitarizam odbacuje moralne apsolute i etička pravila, smatrajući da se u predvidljivim posljedicama nekog djelovanja krije jedini valjani element vrednovanja dobra i zla. Utilitarizam djelovanja procjenjuje posljedice svake situacije, temeljeći se na određenim pravilima iz sličnih slučajeva u prošlosti. Normativna verzija uživa konsenzus jer se prije nego pojedino djelovanje, proučava korisnost određenih razreda djelovanja. Pravilo se temelji na posljedicama koje su ovi slučajevi imali u prošlosti i na pretpostavci da će se isti rezultati imati i u budućnosti[[6]](#footnote-7). Time primjena pravila pojedinačnog djelovanja izmiče napasti da se voda nagoni na vlastiti mlin kao i umanjivanja moguće štete druge strane. Ovdje valja zabilježiti dvije stvari: 1. često su pravila igre već odobrena od društva i 2. na temelju promatranja posljedica ostaje se otvoren reviziji prethodnih moralnih sudova s ciljem otkrivanja pogrešnih i vrednovanja djelovanja koja su nastala usred novih zahtjeva i okolnosti.

Ovu metodu je uobličio poznati moralni filozof John Dewey; koristeći „znanstvenu metodu" za iznalaženje osobnog moralnog ponašanja uobličio je proces sastavljen od pretpostavki, promatranja, organizacije, provjere i izricanja vrijednosti. Filozofi koji su predlagali korist kao kriterij moralnog promišljanja bili su zainteresirani zajamčiti pravednu raspodjelu bogatstava za svoje društvo koje je ulazilo u eru industrijske revolucije. Laisses-faire bijaše sredstvo za promociju zajedničkog dobra, dok je pojedincu bilo povjereno razviti etičku kulturu. Zastupajući minimalna prava države oko fiskalne kontrole, utilitaristi su htjeli ostaviti urođenom altruizmu pojedinca ulogu stabilizatora nepristranih mehanizama koji bi s vremenom dosegli vrijednost zakona. Može se reći da je utilitarizam pridodao važan poticaj rađanju modernog demokratskog društva, u kojem pojedinac uživa pravo da doprinosi vlastitom i tuđem blagostanju. Temelj utilitarističke etike je princip nepristranosti.

Filozofija utilitarizma rođena je u Prosvjetiteljstvu. Slabljenje tradicionalnih autoriteta i jačanje skepticizma doveli su do stava da je utilitarizam sekularizirani patrimonij čovječanstva protestantskog svijeta, unutar kojeg se i razvio i proširio. U kombinaciji s kalvinističkom etikom rada utilitarizam je oblikovao metodu etičkog vrednovanja koja je promovirala pragmatičnu narav kapitalizma i individualizam laisses-faire-a. Iako nije bio u otvorenom sukobu s Bogom, prirodom i razumom, ovaj etički sistem nije spomenute instance smatrao normativnima niti izvorima univerzalnih etičkih principa. Etičnost prelazi u ljudske ruke. Ovdje se jasno vidi agnostičnost utilitarizma.

Napose se svijet poslovanja osjećao posebno privučenim principom maksimalizacije sreće. Ona se pragmatički određivala: povećanjem dobara i njihovom pravednom raspodjelom. Svaki je pojedinac pozvan da poveća kolektivne rezerve.

**5. Vrednovanje**

Čini se da utilitarizam dobro pristaje uz kriterij osjećaja za opće dobro poslovnog pragmatičnog čovjeka. Njegovo pristajanje uz laisses-faire politiku s ciljem reguliranja intervenata države dobro se slaže sa modernim pojmovima po kojima je veliki birokratski aparat bacanje novca.

Ono što privlači u utilitarizmu jest jedan jedini kriterij određivanja moralnosti - dobro u posljedicama djelovanja.

Sa stajališta poslovnog svijeta idealnost utilitarističkog principa ogleda se u činjenici da se troškovi i dobiti mogu ogledati na jednoj numeričkoj skali. Na primjer, princip se mogao primjeniti s ciljem mjerenja efikasnosti rada i najmanjim troškom istog. Upravo ovdje leži ambivalentnost (dvoznačnost): čija dobit se uzima u mjerenje? Uprave? Radnika? Zajednice? Okoliša? Tko ima prednost? Očito da ostaje princip po kojem osobni interes ostaje vrijednost ukoliko uzima u obzir i socijalnu dobrobit ostalih.

Općepriznata činjenica jest i nepredvidljivost posljedica nekog djelovanja. U ambijentu globalnog tržišta i anonimnih korporacija praktički je nemoguće doći do rezultata djelovanja koji bi bili etički kriterij u odabiru različitih alternativa.

Neko djelovanje nije nužno dobro samo zato što proizvodi dobit uz najmanji trošak. Potraga za koristi može potaknuti poslovne ljude da se klanjaju potrošaču na način da zadovoljavaju i neke njegove patološke preference (reklame). Osjećaji, tendencije i predrasude ne bi trebale biti mjerilo koje određuje normativnost.

Utilitarizam u poslovanju primjenjuje pojmove pragmatičnog ekonomskog promišljanja s ciljem dosezanja etičkih odluka. Međutim, etika nadilazi ovu tehniku. Analiza dobiti i troškova ne može ponuditi racionalne ciljeve i vrijednosti koji bi mogli pridonijeti valorizaciji ljudskog djelovanja. Zbir dobrih posljedica djelovanja nije sinonim za etičnost.

Sa kršćanskog stajališta kritika upućena utilitarizmu tiče se njegove prirode. Naime, u temelju utilitarističkog pristupa nalazimo pretpostavku da ne postoji nikakva etička realnost, ili preciznije, da ne postoji skup normi koje bi regulirale sistem utilitarizma. Moralna uvjerenja su u stvari samo ponašanja koja vode pojedinca da uzme u obzir posljedice svog djelovanja, i nisu ni istinite ni lažne. Glavna kritika kapitalističkoj ekonomiji jest ta da se temelji na korisnosti tržišnih snaga i tako regulira sebe samu. Pragmatizam je valjan kad se određuju izbori, ali nedostatan kad se samo na njemu temelji stvaranje sistema vrednovanja.

Ipak, na teorijskoj razini utilitarizam je ublažen i uveden unutar deontološke moralne filozofije. Kad se utilitaristički pristup preoblikuje u nepristrano vrednovanje i biva uklopljen unutar sustava normi ponašanja tada može postati korisno sredstvo za etičko promišljanje. Na poseban način to postaje vidljivo kada različite vrijednosti udu u sukob te primjena deontoloških pravila na konkretnu situaciju postane teška, kao u slučaju korupcije ili izbjegavanja poreza. Kad su u konflikt uključene različite strane ili kad se moraju odabrati alternative, analiza posljedica pomaže odabrati rješenje koje nudi najbolje moguće učinke.

DEONTOLOGIJA

Općenito, deontologija je plod produbljivanja i razmišljanja koja nam daje etičke principe dostojne poštovanja jer proizlaze iz obaveze - obaveza može biti bog, društvo ili sam čovjek.

**1. Kantova deontologija**

Za razliku od utilitarizma koji smatra da princip etičkog djelovanja stoji unutar samog djelovanja i njegovih posljedica, deontološka etika smatra da prava i obveze koje proizlaze iz odnosa među ljudima određuju ono što je ispravno i pogrešno. Drugim riječima, djelovanje – ne posljedice djelovanja - daje etičko značenje.

Immanuel Kant (1734-1804), najutjecajniji među deontološkim filozofima, naglašavao je prednost motiva djelovanja nad naklonošću ili posljedicom istog. Etičko dobro za njega stoji u DUŽNOSTI. Ukratko ćemo predstaviti neke njegove ključne ideje.

Polazišna točka Kantu bijaše smjestiti valjanost etičkih pravila unutar razuma. U tom poslu Kant eliminira analitički element savjesti kao i svaku mogućnost potvrđivanja pojma korisnosti, budući da se etička dobrota određuje bez posredovanja teorijske refleksije (promišljanja). Moralni subjekt je autonoman, uvjetovan osjećajem dužnosti. Kantova potraga za etičkom čistoćom nije povezana potragom za razumljivim i korisnim ciljevima, kao kod utilitarista.

U središtu Kantove etike stoji razlikovanje između moralne volje i moralnog razumijevanja (inteligencije). Većina moralnih filozofa slaže se i usvaja tu razliku, dajući prednost čas jednoj, čas drugoj. Tko sužava moral (etiku) na volju, čini se da smatra kako će dobra osoba uvijek činiti dobro; tko, naprotiv, isto čini sa razumijevanjem, pretpostavlja da će inteligentna osoba uvijek biti dobra. Moralno zlo stoji u neznanju ili u mentalnoj sljepoći. Kant zastupa čisto razumsko/intelektualni vid etike.

Najviši princip bilo kojeg moralnog suda stoji u razumijevanju, dok je u srcu smješten moralni poticaj na djelovanje. Ova motivacija jest etičko osjećanje. Valja paziti da ne pomiješamo princip suda sa principom motivacije. Prvi je norma, a drugi pobuda, poticaj. Motivacije ne može zamijeniti normu. Tamo gdje je motivacija oskudna, pogreška je praktične naravi; tamo, naprotiv, gdje je sud oskudan, pogreška je teorijske naravi.

Sada ćemo ukratko promotriti određene točke Kantove epistemologije koje su nadahnule filozofa da donese zaključke oko normativnosti etike:

Razum ne može spoznati stvar u sebi, tj. neovisno od načina na koji stvar postoji izvan samog razuma. Ova rečenica izriče kraj metafizičke spekulacije. Unutar ove logike nemoguće je doseći dokaz opstojnosti Božje: Razvija se temeljni moralni zakon, utemeljen na *kategoričkom imperativu:* svaka osoba ima moralno **pravo** biti kao takva vrednovana, kao slobodna i jednaka svim ostalima. Ista ima i **dužnost** tako se ophoditi prema drugima.

Kategorički imperativ ima tri aspekta: a) Pravila koja određuju i uobličuju dužnost ispravna su samo ako imaju kvalitete *univerzalnosti i reverzibilnosti* (uzajamnosti). Nema izuzetaka od dužnosti. Dužnost je apsolutna norma, koja vrijedi za sve. Pod „reverzibilnošću" se podrazumijeva da osoba djeluje vođena „maksimom" koju bi u sličnoj situaciji ista osoba dopustila drugima. Evo prostora za poslovnu etiku: raskinuti jednostrano ugovor nije etički, jer to ne bismo dopustili drugome kad bi mi bili u pitanju.

1. *Prema osobama se odnosimo kao prema onome što ima svrhu u sebi samom,* a ne kao prema sredstvima za dosizanje određenih ciljeva (tuđih). Nitko ne smije biti instrumentaliziran ili korišten kao sredstvo za dosezanje vl. ciljeva. Osobe trebaju biti poštivane kao djelatnici sposobni za slobodne odabire, što nemoralnim čini bilo kakav oblik prisile ili nepoštenja prema drugima.
2. *Slobodan odabir.* Proizlazi iz važnosti koju Kant pridaje *dostojanstvu pojedinca i individualnim pravima.*

Formulacijom kategorija koje razum nameće vanjskim datostima, Kant obrće aksiološki tradicionalni red. Dužnost ne nameće neka posljedna stvarnost. Ona je razumu nespoznatljiva. Naprotiv, na praktičnoj razini u događanju moralne dužnosti prepoznaje čovjek tu „posljednju stvarnost". Moralne vrijednosti pojedinac spoznaje jasnoćom logike, tj. u kategoričnom imperativu, i tu se čovjek uzdiže. Za Kanta, religija ima praktičnu važnost, jer daje trajnost etici. Međutim, religija nije važan temelj za etički odabir, jer je temelj etičkog odabira unutar samog čovjeka.

**2. Vrednovanje**

a. Kant oblikuje formalnu teoriju etičke odluke. To znači slijedeće: prilagoditi se  
apsolutnim principima koji su po sebi vrijedni da ih se prihvati.

b. Naglasak etičnog ponašanja nalazi se u racionalnom, ne u posljedicama. Etički  
zakon je valjan kad je prihvatljiv razumskom čovjeku, bez obzira na vrijeme i  
prostor.

c. U pozadini Kantove deontološke teorije naslućuje se subjektivizam i  
idnividualizam, koji mogu dovesti do različitih problematičnih situacija.

d. Kantova deontologija koristi kao kriterij autonomnu samoregulaciju.

1. **Deontološka prava poslodavaca i radnika**

Najvažnije je naglasiti činjenicu da obje strane – i poslodavci i radnici – imaju i prava i obveze. Kad su u sukobu, valja ih pomiriti vodeći se načelom da nijedna od strana ne uživa nezaslužene profit i moć. Današnja deontologija je miješani pojam, sastavljen od negativnih i pozitivnih prava koja se koriste za određivanje skupa internih pravila ( u njih se mogu uklopiti i čisto utilitaristički principi).

Prava radnika počela su se oblikovati u XIX stoljeću osnivanjem sindikata za kolektivne pregovore sa poslodavcima. Danas je tu stvarnost preuzeo zakon, koji garantira radnička prava: na rad, na minimalnu plaću, na odmor, na odštetu zbog gubitka radnog mjesta, na mirovinu. Ova radnička prava dio su i ljudskih prava, i povezana su sa obvezama: posvećenost vlastitom poslu, lojalnost i čuvanje tajni.

**4. Etički standardi i Deontološki poslovni kodeks**

*Etički standardi su moralno motivirana pravila, uređena pogodbom ili odlukom i normativni za određeno područje djelovanje te vrijede unutar tog područja djelovanja.* Riječ je o pravilima koje određena institucija stvara i slobodno im se podvrgava. Svoju normativnost i snagu etički standardi za određeno područje dobijaju pogodbom ili odlukom. Za razliku od moralnog suda (koji može biti istinit ili lažan), etički standardi vrijede ili ne vrijede i smisleni su samo unutar područja kojeg određuju. Prednosti etičkih standarda su implementacija moralnog i ispravnog unutar određenog područja djelovanja, kao i osjećaj da se određene norme slijede iz vlastitog uvjerenja (a ne prisile prava). Isto tako, budući da svoje postojanje duguju pogodbi ili odluci, etički standardi su fleksibilniji i uključuju mogućnost kompromisa.

*Deontološki poslovni kodeks* kao deontološki pristup samoreguliranju prakticiran u raznim poduzećima ima oblik skupa etičkih zakona koji služe kao vodič u poslovnom odlučivanju. Na taj način postavljaju se precizne direktive koje su obvezatne za sve. Iako uvažavaju civilni zakon, često su od njega neovisni – smatra se da građanski zakon nije dokraja prikladan za reguliranje poslovanja. Mnogi u ovim kodeksima uočavaju metodu „institucionalizirane etike“, sposobne razviti etičku svijest na organiziran i strukturiran način. Kodeksi djeluju na temelju samoregulacije i otvorene komunikacije između poslodavca i radnika s ciljem stvaranja motivacije koja pospješuje osjećaj odgovornosti. Poslovni kodeksi pokazali su se kao dobri instrumenti garantiranja etičnosti. U praksi, velik broj menadžera brani ovaj tip deontologije. Ovo su principi koji određuju etičnost kodeksa: 1. Pronaći pravila suglasja umjesto nametanja pravila vanjskih autoritetom; 2. Biti informiran i u toku sa znanstvenim otkrićima (posebno u znanostima ljudskog ponašanja) s ciljem određivanja normativnog ponašanja i određivanja granica djelovanja.

*4.1 Struktura dobrog kodeksa*

Najvažnije je da kodeks ne bude općenit, nego konkretan. Mora jasno izraziti što

podrazumijeva pod poštenjem i iskrenošću, a ne biti kozmetičko uljepšavanje vanjske

slike poduzeća.

Kodeks mora biti javni dokument, precizan i realističan, te ga treba periodično

revidirati.

*4.2 Sadržaj kodeksa*

Valja odrediti način davanja i primanja darova i usluga; zatim odrediti količinu doprinosa za eventualni ulazak u političko nadmetanje; valja odrediti način testiranja kvalitete proizvoda, reguliranje reklamiranja i promotivnih kampanja; odrediti korupcijsko djelovanje; zaštititi ambijent; odrediti donacije humanitarnog karaktera, načine štednje energije i prirodnih resursa; odrediti politiku zapošljavanja, otpuštanja, ulaganja u trajno obrazovanje zaposlenika...

*4.3 Kodeks u praksi*

Glavna namjera kodeksa jest stvoriti karakterističnu kulturu unutar poduzeća koja bi garantirala dobru volju poslodavca i lojalnost radnika. Etički kodeksi su karakterizirani funkcionalnošću.

*4.4 Naglašene vrijednosti u deontološkim kodeksima*

*Nepristranost-*dabi se došlo do objektivnih normi na korist svima, trebaju se poštivati

interesi i mišljenja sviju.

*Negativna nepristranost-*neulaziti u privatno područje. Bez favoriziranja ikoga.

*Ljudsko dostojanstvo-* svaki pojedinac ima svoja prava i svrha je samom sebi.

*Pravičnost-*ponašati se prema svima na isti način, proporcionalno njihovim

doprinosima i žrtvama. Nagraditi bez favoriziranja ikoga.

*Poštenje*

*Vjernost*-poštivanje ugovora, držanje do obećanja i dogovora, ne izvlačiti korist iz

nesreće drugoga.

*Recipročnost-*nečiniti drugima što ne želiš da bude učinjeno tebi.

*Zasluga-*promocija radnika

*Manje zlo*-većina prihvaća princip proporcionalnosti i odabira manjeg zla.

*Poteškoće etičkih kodeksa* mogu biti slijedeće: ostaju česti preopširni i neodređeni, te im nedostaje jasnoća u određivanju sredstava i instrumenata koji bi ih učinili djelotvornima. Drugi problem kodeksa je što ne uzimaju u obzir stvarne prioritete organizacije te se koriste samo kao sredstvo postizanja poslušnosti radne snage nižeg ranga u poduzeću. Nadalje, često se čuje i optužba da kodeksi nisu ništa drugo nego kozmetički ukras dobre reputacije (npr. Odnos prema okolišu).

ZAJEDNIČKO (OPĆE) DOBRO. SOCIJALNI PRINCIPI. PRIVATNO VLASNIŠTVO[[7]](#footnote-8)

**1. Zajedničko (opće) dobro**

Društvo definiramo kao trajnu i djelotvornu vezu među ljudima u ostvarivanju nekog zajedničkog cilja ili vrijednosti. Taj zajednički cilj stoji pred društvom kao dobro koje je vrijedno ostvariti, a koje obećava obogaćenje članova zajednice. Dobra mogu biti različita: dobra za uživanje, kulturna dobra, moralne ili religiozne vrijednosti. To dobro koje je cilj mora se ticati svih članova zajednice te je zato zajedničko dobro, iako je moguće da u ostvarenju tog dobra neki sudjeluju više, a neki manje.

Svaka zajednica ima svoje specifično, često ograničeno, zajedničko dobro koje se ostvaruje prema mogućnostima ljudi u zajednici; ipak, ono postoji samo u povezanosti ljudi koji sudjeluju u zajednici.

Poznati njemački teoretičar društva isusovac Oswald von Nell-Breuning razlikuje u njemačkom dva izraza za opće dobro: zajedničko dobro jest ono oko čega se vrti čitav život jedne zajednice (*Gemeingut*), dok je zajednička dobrobit ono prema čemu se zajednica i njezino djelovanje usmjeruje (*Gemeinwohl*). Dobrobit on ovako definira: Sadržaj svega što se kao preduvjeti, pretpostavke ili dostignuća neke zajednice moraju ostvariti da bi pojedinci mogli pobuđivanjem svojih vlastitih snaga postići svoju individualnu i zajedničku sreću.

Obzirom na zajedničko dobro svaka zajednica ima i vlastitu zajedničku dobrobit. Kod države je zajedničko dobro posljednji okvir svake društvenosti koja svakom pojedincu daje njegovo mjesto u cjelini, Pravom sigurnošću (izvanjskom) država omogućuje svojim građanima egzistenciju dostojnu čovjeka, te tako vrijednost zajedničkog blagostanja stoji iznad koristi pojedinaca. Zato je opće dobro ispred pojedinačnog dobra sve dok nije dotaknuta moralna vrijednost osobe i kad se od pojedinca ne traži nešto što se protivi integritetu osobnosti. Tako se na državnom području može od pojedinca zahtijevati da se odrekne nekih individualnih vrijednosti a u cilju zajedničke dobrobiti kao uvjeta za njegovu vlastitu egzistenciju.

Zajedničko blagostanje traži nosioce funkcija koji djeluju u ime zajednice (auktoritet). Budući da je zajedničko blagostanje samo pretpostavka za postizanje zajedničkog dobra, ne može cijelo područje moralnosti pasti pod državni auktoritet, nego samo javni poredak koji omogućuje ćudoredni život.

**2. Princip osobe kao temelj**

Značenje principa osobe kao temelja društvenih oblikovanja stoji u činjenici da je „nositelj i cilj svih društvenih institucija ljudska osoba (njezina sloboda i odgovornost) koja potrebuje iz vlastite biti oblike društvenog uređenja“[[8]](#footnote-9). Dakle, socijalni odnosi se trebaju tako urediti da omogućuju i zahtijevaju osobni razvoj i napredovanje. Tu je i smisao općeg dobra.

**3. Solidarnost i supsidijarnost kao heuristički principi**

Temeljnom principu osobe pridodaju se dva druga socijalno-etička principa koja normativno konkretiziraju društvene institucije i njihovu napetost između individualnosti i socijalnosti. Oba principa (solidarnost i supsidijarnost) izvorno dolaze iz područja prava; kao socijalno-etički principi označuju temelje pravednog društvenog uređenja. Nazivaju se i heurističkim (grč. Heurein – pronaći) principima, jer tvore bazu za iznalaženje i utemeljenje konkretnih normi društvenog života. Nadalje, služe i kao instrumenti kritičke analize društvenih odnosa te pomažu u oblikovanju glavnih ideja društvene prakse.

*3.1 Solidarnost*

Pojam je prvi uveo u socijalno-znanstvenu literaturu francuski socijalist P. J. Proudon u XIX stoljeću, i njime je želio – kao reakciju na liberalno i individualističko poimanje društva – istaći međusobnu ovisnost pojedinaca i društvene cjeline, kao i nužnost suradnje tih instanci. Termin potječe iz rimskog prava: *in solidum obligari* znači ujediniti pojedince u zajednicu radi određenog cilja ili stvari. Dakle, princip solidarnosti izriče zajedničku odgovornost članova društva jer smo svi međusobno odgovorni jedni za druge i jedni na druge upućeni. Solidarnost je sposobnost čovjeka da se zauzme za opće dobro i time za pravednu raspodjelu šansi. Tom sposobnošću ljudi reagiraju na situacije oskudice i nužde, patnje, nepravde, ugnjetavanja. Solidarnost je potrebno i institucionalno osigurati. To je uloga socijalne države, kojoj onda i pojedinci i druge institucije (npr. Crkve, razne karitativne udruge…) mogu u tome pripomoći.

*3.2 Supsidijarnost*

Sam pojam dolazi iz rimske vojne terminologije. *Cohortes subsidiariae* ili pomoćne čete označavalo je vojnike „u pričuvi“ koji su morali biti spremni priskočiti u pomoć kad bi oni vojnici na prvoj crti smalaksali. Odatle, počeo se primjenjivati u društvenoj teoriji u značenju da veća društvena zajednica treba priskočiti u pomoć manjoj kad (i samo tad) ova upadne u poteškoće iz kojih sama ne može izaći.

Smisao principa osobe jest da je svatko odgovoran za vlastiti život, njegove potrebe i rizike. Ipak, nitko ne može tu odgovornost sam nositi. Nužna je pomoć drugih da bi se unutar društva osiguralo ono nužno za život dostojan čovjeka. Ovaj uvid opisuje pojam supsidijarnosti. Dakle, riječ je o pojmu koji je u katoličkom socijalnom nauku ovako definiran:

*Kao što ne valja pojedincima oduzimati i predavati državi one poslove koje oni mogu obaviti na vlastitu odgovornost i vlastitom marljivošću, tako je nepravedno i u visokom stupnju škodljivo i za javni poredak opasno davati većemu i višemu društvu one poslove koje mogu izvršiti manje i niže zajednice. Svaka, naime, društvena ustanova mora po svom pojmu i značenju donositi pomoć udovima društvenog tijela, a ne smije ih nikada niti uništiti, niti sebi prisvojiti.[[9]](#footnote-10)*

Vidimo da princip stavlja jasni prioritet odgovornosti osobe. Pojedinac se štiti od prevelikog utjecaja države i njegova sloboda i individualnost se snaži. U pozadini je i povijesni kontekst pojavljivanja enciklike i totalitarnih ideologija i sistema u Europi. Princip čuva pojedinca i ograničava presezanja države u njegove nadležnosti dok god je pojedinac i niži društveni akteri sposobni samostalno raditi svoj dio posla.

Drugi aspekt principa supsidijarnosti je potreba za pomoći (subsidium) koju pojedinac ili niži društveni akter ima pravo tražiti od višeg (države), i to pomoć u razvoju vlastite sposobnosti za odgovornost. Dakle, pojedincima i nižim društvenim akterima viši društveni akter (država) treba pomoći i podupirati ih da postanu i ostanu samostalni, sposobni pomoći sebi i društvenom dobru (npr. dobro obrazovanje).

*3.3 Demokratski princip*

Vidjeli smo da princip supsidijarnosti pokazuje koja se životna područja u društvu mogu i smiju podvrgnuti društvenom autoritetu, a što se može prepustiti slobodnoj odluci pojedinca ili manjih skupina. Potrebno je, međutim, urediti i način na koji se odluke unutar društva donose, što posebno vrijedi kada je riječ o važnim odlukama kojima se svi moraju pokoravati. Taj način pokazuje i određuje princip demokracije.

Sama riječ dolazi iz grčkog i znači „vladavina naroda“; nasuprot tom obliku vladavine, Grčka poznaje i druge, izopačenije oblike državnog uređenja: tiranija, oligarhija, oligokracija i ohlokracija („ruljovlašće“). Demokraciju određujemo kao *aktivno sudjelovanje svih članova društvene zajednice u odlučivanju društvenog autoriteta koje se te zajednice tiče*.

Organiziranje društva nije moguće bez vršenja vlasti u njemu; no, nije svejedno kako se ta vlast u praksi obnaša. Vlast se izvršava donošenjem i provođenjem odluka (zakona) koje obvezuju sve članove dotične zajednice. Ako u donošenju takvih odluka sudjeluju svi članovi, ili barem velika većina, onda se te odluke donose „demokratski“; te odluke priznaju svi članovi i ravnaju se po njima. *Anarhija* je slučaj kada društvena vlast nema mogućnost provesti tako donesene odluke i opisuje se kao stanje „u kojem svatko čini što želi ili što smatra pravilnim“. Anarhija nije demokratsko stanje, jer razara zajednicu.

Jedno od postignuća modernih društava je *pluralizam* svjetonazora i političkih gledišta. U takvom kontekstu nije lako doći do odluka koje bi svi prihvatili kao svoje, te je potrebno odrediti „pravila igre“ – kako postići u pluralnom društvu jedinstvo obvezatnog prihvaćanja odluka. Tu u igru ulazi potreba za *temeljnim konsenzusom* nekih načela kojima se određuju prava i dužnosti članova društva koja se više ne stavljaju u pitanje i koja svi prihvaćaju. Takva temeljna načela redovito su zapisana u Ustavima država ili statutima zajednica; takvi „temeljni zakoni“ moraju biti i dovoljno široki da ih se može prihvatiti i dovoljno jasni da ne dopuštaju protivna tumačenja i tako prijete opstanku zajednice.

Prvotni nositelj autoriteta u društvu je zajednica, u državi narod. U ostvarivanju tog autoriteta treba isključiti samovolje pojedinaca ili skupina nad cjelinom. Pojedinac se mora pokoravati odlukama zakonite vlasti. To ograničavanje pojedinačne slobode nužno je u zajednici i ono se nadoknađuje načelnom mogućnošću sudjelovanja u donošenju odluka. Za što bolje donošenje odluka nužno je točno obavještavanje, rasprava u kojoj svatko može iznijeti svoja gledišta, mišljenja i iskustva o stvarima o kojima se raspravlja, a cilj je otvaranje većih mogućnosti za postizanje optimalnog rješenja.

Demokracija krije i različite *opasnosti*: odluke većine koje mogu diskriminirati manjine, manipulacije izbornim procesima…

Što se tiče odnosa pojedinac – društvo, valja imati na umu da prevelika društvena pomoć šteti jer sužava slobodu, guši inicijativu i umanjuje svijest odgovornosti za vlastito oblikovanje života; prejaka društvena pomoć šteti i zajednici koja se preopterećuje zadaćama koje su joj tuđe nauštrb vlastitim zadaćama.

Svako podruštvljenje treba dati prostor razvitku bitne čovjekove društvene dimenzije. Sigurno da svaka društvena djelatnost sužava slobodu članova zajednice, ali se to opravdava vrijednostima i ciljevima radi kojih se društvo na temelju socijalne ljudske naravi i oblikuje. Ne može postojati autoritarna vladavina bez utemeljenja i obrazloženja – nju mogu opravdati izvanredne situacije (rat, epidemija…), ali čim one prestanu, autoritarnost treba zamijeniti supsidijarnošću. Princip supsidijarnosti je prvotniji od principa demokracije.

1. **Privatno vlasništvo**

Velik dio moralnih i pravnih pitanja i problema tiču se problema vlasništva, tj. čovjekova raspolaganja materijalnih dobrima. Sama ustanova privatnog vlasništva određuje sferu kompetencije i odgovornosti na polju gospodarstva, jer ono uređuje odnose među ljudima obzirom na materijalna dobra.

*4.1 Narav privatnog vlasništva*

Biti vlasnik nečega znači *imati isključivu i neograničenu vlast gospodarenja nad materijalnim predmetima*. Ta vlast uključuje *slobodno raspolaganje vlastitom stvari* (uporabu, trošenje, darivanje, nasljeđivanje…) i *uživanje plodova vlastite stvari* (bili oni stečeni radom ili bez njega).

Početna tvrdnja je da narav čovjeka-pojedinca zahtijeva ustanovu privatnog vlasništva. Čovjekova samostalnost i odgovornost moraju se uzeti u obzir. Da bi preuzeo napore rada, čovjek mora imati opravdanu nadu da će moći postići i primijeniti plodove tog rada na sebe i svoju obitelj. Zato privatno vlasništvo jamči vlastitu odgovornost osobe u njezinim životnim zadaćama. Nadalje, čovjek ima i težnju za pomaganjem svojih prijatelje, te njegova *altruistična narav traži vlasništvo*. U čovjekovoj je naravi i *nagon za osiguranjem budućnosti* –tj. biti neovisan od slučaja i tuđe moći – što je opet moguće na temelju privatnog vlasništva. Zato i kažemo da vlasništvo osigurava čovjeku dostojanstvo i slobodu. I obitelj kao kućna, privredna i odgojna zajednica pretpostavlja vlasništvo za svoju neovisnost, posebno za neovisan odgoj djece.

Privatno vlasništvo ima i *socijalno opravdanje*. U kontekstu socijalne naravi čovjeka vlasništvo služi jasnom razgraničenju između moga i tvoga te služi miru i isključuje sporove. Ono jamči i bolje vrednovanje i iskorištavanje dobara jer pojedinci imaju osobni interes, dok se za zajedničko redovito manje brinu. *Socijalne slobode* se osiguravaju privatnim vlasništvom: kad su građani materijalno neovisni od države, onemogućen je totalitarni nastup političke moći. Konačno, privatno vlasništvo omogućava podjelu vlasti u društvu, osobito protiv državne koncentracije vlasti i moći u birokratskim središtima.

Privatno vlasništvo rađa i dužnosti. Dijelimo ih na dužnosti na temelju pravde i dužnosti na temelju ljubavi.

*Na temelju pravde* postoji obveza da se uporaba dobara omogući svima. Odatle, vlasnik privatnih dobara mora nastojati stvarati radna mjesta i mogućnosti zarade kako bi oni bez posjeda mogli doći do vlasništva. Tome se pridodaje i obveza podjele prihoda koji nastaju na temelju vlasništva i rada (pravedne plaće, zarade i kamate).

Dužnosti *na temelju ljubavi* su slijedeće: posjednici imaju obvezu da iz svojih viškova i obilja pomažu siromašne pojedince i skupine. Što je višak i obilje, određuje se prema staleškom stanju vlasnika, a kako se te obveze ispunjavaju prepušta se savjesti vlasnika. Ovdje ističemo obveze individualne i socijalne ljubavi:

* + 1. Karitativne obveze vlasnika mogu osobito u vrijeme ekonomske depresije i recesije imati veliko značenje za društveno gospodarstvo.
    2. Veliki posjednici mogu imati dužnost stvaranje radnih mjesta jer to od njih traži socijalna ljubav (čak i uz velik rizik).

Državna vlast ima zadaću objasniti nužnu mjeru socijalnih obveza povezanih s privatnim vlasništvom, te osigurati njihovo ispunjenje. Za to je potrebno 1) stvoriti zakone koji zaštićuju radnika, a obvezuju posjednika kako bi radnici na radnim mjestima imali barem minimum zaštite zdravlja i života na radu; 2) dati socijalna osiguranja na koja je obvezan i vlasnik proizvodnih sredstava za osiguranje egzistencije radnika u slučaju nezaposlenosti, bolesti, nesreće i starosti; 3) osigurati pravo na porez kojim država ide za boljom podjelom vlasništva i dohotka.

*„Fructus cadit domino“* (Plodovi pripadaju vlasniku). *Opravdanost vlasništva na temelju prihoda i plodnosti vlasništva* je načelo prirodnog prava. Svejedno je nastaje li prihod prirodno ili vlastitim radom vlasnika ili u suradnji s tuđim radom.

*Načela podjele vlasništva* proizlaze iz općih naravno-pravnih principa o privatnom vlasništvu u službi društvenog poretka. Što veći dio društva treba posjedovati prihod od vlasništva, čime se smanjuje nadmoć privatnog ili kolektivnog vlasništva. Posebno valja prošitiri tzv. srednje posjedništvo, tako da veleposjednici i neposjednici budu izuzeci. To je jedan od najboljih načina osiguranja mira. Podjela vlasništva, naravno, ovisi i o spretnosti i radinosti pojedinaca.

Dva principa socijalnih reformi:

1. Svrha socijalne reforme ne smije biti dokidanje privatnog vlasništva, nego stvaranje vlasništva za što veći broj ljudi.
2. Svrha socijalne reforme nije samo u jednostavnoj preraspodjeli vlasništva, nego u omogućavanju stvaranja novog vlasništva u rukama bezvlasnika društveno pravednom podjelom dohotka i stalnim razvojem produktivnosti.

*Suvlasništvo* znači posjedovanje dijela vlasništva. Moguće je kao suvlasništvo radnika nad dijelom industrijskog poduzeća u kojem rade, čime se ostvaruje neposredna veza rada i vlasništva, te raste i svijest da se radi u „vlastitom“ poduzeću, da se ima pravo suodlučivanja. I ovaj oblik suvlasništva utemeljen je na principu privatnog vlasništva.

Valja upozoriti da je institucija vlasništva podložna raznim povijesnim promjenama te da se ono mora prilagođavati povijesnim uvjetima. Uglavnom se upozorava na slijedeće dvije promjene: *prva* je naglašavanje usmjerenosti zemaljskih dobara svima, tj. *primarno pravo raspolaganja dobrima je u rukama cijelog čovječanstva*, dok je privatno vlasništvo kao konkretno oblikovanje korištenja tih dobara na dobro sviju. To i nije nova misao – prisutna je već kod Tome Akvinskog, ali i ranije. Dakle, privatno vlasništvo ne spada među neomeđena i bezuvjetna prava.

*Druga promjena* je *isticanje vrijednosti rada, ne vlasništva*. Primjećuje se da vlasništvo mijenja svoju funkciju, osobito obzirom na osiguranje budućnosti. Osjeća se potreba povezivanja vlasništva s raznim privrednim i socijalno-političkim mjerama da bi vlasništvo zadržalo vrijednost i uopće moglo osigurati budućnost. Tako se pomalo mijenja i sam pojam vlasništva: od vlasništva stvari (materijalne vrijednosti) pomiče se ka posjedovanju drugih dobara, kao što su (stručno) obrazovanje i (stručne) sposobnosti. Od materijalnog ka nematerijalnom.

*4.2 Uloga države glede privatnog vlasništva*

Postoje dva ekstremna odnosa države prema privatnom vlasništvu, i oba bi trebalo izbjegavati: a) *etatistički* odnos, po kojem državi pripada najveće pravo reguliranja privatnog vlasništva, i b) *individualističko-liberalistički*, koji želi dokraja potisnuti državu i oduzeti joj mogućnost ikakvog određivanja i zahvaćanja u privatno vlasništvo.

U odnosu države i privatnog vlasništva najprije treba postaviti opće načelo: *država treba intervenirati kada i koliko to zahtijeva opće dobro*. Konkretno, država ima pravo uzeti neobrađivanu zemlju i dati je onima koji će je obrađivati (uz naknadu, dakako), oporezivati banke, spriječiti gomilanje kapitala…

U pozadini ovog prava stoji mišljenje da *posjedovanje ima socijalni karakter*. On je temelj za mogućnost eksproprijacije (razvlašćenja), ukoliko to zahtijeva opće dobro. Ista stvarnost stoji u pozadini prava države za razvlašćenjem od posjeda koji nagomilavanjem mogu štetiti cijelom društvu i priječiti društveni i gospodarski razvoj. To pravo države regulira se *načelom supsidijarnosti*: državi se daje samo onoliko ovlasti koliko je potrebno za što bolji razvitak društva.

**5. Poslovna etika u vremenu postmoderne i globalizacije**

Tri problema potiču rasprave o odnosu globalizacije, gospodarstva i etike: 1. Socijalna kriza (pad razine solidarnosti i podjela na bogate i siromašne); 2. Kriza sustava rada (tehnika zamjenjuje čovjeka); 3. Ekološka kriza.

Da bi se ovi problemi riješili, potrebna nam je – drže mnogi – „globalna etika“, koja će otvoriti mnogostrani i mnogoznačni dijalog.

* 1. *Globalizacija i njezini procesi*

Globalizacija kao proces nosi u sebi dva aspekta; s jedne strane, izriče očekivanja da će se napredak čovječanstva proširiti u sve, pa i najmračnije, zakutke zemlje. Ona je nositelj nade. S druge strane, ona budi i strahove: strah od zapadnog gospodarskog i kulturnog imperijalizma koji globalizaciju označava kao ideologiju s kojom se poistovjećuje nezaposlenost i ukidanje socijalne sigurnosti.

Postoje i mišljenja koja odbijaju izjednačiti globalizaciju i negativni ekonomski razvoj, i razloge za potonjeg vide u internim čimbenicima (zastarjele proizvodne strukture, nedostatan politički i administrativni sustav, loše upravljanje…).

Najprije ćemo pokušati objasniti pojmove, koji se u javnoj raspravi često izjednačuju: Fenomen globalizacije treba razlikovati od pojmova internacionalizacije i transnacionalizacije. *Internacionalizacija* označava propusnost granica koja stavlja u pitanje nacionalnu državu; *transnacionalizacija* označuje proces nastanka institucija kao UN, EU i transnacionalna poduzeća koja nadilaze nacionalno-državni poredak. Za razliku od navedenog, *globalizacija* označava zbijanje i ubrzanje prekograničnih interakcija koje stvarno ili u mogućnosti povezuju individue, institucije i države u međuovisni kompleksni sklop „neuravnotežene ovisnosti“. Primarno područje tog razvoja nisu više nacionalne države nego svijet kao cjelina ili veće svjetske regije.

*5.2. Globalizacija i gospodarski procesi*

Globalizacija je složen proces. Globalna gospodarska mreža nije novost, jer je izmjena robe i rada među narodima i državama oduvijek postojala. Međutim, u posljednja dva desetljeća međunarodni trgovački odnosi su u usponu, i to zbog tehnološkog napretka transporta i telekomunikacija koji omogućuju novi oblik međunarodne podjele rada. Riječ je o posljedici liberalizma, svjetske trgovine i financijskih tržišta koji su potaknuli nove strukture i modele djelovanja.

Gospodarska globalizacija ukorijenjena je u određene ideje, predodžbe i vrijednosti koje se prenose – nekad i neprimjetno – na druga društva. Riječ je o idejama zapadnog društva i civilizacije; primjećujemo ih u usmjerenosti na komercijaliziranje života, u konkurenciji…Polako se pokazuju u „sjene“ tih ideja: konzumiranje na teret okoliša, ravnodušnost…Posljedice su psiho-socijalne (besmisao) i društvene (kriminal, ekstremizam…) naravi.

Pod pritiskom konkurencije koja raste zbog globalne ovisnosti rađa se opasnost od isključivanja odgovornosti nacionalne države, te time i opada politička vjerodostojnost. U globalnim procesima nacionalna država gubi na važnosti; nadnacionalne institucije (UN, na primjer), pak, nisu kadre usmjeravati globalnu konkurenciju okvirima i pravilima u ispravni socijalni, radni i ekološki smjer. Nastaje vakuum. (Usp. Uvodna predavanja o globalizaciji)

* 1. *Konkurencija – idejna i praktična pozadina globalizacije*

Čini se da je proces globalizacije ideološki ukorijenjen u gospodarskom liberalizmu. U njegovu središtu je paleoliberalizam koji označuje vjeru u blagoslovnu snagu slobodne konkurencije. Logiku laisses-fair i „nevidljive ruke“ je jedini određujući faktor gospodarskog život; država, pak, po mogućnosti treba biti isključena iz gospodarstva i pripada joj tek briga za održavanje reda i formalnu jednakost svih pred zakonom.

Neoliberalizam zagovara primat politike pred gospodarstvom. Država ima zadaću oblikovati otvoreno tržište.

Liberalizam poretka ide sasvim drugim putem, koji je i etički uvjerljiviji. On ističe primat politike koja tržište usmjeruje na služiteljsku funkciju. Tržište i konkurencija su smisleni tek ako su u službi uzvišenijih ciljeva.

U sjeni spomenutih pojava liberalizma pojam „poslovne etike“ postaje privlačan, ali i problematičan: kako točno označiti odnos etike i gospodarstva, i kako jednoznačno odrediti područje poslovne etike?

* 1. *Tri usmjerenja današnje Poslovne etike*

U suvremenoj gospodarsko-etičkoj raspravi razlikujemo tri međusobno konkurirajuća usmjerenja.

1. **Ekonomska teorija morala Karla Homanna i njegovih sljedbenika**. Homannove gospodarsko-etičke predodžbe uokvirene su u širi program „nove interakcijske ekonomike“ koja, na temelju traženja osobne koristi (utilitarizam), nastoji objasniti prostor međuljudskih odnosa. Hommanov program u uskoj je vezi s konceptom „gospodarskog imperijalizma“ američkog ekonoma Beckera. O čemu je riječ?

Moral nije protiv, nego za gospodarsko kalkuliranje u smislu traženja koristi. Suvremena društva u kojima dominira logika konkurencije ostaruju moralnost samo u sjeni ekonomskog zalaganja za osobnu korist i dobit, jer tek takvo djelovanje-za osobnu korist- potiče inventivnost. Traženje profita za sve je nemoguće, to je ekonomski analfebetizam. Moral u poslovanju, po Homannu, nije plod altruizma i solidarnosti, nego vlastitih egoističnih interesa. Etika je svedena na sustavnu logiku ekonomije.

2. **Peter Ulrich i njegovi učenici** zastupaju **integrativnu etiku gospodarstva** i traže temeljnu etičku refleksiju ekonomskih odnosa. Bit „integracije“ je usklađivanje dvaju različitih shvaćanja racionalnosti u modernoj. S jedne strane, riječ je o ekonomskoj racionalnosti (usmjerenost na dobit i učinkovitost), i s druge o umsko-etičkoj racionalnosti („Zlatno pravilo“ i Kantov kategorički imperativ). Rezultat te integracije je „regulativna ideja“ socioekonomske racionalnosti u kojoj neki stav usmjeren na smisao ima prednost pred samo strateškim stavom (onim okrenutim na uspjeh i učinkovitost). Taj stav oblikuje moralno polazište poslovne etike i sprječava se svođenje etičkog uma na ekonomsku mudrost. Etika ima primat nad ekonomijom.

Ulrichov pristup ne treba shvatiti kao moralnu osudu individualne težnje za korisnošću; njegov koncept počiva na načelnoj spremnosti aktera da svoju stratešku orijentaciju na uspjeh u konfliktnom slučaju (!) podvrgnu „uvjetima legitimnosti pravednog suživota u državi“. Traženjem takvog minimalnog morala posebnu važnost dobiva etika kreposti koja postaje „gospodarsko-građanska etika“.

3. **Gospodarsko-etičke verzije kršćanske socijalne etike**. Polazište je priznanje samostojnosti tržišta, politike i morala, ali i njihova međusobna upućenost. Temelj svih verzija kršćansko-socijalnih etika jest isto dostojanstvo svih ljudi, te dosljedno, do opcije za one koji su iz tih prava činjenično isključeni. Takvo stajalište zagovara i ekonomist Amartva Sen (dobitnik Nobelove nagrade za ekonomiju 1998.).

Sresište Senovih razmišljanja je individualna sloboda i s njome povezane vrijednosti: interes, osobna inicijativa i samoostvarenje. Te vrijednosti su bitni instrument i cilj (!) ljudskog razvoja. Budući da je čovjek društveno biće, individualna sloboda je uvijek povezana sa drugima i upućena na socijalne pretpostavke.

Pojam slobode kod Sena shvaćen je pozitivno: kao sposobnost za ostvarenje istih životnih šansi. Odatle i važnost institucija, jer ljudi žive u njima.

Načelu konkurencije Sen pridaje moralnu kvalifikaciju istodobno tvrdeći da tržište nije samo sposobno stvoriti pretpostavke za isti pristup i pravedno udioništvo. Potrebna mu je institucija. Uspjeh tržišta ovisi o kombinaciji institucija pri čemu je tržište samo jedan element: tome se pridodaje i jamstva demokratskih sloboda i političkih prava, pristup temeljnim institucijama (obrazovanju i zdravstvu) te socijalni sustavi osiguranja. Pristup svakoj od tih institucija važna je vrijednost. Za gospodarski razvoj on ima i središnje značenje: funkcioniranje djelatnih konkurentnih sustava ovisno je o moralnoj bazi – napose vrijednostima kao povjerenje, pouzdanost, suradnja. Individualnoj razini mora pridoći komunitarna (zajednička) razina.

Odluke o društvenim ciljevima i okvir poretka koji to ostvaruje mogu se donositi kolektivno na temelju racionalnog promišljanja („Social Choice theory“). Sen smatra da je moguća racionalnost kolektivnog odlučivanja. Odluke se donose ovisno o informacijama koji treba biti što je više moguće, a ne na temelju fokusiranja na pojedine principe (npr. Na princip povećanja dobiti). Ne može se tražiti ni potpuno slaganje svih sudionika, nego praktično razumijevanje o rješenju nekih temeljnih problema. Treba pretpostaviti da će se prije u većini društva pronaći konsenzus o prevladavanju očite nepravde –npr. iskorijenjivanje gladi ili diskriminacije žena – nego slaganje o npr. pravednoj raspodjeli dobara.

*5.4 Neke antropološke pretpostavke u Poslovnoj etici*

Predstavljenim modelima poslovne etike u pozadini stoje dvije različite antroplogije (shvaćanja čovjeka): 1. Zagovornici ekonomske teorije morala (Homann) polaze od teorije metodičkog individualizma, usmjerenog na vlastitu korist. U tu se teoriju uklapa ideja „homo oeconomicusa“. 2. Zagovornici drugih dvaju modela (Ulrich i Sen) više se naslanjaju na integriranu sliku čovjeka, po kojoj su čovjekova individualna i socijalna naravmeđusobno usmjerene jedna na drugu[[10]](#footnote-11).

Potaknuta socijalno-psihološkim istraživanjima ekonomija se posljednjih godina razvila u pravac koji ima empiričku potvrdu za takvu strukturu ponašanja gospodarskih aktera. Ona pojašnjavaju da je nedostatna svaka gospodarska djelatnost usmjerena samo na vlastitu korist. Gospodarstvenici nisu motivirani samo vanjskim podražajem, nego i unutarnjim-djeluju iz sebe – tako da određena djelovanja smatraju smislenima ili žele poštivati određene vrijednosti zbog njih samih. Dakle, moralne intuicije ne trebaju ekonomsko utemeljenje (Homann), nego su dio motivacija i u gospodarskom djelovanju.

Ulrich i Sen upozoravaju da djelatnici u gospodarstvu trebaju zapažati svoju političku (javnu) odgovornost koja se očituje u usmjerenosti na određene normativne zahtjeve pravednosti i solidarnosti. Klasični moral individualnog morala i etike institucija nije dovoljan – treba mu pridružiti socijalnu (društvenu) razinu.

*5.5 Održivost u budućnosti (ekološko pitanje)*

Središnji izazov poslovno-etičkog promišljanja je pitanje o okolišu. Uzrok tog problema je loše vrednovanje odgovornosti naspram prirode. Potrebni su mehanizmi sprječavanja onečišćenja prirode. Moralna ekonomika (Homann) ne želi uzeti u obzir egzistencijalne interese budućih generacija jer ih nema u dogovoru, te se nameće potreba „koralnog stajališta“ koji bi bio izvan individualnih odvagivanja.

Uz zaštitu prirodnih resursa postavlja se i pitanje o novom usmjerenju zapadnog modela civilizacije s ciljem otvaranja prostora drugim civilizacijama za vlastiti razvoj –bez ekološki štetnih posljedica.

U traženju odgovora na pitanje smislenosti našeg gospodarenja , kao i opravdanosti (legitimnosti) tog gospodarenja prema drugima (budućim generacijama), Ulrich postavlja slijedeće teze: elementarni smisao gospodarenja je osiguranje ljudskih temeljnih potreba. Na razvijenom stupnju ne bi se trebalo ići za maksimizacijom dobara, nego za proširenjem raznolikosti slobodnih i kultiviranih mogućnosti razvoja građana. Ovo posljednje pretpostavlja kulturu „ispravne mjere“.

Nadalje, pitanjem o legitimnosti Ulrich raspravlja o konfliktnosti društvenog gospodarenja i iz toga izraslu potrebu političkog usmjerenja. Orijentacija u tome su „ljudska prava“ koja priznaje većina država, koja ne uključuju samo građanska i politička prava, nego i gospodarska, socijalna i kulturna (socijalni pakt).

Razmišljanje o takvoj orijentaciji gospodarstva nemaju za cilj moralnu osudu tržišta, nego upućuju na to da gospodarstvo, tržište i tehnički napredak nisu cilj za sebe, nego imaju instrumentalni značaj.

**6. Temeljna pitanja poslovne etike**[[11]](#footnote-12)

Posao je složena mjera međuljudskih odnosa – odnosa između proizvođača, potrošača, poslodavaca, zaposlenika, menadžera i dioničara, članova korporacija i članova zajednica gdje te korporacije djeluju. To su ekonomski odnosi, ali i moralni odnosi. Pitanja koja se odnose na profit, razvoj, tehnološki napredak sadrže etičku dimenziju, a ona uključuje učinke zagađenja iscrpljivanja prirodnih izvora, kvalitetu i karakter radnog okruženja i sigurnost potrošača.

Poslovna etika grana je primijenjene etike, a proučava što je dobro i ispravno za posao. Da bi se to odredilo, pomažu etički principi. Polje poslovne etike naraslo je u zadnjih dvadesetak godina. Ovdje predstavljamo neka od trenutno najvažnijih pitanja i problema ovog područja.

*6.1 Narav korporacije*

Govoriti o prirodi korporacije je važno, djelomično zbog toga što naše razumijevanje korporacije oblikuje naša vjerovanja o korporacijskoj odgovornosti. Ako, na primjer, držimo da je ona privatno poduzeće formirano za stvaranje dobiti, imat ćemo uži pogled na korporacijsku odgovornost; ako smatramo da je kvazi-javna institucija, onda će pogled biti drugačiji.

Kada govorimo o korporacijskoj društvenoj odgovornosti, potrebno je razjasniti dva pojma koja se miješaju: poslovna etika i korporacijska društvena odgovornost. Neki ih upotrebljavaju istoznačno, drugi ne. U nekim se slučajevima poslovna etika smatra dijelom korporacijske društvene odgovornosti, a u drugim se korporacijska društvena odgovornost gleda kao aspekt poslovne etike. Mi preuzimamo posljednji pristup. Poslovna etika, kao učenje o tome što je dobro i ispravno za posao, proučava i specifični problem korporacijske društvene odgovornosti, odn. odgovarajuću ulogu korporacija unutar društva. Autori Goodpaster i Matthews („Može li korporacija imati savjest?“) ustanovljuju da postoji analogija između individualnog i organizacijskog ponašanja i da se iz tog razloga rukovođenje korporacije može procjenjivati moralnim terminima. Iako neki tvrde da su samo osobe sposobne za moralnu odgovornost u punom smislu (samo biti osoba pretpostavlja imati sposobnost razmišljanja, intencije i odluke), ovi autori odgovaraju da se, premda nije osoba u doslovnom smislu, korporacija sastoji od osoba. Iz tog razloga možemo projicirati mnoge atribute osobe na razinu korporacije. Ako već govorimo da ona ima ciljeve, vrijednosti, interese i strategije, zašto ne govoriti i o korporacijskoj savjesti? Oni je smještaju u ruke njezinih menadžera. Priznaju da ova alternativa ima i svojih problema i da zahtijeva temeljnu analizu i na konceptualnoj i praktičnoj razini, ali je isto tako smatraju najboljom alternativom jer omogućuje okvir za propisivanje korporacijske odgovornosti i prihvaća korporacije kao legitimne članove moralnog društva.

Na što bi se odgovornosti morale protezati? Tradicionalno se drži da je glavna odgovornost posla proizvodnja dobara i usluga te njihova prodaja za profit. Nedavno se ovaj tradicionalni vid počeo preispitivati. Sve češće se traži od posla da aktivno i direktno doprinosi javnom dobru. Od poslovnih se firmi očekuje ne samo da se pokoravaju mnoštvu zakonskih zahtjeva, nego da idu iznad zakonskih potreba i počnu moralno prosuđivati u donošenju odluka.

Jedan od odgovora na pitanje zašto je novi vid počeo dolaziti na mjesto starog je taj što današnje divovske korporacije više ne pristaju uz stari model. Obično vlasništvo povezujemo sa kontrolom, ali moderne korporacije posjeduju dioničari koji u njoj psihološki ili operacijski sudjeluju malo ili ništa. Odatle, neki tvrde da korporacije ne mogu biti više promatrane kao privatno vlasništvo. Kako se vlasništvo razdvaja od kontrole, korporacije se sve manje čine kao instrumenti svojih vlasnika a sve više kao autonomni entiteti sposobni za vlastite ciljeve i odluke. Ogromnu moć i utjecaj koji korporacije imaju nad našim društvom također bacaju sumnju na njihov privatni karakter. Smatra se da društvena moć (u ovom slučaju utjecaj) implicira socijalnu odgovornost pa predlažu da oni koji ne uspiju ostvariti odgovornost proporcionalnu svojoj moći, trebaju izgubiti tu moć. Kako moć businessa raste, postajemo svjesni i cijena – zagađenja, opasnih proizvoda, nezadovoljstva – koje korporacijama plaća društvo. Te cijene dovode u pitanje osnovnu pretpostavku starog vida: identitet individualnog i društvenog dobra.

Ostaju nam dvije mogućnosti: ili ćemo priznati novu ideju da korporacije imaju izrazitu društvenu odgovornost, ili ćemo pokušati ponovno stvarnost ugurati u stari vid.

Između ove dvije opcije Norman Bowie zastupa uravnoteženiji pogled: korporacije trebaju težiti profitu poštujući moralni minimum ispod kojeg je neprihvatljivo djelovati. Dio onoga što znači biti korporacija jest i suradnja s drugim korporacijama i vladama u rješavanju socijalnog problema. Bowiev je osnovni argument ne treba biti cilj tvrtke nego nusprodukt drugih ciljeva, kao što je osiguravanje smislenog rada zaposlenicima. Vjeruje da altruističkim ponašanjem korporacije mogu kreirati „moralnu zajednicu“ u kojoj su moralne obveze između korporacije i njezinih različitih interesnih dioničara uzajamne – kao što je korporacija obvezna pošteno tretirati sve dionike, tako su i oni obvezni dobrobiti korporacije.

Ako prihvatimo argument N. Bowiea da profit treba biti nusprodukt drugih korporacijskih ciljeva i da etičke relacije između korporacije i njezinih interesnih dioničara nameću dužnosti obojima, tada moramo napustiti tradicionalnu ideju korporacije kao čisto ekonomske institucije. Prema ovom pogledu one su isto toliko instrumenti socijalne politike i promjene koliko su središta proizvodnje i distribucije ekonomskih dobara. Ako je ovo budućnost korporacije, tada će etika i etičke implikacije glede korporacijskog djelovanja igrati središnju ulogu u poslu u nadolazećim godinama, kao što ju je profit igrao u prošlosti.

Odgovori na pitanje kome to korporacije trebaju biti odgovorne i kao ta odgovornost treba biti ostvarena traže se u unutarnjoj strukturi same korporacije; povijesno, odbor direktora bio je važan izvor korporacijske odgovornosti i njihove su sugestije u vezi promjena bile srce važnih prijedloga za rad i reforme. Stoga, prikladno se usredotočiti na prirodu, ulogu i sastav korporacijskih odbora.

Brojni problemi u vezi s korporacijskom upravom pojavili su se usred goleme moći korporacija u modernom društvu: odbori su tako usko povezani da je sva moć koju imaju koncentrirana u rukama male elite, a ogroman potencijal za sukob interesa nadalje smeta sposobnost odbora da provjerava moć menadžmenta. Autori poput Nadera, Greena i Seligmana drže da menadžment stvarno kontrolira izbore članova odbora kroz svoju moć nad mašinerijom glasovanja i vide potrebu za stvarno učinkovitim odborom koji će učiniti odgovornom razuzdanu snagu menadžmenta. Tradicionalni model korporacijske uprave pretpostavlja da su najvažniji dio korporacijske uprave njezini dioničari – oni su njezini vlasnici i ona je njima odgovorna. Možda to ipak nije tako. Ovaj stav temelji se na pretpostavci da je korporacija dio privatnog vlasništva, dok neki smatraju da socijalna odgovornost zahtijeva da korporacije budu javne institucije. Nader, Green i Seligman tvrde da one uistinu prakticiraju društvenu moć i iz tog su razloga analogne vladi. Po njihovom, odbor bi se trebao sastojati samo od „izvanjskih“ direktora – osoba koje nemaju nikakav drugi odnos s korporacijom. Neki se tome protive (Irving Shapiro), smatrajući da su korporacije privatna poduzeća formirana da bi se izvršio esencijalni zadatak osiguravanja dobara i usluga. On brani racionalnu pozadinu postojećeg sustava korporacijske uprave i ne vjeruje da je potrebno radikalno preispitivanje. Iako je neovisnost prosuđivanja ključna za korporacijskog direktora, boji se da bi izvanjskim direktorima mogla nedostajati razumijevanje dubine problema potrebne za informirano donošenje odluka. Takav bi se direktor mogao naći ovisnim o objašnjenjima izvršnog direktora i, prema tome, nesposobnim za vršenje adekvatne kontrole nad aktivnostima menadžera. Jasna je raspodjela rada između upravnih odbora i menadžmenta te savjesnog izvršavanja međusobnih zadataka – sve što je potrebno da bi se proizveo učinkovit sustav korporacijske uprave koja osigurava odgovornost.

Nadajući se da će razjasniti raspravu tko treba kontrolirati korporaciju, Henry Mintzberg tvrdi da će odgovor koji naposljetku prihvatimo odrediti u kakvom ćemo društvu živjeti mi i naša djeca. Zaključuje da jedino što možemo slijedeće: nadati se najboljem; ignorirati moć i utjecaj korporacija.

*6.2 Rad u korporaciji*

Utvrdili smo da poslovne oraganizacije imaju obvezu prema valsnicima, ali i prema ostalim dioničarima tvrtke. Jedna od najvažnijih grupa među dioničarima jesu sami zaposlenici.Oni omogućuju produktivnu moć donošenja odluka u poslu. Oni su korporacija. Tradicionalni pogled u vezi obligacija između tvrtke i njezinih zaposlenika podrazumijeva slobodni dogovor ili ugovor dviju strana na obostranu korist. Prema tom ugovoru, primarna je odgovornost poslodavca isplata poštenih plaća. Zauzvrat, zaposlenici tvrtki duguju lojalnost, poslušnost i odgovarjuće obavljanje rada. Obje strane mogu bilo kada prekinuti ugovor, što je zamišljeno kao dovoljna zaštita interesa obaju strana.

Neki mislioci drže da u intersi zaposlenika nisu dovoljno zaštićeni pravom na otkaz. U posljednja dva desetljeća pojavio se jak interes za osiguravanjem većih prava zaposlenika kako bi ih se zaštitilo od potencijalne zlouporabe moći na radnom mjestu. Ovdje spominjemo neke rasprave i mišljenja o tom problemu.

Današnje korporacije podložne su zakonima koje utječu na minimum plaće i maksimum sati, zdravlje, sigurnosne standarde, zabranu diskriminacije pri zapošljavanju, otpuštanju i promoviranju. Poslodavac ne može otpustiti radnika zbog sindikalne djelatnosti. Koja su dodatna etička prava zaposlenika? Ovo je potpunije istražio Ronald Duska. Pokušao je pojasniti i razgraničiti pojmove „pravo na rad“ i „pravo na smisleni rad“. Prema njemu, pravo na rad vjerojatno b se imalo u socijalističkom društvu, što je u suprotnosti s prilikama slobodnog tržišta. Što se tiče prava na smisleni rad, smatra da ono najbolje što se može tvrditi jest pravo na posao učinjen što je više moguće smislenim. S obzirom na doseg do kojeg se broj radničkih prava smije protegnuti, ustanovljuje da, prema asimetriji moći u odnosu poslodavac-radnik, radnici imaju pravo na sigurno i zdravo radno okruženje, a to bi pravo trebalo i nadilaziti pravo vlasnika na maksimalni profit. Iako ne postoji pravo na osiguranje posla, zaposlenici imaju pravo na određeni proces glede odluke o otpuštanju ili premještaju na niži položaj. Ostala prava radnika o kojima Duska govori su: pravo na privatnost, na nadoknadu za ozljedu, na jednak tretman, na slobodu od uznemiravanja i pravo na plaću za život.

Pravo na slobodu govora i nesloga na radnom mjestu također dobivaju sve veću pozornost. Primjerica, dilema oko razotkrivanja korporacijskih nepravičnosti ili lošeg postupanja. U Hrvatskoj se ovo možda još nije počelo događati, ali smo na tom putu. Na primjer, zaposlenik povremeno otkrije ili bude pitan da participira u aktivnosti za koju smatra da je neetična. U takvoj stuaciji on može izabrati razotkriti takvu aktivnost („Blow the whistle“), i to nekome unutar korporacije, ili van, u javnost. Imaju li zaposlenici pravo, ili čak obvezu, zviždati na nepravdu u korporaciji? Trebaju li dobiti zakonsku zaštitu od osvete poslodavaca? Neki preporučuju da ovakvo razotkrivanje dobije ne samo zaštitu, nego i da bude ohrabreno kao čin pobiljšanja korporacijske aktivnosti. Neki su opet snažno protiv, smatrajući da bi to ugrožavalo dužnosti zaposlenika prema poslodavcu. Zakonski, zaposlenik je posrednik korporacije za koju radi i prema tome ima dužnost poštivati upute poslodavca da djeluje jedino u njegovu korist glede svih stvari povezanih sa zaposlenošću i da se uzdržava od povjerljivih informacija koje, ako su otkrivene, mogu naškoditi poslodavcu. Zakon ne zahtijeva da zaposlenik izvršava zapovijedi koje su ilegalne ili nemoralne, ali ni ne ovlašćuje otkrivanje istih javnosti, niti ih zaštićuje od osveta ako to učine. Tako Richard de George smatra da zbo oblika nelojalnosti i zbog toga što može naškoditi tvrtki zviždanje treba moralno opravdanje.Ono može, smatra on, biti dopustivo samo pod određenim uvjetima: u slučaju prijetnjeozbiljnom fizičkom štetom i kada je zaposlenik već iscrpio kanale unutar korporacije u pokušaju da ispravi problem. Zviždanje smatra požrtvovnim i herojskim činom i vjeruje da zaposlenici rijetko imaju tu obligaciju; a da bi je imali, treba im dokumentirani dokaz ozbiljne moguće štete i dobar razlog za vjerovanjem da će razotkrivanjem uspjeti u sprječavanju štete. Najbolje rješenje za zviždanje je ohrabriti kanale komunikacije i reagirati unutar korporacije kako zaposlenici ne bi trabali biti prisiljeni biri „moralni heroji“.

Drugi autor, Gene James, drži da su ovi kriteriji prestrogi. Vjeruje da seksualno uznemiravanje, prijevara ili napad na privanost također opravdavaju zviždanje i da je ono češće opravdano nego to De George priznaje. Pojedinci koji su svjesni potencijalno loših posljedica nekog korporacijskog čina i koja ga odluče prekriti snose dio odgovornosti za posljedice.

Nije uvijek radnik koji se razilazi u mišljenju nelojala korporaciji. Je li njegovo ponašanje u korist korporaciji ili ne, ovisi o tome koliko opsežno interpretiramo prirodu, funkciju i ciljeve posla. Ako je funkcija posla proizvoditi pouzdan proizvod i ne šetiti dioničarima, isto kao i ostvarivanje dobiti, tada bi se moglo govoriti o tome kako se vrhovni menadžment, a ne zviždači, ponašaju protiv interesa svojih kompanija.

Kod nas, u Hrvatskoj, gospodarstvo teži i treba se ojačati različitim pogledima. Na tom putu, pored ovih spomenutih, nailazimo na probleme specifične za ovu regiju, kao i poslijeratnu situaciju.

Pitanje je kako posao treba ostvariti ovu ulogu? Kako bi korporacije trebale regulirati odnos muškaraca i žena na radnom mjestu? Trebaju li eliminirati rasnu diskriminaciju usvajajući politiku „preferencijalnog zapošljavanja“? Koja pravila uvesti glede obiteljskog života? Kako se posao treba nositi s rastućom količinom rasne i etničke raznolikosti na radnom mjestu?

Ono što možemo primjetiti jest da tradicionalno gledište posla i obitelji - muškarac a poslu, žena kod kuće – više ne vrijedi. Promijenjeni stavovi prema radu dovode sve više žena na radna mjesta, ali s oba zaposlena roditelja i rastućim brojem samohranih roditelja mežu radnicima dodatna pomoć postaje osnovni problem radnicima. Domenec Melè, na osnovi ovog stanja, smatra da ova nova stvarnost mora biti reorganizirana od strane poslodavaca. Drugim riječima, radnici imaju zakonske obiteljske odgovornosti koje poslodavci moraju poštovati. On daje listu ključnih obiteljskih prava, uključujući pravo na nužnu socijalnu pomoć s ciljem učvršćivanja jedinstva i stabilnosti obitelji; pravo na socioekonomske uvjete obzirom na odgajanje djece; pravo na sate i vrijeme koje je potrebno posvetiti supružniku i djeci da bi se bilo zajedno, kao i pravo na dovoljnu nadoknadu da bi se započela i zadržala obitelj.

**7. Nužnost poslovanja i potreba za poslovnom etikom**

Ovdje ćemo prikazati temelje onoga što se naziva poslovnom etikom, uz što se ponekad dodaje sintagma „drštvena odgovornost“. Ako se nadovežemo na osnovnu podjelu etičkih područja, možemo kazati da se bavimo normativnom etikom i njezinim primjenjenim dijelom – poslovnom etikom.

*7.1 Što je poslovna etika?*

Poslovna etika jest cjelina prihvatljivih oblika djelovanja u poslovnim organizacijama ili cjelina načela i standarda koji određuju prihvatljivo polsovanje u poslovnim organizacijama i promicanje društvene odgovornosti. Prihvatljivi oblici poslovanja određeni su: 1. Klijentima; 2. svima koji se natječu u tržiđnoj utakmici; 3. zakonskim regulativama; 4. interesnim skupinama; 5. javnim mnijenjem; 6. osobnim moralnim načelima svake osobe.

*7.2 Što je društvena odgovornost?*

Društvena odgovornost je obveza svih koji posluju da uz cilj maksimiziranja profita maksimiziraju i pozitivan utjecaj svog poslovanja na društvo, a minimiziraju negativan utjecaj.

*7.3 Što je moralna ispravnost u poslovnoj etici?*

Temeljna moralna ispravnost u poslovnoj etici uglavnom se sastoji od: 1. dobrih običaja čije se slijeđenje drži elementarnom pristojnošću. Većina tih običaja kodificirana je u 2. zakonima, podzakonskim aktima i uredbama i 3. u etičkim kodeksima pojedinih grana poslovanja. Ti pravni akti postoje kako bi ohrabrili poslovne ljude da djeluju sukladno mjerilima, vrijednostima, stavovima i oblicima djelovanja društva u kojem posluju. Dakle, kao minimum moralne ispravnosti postavlja se zakonsko ograničenje. No, kako je moguće ostati u granicama legalnog ponašanja a istovremeno prekršiti moralno ispravnu praksu potrebno je uz običaje i zakone dodati posebno eksplicirana moralna pravila.

*7.4 Koja je uloga etike u poslovanju?*

Kao prvo, presudno je uvidjeti kako problemi i rješenja poslovne etike nadilaze pravnu regulativu poslovanja i ekonomsku dimenziju istog. Ona izgrađuje odnose povjerenja među kolegama u poslu i u poslovnim odnosima. Kako je to ponekad teško postići, postoje konzultantske firme koje pružaju pomoć kompanijama koje žele izbjeći etičke probleme u poslovanju i utemeljiti povjerenje među zaposlenicima.

*7.5 Kako prepoznati etičke slučajeve u poslovanju?*

Najvažniji korak u rješavanju etičkog slučaja jest njegovo prepoznavanje kao takvog. Etički slučaj je svaki onaj slučaj, problem, situacija i prilika koja od osobe iziskuje nekoliko smjerova djelovanja od kojih svaki smjer može biti nedvojebeno protumačen kao moralno ispravan ili neispravan. Dakako, potrebno je strogo razgraničiti ekonomsku, pravnu, političku i socijalnu dimenziju od etičke dimenzije. Najčešći slučaj etičkog problema uključuje odvagivanje između monetarnog profita i onoga što osoba ili firma drže primjerenim smjerom djelovanja.Kulturna dimenzija etičkih interpretacija smjerova djelovanja nerijetko je čvrsto i nerazdvojno vezana uz kulturu djelovanja u tipu situacija (npr. situacija darova, koja u SAD-u je neprimjerena i može se shvatiti kao pokušaj podmićivanja, dok u Japanu ne donošenje dara na prvi susret jest nepristojno i uvredljivo!).

*7.6 Kako donijeti odluku u etičkom slučaju?*

Etički problem, nakon što je postavljen, rješava se kroz postavljanje ključnih pitanja i odgovaranja na njih. Pomoću odgovora na ta pitanja moguće je odgovoriti postoji li uopće etička dimenzija u nekom slučaju i koji je smjer djelovanja moralno neprihvatljiv. Pitanja su:

1. Postoje li neki ekonomski ili poslovni razlozi koji dovode do mogućnosti izbora nemoralnog šina djelovanja?
2. Postoje li pravna ograničenja pod koja bi djelovanje moglo potpasti ako bi se izvelo na određeni način?
3. Posjeduje li kompanija etički kodeks s obzirom na ovaj tip djelovanja?
4. Je li taj način uobičajen u vašoj grani poslovanja?
5. Bi li vaši kolege i nadređeni podržali ovaj smjer djelovanja?
6. U kojem je odnosu taj smjer djelovanja prema vašim osobnim mjerilima i stavovima? Na koncu, etička se odluka donosi prema nekom općem mjerilu iz neke od normativnih moralnih teorija.

Nerijetko su takva mjerila (npr. utilitarističke etike ili etike dužnosti) inkorporirana u same etičke kodekse firmi. Sama primjena ovih načela u poslovnoj etici neće razrješiti neke nedosljednosti unutar same teorije, no s motrišta primjene načela su neupitna.

*7.7 Kako održati i unaprijediti moralno ispravno djelovanje u poslovanju?*

Ispravno moralno djelovanje moguće je održati na više načina. Temeljni način je izvanjski – to znači postojanje jasnih zakonskih ograničenja, jasnog kodeksa ponašanja s kojim su svi upoznati i prihvaćaju ga. No, kada se nemoralno ponašanje bez obzira na izvanjska ograničenja pojavljuje, potrebno je brzo i precizno identificirati i riješiti problem. U tom je slučaju potrebno donijeti etičku odluku, a na etičke odluke u sferi poslovanja djeluju 3 čimbenika:

1. individualna moralna mjerila,
2. utjecaj menadžera i suradnika i
3. prilika da se izvrđi moralno neispravan čin.

Formula je slijedeća: 1+2+3=etička odluka. Kako postoje etički kodeksi koji rješavaju temeljne i najčešće slučajeve nemoralnog ponašanja, potrebno je jasno upoznati sve radnike s njihovim sadržajem. No, budući da postoji i niz situacija koje kodeksi ne spominju, potrebn je jasno definirati etičku dimenziju slučaja. Ovdje treba spomenuti i pitanje moralnog konflikta, što bi bila situacija u kojoj sama firma potiče određeno ponašanje koje je u sukobu sa osobnim kodeksom zaposlenika.

*7.8 Što je društvena odgovornost i koje su njezine vrste?*

Društvenu odgovornost već smo definirali kao obvezu da se uz maksimiziranje profita maksimizira i pozitivan utjecaj na društvo i okoliš u cjelini. Postoje četiri dimenzije društvene odgovornosti: 1. ekonomska; 2. pravna; 3. etička; 4. voljna ili filantropna. Hijerarhijski se odnose ovako:

1. voljna ili filantropna (biti dobar građanin, doprinositi zajednici i kakvoći života)
2. moralna (činiti moralno ispravno i ne nanositi štetu)
3. pravna (pkoravanje zakonu i igranje po pravilima)
4. ekonomska (biti profitabilan).

Ako je temeljno mjerilo **poslovna važnost**, onda je hijerarhijski raspored ovakav: 1-2-3-4. Ako je temeljno mjerilo **društvena važnost**, onda je hijerarhijski raspored ovakav: 4-3-2-1.

Postoji pet vrsta odnosa kojima firme ostvaruju ili ne ostvaruju društveno odgovorno djelovanje:

1. odnos prema vlasnicima (donositi profit)
2. odnos među zaposlenicima (jednakost mogućnosti, sigurnost radnog mjesta)
3. odnos prema kupcima i klijentima (sigurnost proizvoda, prava potrošača)
4. odnos prema okolišu (me štetiti okolišu i ne onečišćavati ga, prava životinja)
5. odnos prema zajednici (pomaganje lokalnoj ili svjetskoj zajednici u sferi svojih usluga)

**8. Kako izgleda standardni problem poslovne etike**

**Slučaj:**

Osoba X je zabrinuta. Ona radi kao prodavač određene kompanije koja se bavi trgovinom građevinskom opremom i koja je ovlaštena da u ime kompanije proda građevinsku opremu vladi određene države koja je u značajnom ekonomskom rastu. Kako je kompanije osobe X u gubitku, direktori su se odlučili probiti na međunarodno tržište te stoga o tom sklapanju posla puno ovisi. Osoba X namjerava sklopiti posao, ali je provizija koju treba platiti određenom vladinom dužnosniku (osoba Z) 100.000 eura, što je po sebi mala provizija u odnosu na vjerojatni profit kompanije tim poslom,ali i na vjerojatnu dobrobit koju ta država ostvaruje kupovinom građevinske opreme te kompanije. Ako osoba X ne plati proviziju osobi Z, osoba Z ugovara posao sa konkurentom. No, osoba X zna da je ovaj ugovor ključan za kompaniju, o njemu ovisi hoće li opstati ili propasti. Dakle, osoba X mora odlučiti između dva načina djelovanja: platiti 100.000 eura osobi Z i sklopiti ugovor ili ne platiti i ne sklopiti ugovor, što za poslejdicu ima vjerojatnu propast kompanije.

Postoji nekoliko perspektiva pod kojima se osoba X mora odrediti s obzirom na odluku i smjer djelovanja:

1. Koja je odluka bolja pod poslovnim vidikom?
2. Koja je odluka bolja pod pravnim vidikom?
3. Koja je odluka bolja pod moralnim vidikom?
4. Koja je odluka bolja pod vidikom intersa radnika, zajednice, okoliša...?

Odgovor na pitanje br. 1 je jednostavan: ona koja donosi veći profit (po mogućnosti dugoročni). Na pitanje br. 2 isto nije teško odgovoriti: odluka je prihvatljiva ako ne uključuje izvršenje ilegalne prakse. Na pitanje br. 3 nije uopće lako odgovoriti: odgovoriti u ovom pitanju znači procijeniti razloge (motive, opravdanja) i odlučiti o djelovanju u jednom smjeru, a ne u drugom smjeru, u skladu s nekim moralnim mjerilom koje razlikuje dobre od loših moralnih odluka. Odlučiti pod moralnim vidikom implicira: znati koja su moralna načela, koje su vrste razloga važne za moralnu odluku i kako procijeniti razloge u svjetlu načela. No, odluke mogu biti povezane skladno, tako da je najbolja poslovna odluka ujedno i moralna i legalna, ali mogu biti i u neskladu, i to najčešće na način da su poslovna odluka i pravna i moralna odluka u sukobu (isključuju se) i da proizvode samo dobrobit na jednoj strani (li dobit, ili moral).

U slučaju sklada među odlukama, problem ne postoji i ono što u stvari posjedujemo nije ništa drugo do ustaljena moralna praksa koju ne dovodimo u pitanje. Ali, u slučaju nesklada čovjek mora odlučiti. Emprijska evidencija pokazuje da je sklad dobar, a nesklad loš, tj. „dobra etika je dobro poslovanje“ ili „loša etika je loše poslovanje“. No, obratni slučajevi su pravi problemi: je li dobro poslovanje ujedno i dobra etika i je li loše poslovanje ujedno i loša etika? To nije jasno. Postavimo neka od mogućih pravila u konfliktnim situacijama:

1. Ako postoji sukob između etike i zakona, učini što nalaže zakon.

2. Ako postoji sukob između etike i poslovanja, učini što profit nalaže.

3. 1. Ako postoji sukob zakona i poslovanja, učini što zakon nalaže.

3.2. Ako postoji sukob zakona i poslovanja, učini što profit nalaže.

Prema pravilima 1, 2, i 3.1 postoji slijedeća hijerarhija vrijednosti:

1. zakon; 2. profit; 3. moral.

Prema pravilima 1, 2, i 3.2 postoji drugačija hijerarhija vrijednosti:

1. profit; 2. zakon; 3. moral.

No, možemo zamisliti i slijedeću hijerarhiju vrijednosti:

1. moral; 2. zakon; 3. profit.

Hijerarhija ovih vrijednosti (poslovnih, zakonskih i moralnih) nije zadana i u konfliktnim situacijama nije lako odlučiti.

**9. Poslovna etika i donošenje poslovnih odluka**

Moralnost poslovnih odluka sastoji se od dvije sastavnice: 1. Od racionalnosti odluke (tj. procesa njezina donošenja) i 2. odabira moralno ispravne odluke temeljem koje se djeluje. Dakle, ovdje je potrebno znati:

1. Što je potrebno za etičku odluku na osobnoj razini i
2. Koji je postupak potrebno slijediti kako bi se donijela etička odluka u pojedinačnom slučaju.

Najprije je važno nabrojiti niz ključnih pojmova, vrijednosti, etičkih načela, teorija i moralnih djelovanja, ako i ubičajena pogrešna shvaćanja i opravdanja za moralno neispravne čine. Neki od tih su:

1. *Pojmovi:* etika, moral, osobna etika, vrijednosti, moralne vrijednosti, neetične vrijednosti, etička načela.
2. *Etičke norme:* poštenje, integritet, održavanje obećanja, pravda, briga za druge, poštivanje drugih, odgovornost, potraga za izvrsnošću, ubrojivost (instrumentalne norme!)
3. *Etike teorije*: Zlatno pravilo
4. *Uobičajena pogrešna shvaćanja*: etika se bavi samo nemoralnim postupcima; ako je nešto legalno onda je i moralno; postoji samo jedan ispravan odgovor...
5. *Isprike, racionalizacije i napasti*: nezapažanje problema, neosjetljivost, sebičnost, zaštita samog sebe, proglašavanje sebe posljednjim mjerilom moralne ispravnosti, pogrešno razmišljanje...

Kada imamo neki problem, potrebno je najprije razdvojiti etičke od neetičkih komponenti. Naime, važno je prepoznati poslovne komponente (pitanje zarade), pravne komponente (pitanje legalnosti) i etičke komponente (pitanje moralne ispravnosti). Dakako, te su komponente često ne samo pomiješane nego i međuovisne, tako da prihvatljivo rješenje jedne dimenzije problema znači neprihvatljivo rješenje druge dimenzije.

Ipak, to nije sve problematično u donošenju etičkih odluka u poslovanju. Mnogi autori zagovaraju mnogo čvršće kriterije racionalnosti u donošenju takvih odluka, kao primjerice raščlambu troškova i koristi (*cost-benefit analysis*). Ta je metoda podosta nalik utilitarističkoj računici dobrobiti i šteta. Sastoji se u tome da se svi elementi ili razlozi za odluku podijele na one koji donose dobrobiti i one koje donose troškove. Tada, ukoliko troškovi nadvisuju dobrobit odluka nije ispravna, a ispravna je svaka ona odluka pri kojoj dobrobiti nadvisuju troškove.

Argumenti za i protiv ove metode svode se na primjenu općih argumenata u prilog i protiv utilitarizma. Ovdje je ipak važno još nešto: naime, potrebno je razjasniti trebamo li pri donošenju poslovnih odluka u poslovanju eksplicitno pristati uz neku teoriju (npr. teoriju vrline, dužnosti ili koristi) ili je dostatno pozvati se na tim trima teorijama zajedničke vrijednosti (vidi: instrumentalna načela) što je kao mjerila dostatno za razrješenje moralne dvojbe. Odgovor na ovo pitanje u vezi je s racionalnom pozadinom našeg etičkog sustava: ukoliko smo skloniji strogim racionalnim rješenjima vjerojatno ćemo biti skloni i eksplicitnim etičkim teorijama, dok u slučaju sklonosti slabijoj racionalnosti mogu dostajati i opće norme i vrijednosti.

Ponekad to nije dostatno. Naime, ukoliko se etički slučaj suzi na pitanje pravde, onda je to pitanje koliko primjene općeg odgovora na pitanje što je moralno ispravno (prema velikim teorijama: vrlina, dužnost, korist), toliko i primjene tog odgovora na teoriju pravde (pravde prema teorijama vrline, dužnosti i koristi) i primjene te teorije na razinu ekonomske pravde. Stoga, ovisno o slučaju, ponekad nije dostatno pozvati se na opće instrumentalne norme, nego je potrebno pozvati se i na određenu etičku teoriju. Uvijek treba imati na umu da rasprava koja se tada otvori nema svrhu u samoj sebi, nego tome da pomogne da se najbolja odluka donese pravovremeno i da ja ako ne idealna, onda najbliža idealnoj odluci koja će polučiti najbolje dostupno djelovanje i učinke, tj. rješenje praktičnog etičkog slučaja. Na primjer: ukoliko kao menadžer u firmi možete ostvariti profit i postupiti moralno ili moralnije prema zaposlenicima, potrošačima i lokalnoj zajednici, onda je taj smjer djelovanja daleko prihvatljiviji u odnosu na onaj u kojem samo ostvarujete profit bez obzira na moralniji odnos prema spomenutim kategorijama, te je tada sasvim nevažno je li vaša odluka u smjeru djelovanja s tim učincima utemeljena na ovoj ili onoj etičkoj teoriji. Samo pitanje logične dosljednosti između etičke teorije i njezine primjene u praksi i samo je teorijsko pitanje.

Dakako, često dolazi do sukoba na mnogim razinama. Svaka poslovna odluka ima mnoge dimenzije koje nisu isključivo ekonomske, nego i političke, tehnološke, društvene i etičke. Stoga slijedeća pravila valja opet spomenuti i imati na umu:

1. identifikacija problema
2. razgraničavanje ekonomske od zakonskih i etičnih dimenzija
3. izdvajanje etičke dimenzije
4. odvagivanje alternativnih odluka i donošenje moralne odluke
5. djelovanje u skladu s odlukom.

Ključan tekst za razumijevanjenačina donošenja etičkih doluka u poslovanju je onaj autora C. Dreilingera i D. Ricea („Donošenje moralnih odluka u poslovanju“). Oni svoj tekst ovako započinju:

„Etički slučaj je, u srži, problem pri kojem neke komponente daju naslutiti kako bi određene vrijednosti ili moralne prosudbe mogle biti u sukobu. Dakle, presudno je pristupiti takvim slučajevima uporabom modela sustavnog rješavanja problema kako bi se pojasnili elementi i teme uključene u problem, kako bi se generirala moguća rješenja i kako bi se osigurao okvir unutar kojeg se može izabrati između mogućih rješenja. Poradi toga što osigurava deliberativni i promišljajući pristup, nalazimo kako je model rješavanja problema, koji ovdje predstavljamo, od značajne dobrobiti u asistenciji osobama koje nastoje rješiti etičke probleme.“

Dakako, njihov je model vrlo precizno razrađen, ali u osnovnom orisu sastoji se od 7 koraka koje je potrebno provesti kako bi se uopće mogla donijeti moralna odluka, a po mogućnosti i moralno ispravna odluka. Prvi korak zahtijeva od donositelja odluke *prepoznavanje željenog učinka za cijelu situaciju*. Time se odgovara na pitanje što se nastoji postići u suočavanju s problemom. Također se odgovara i na pitanje što bi se još trebalo pojaviti ili ne pojaviti kada ste postigli željeni rezultat? Koji je idealni učinak? S kojim bi se učincima mogli pomiriti, tj. postoji li manje idealno rješenje koje vam je također prihvatljivo, ako bi idealno rješenje bilo nemoguće ili bi bilo nepraktično za ostvariti?

Kada ste sigurni da u potpunosti razumijete svoj željeni učinak, trebate *definirati problem*. Koraci od 3. do 7. koraka su ključni, ali svakako je posljednji korak najvažniji. Naime, on vodi djelovanju. Čemu služe koraci? Oni služe kako bi se praksa prepoznavanja i rješavanja etičkih problema izvela precizno i brzo, tako reći automatski i ne dvojeći oko procedure, jer je brzina odlučivanja presudna u poslovanju, pa time i u etičkoj dimenziji poslovanja.

Navodimo 7 koraka:

1. Prepoznati željeni učinak
2. Definirati problem
3. Ispitati poteškoće i prepreke
4. Razviti alternativna rješenja
5. Odabrati najbolje rješenje
6. Odrediti pojedine korake rješavanja
7. Prepoznati reakcije/dobrobiti.

**10. Obrazac za donošenje moralnih odluka**

Bavljenje etičkim temama vrlo je složeno.

Prvi korak u raščlambi neke moralne teme jest prikupiti činjenice. Neke moralne teme stvaraju kontroverze naprosto što se nismo potrudili skupiti i provjeriti činjenice. Taj prvi korak, iako očit, najvažniji je i najčešće se predviđa.

Poznavanje činjenica nije dostatno, jer činjenice govore što jest, a ne što treba biti. Uz prikupljanje činjenica razrješenje moralne poteškoće također zahtijeva pozivanje na vrijednosti. Filozofi su razvili pet različitih pristupa vrijednosti kako bi pomoću njih razriješili moralne dileme.

*10.1 Utilitaristički pristup*

Moralno ispravna djelovanja ona su koja za posljedicu imaju više dobra nego zla, tvrde utilitaristi.

Kako bi slučaj analizirali utilitaristički, prvo moramo identificirati različite smjerove djelovanja koji su nam dostupni. Zatim se moramo pitati tko će biti zahvaćen svakim smjerom postupanja i koje će dobrobiti i štete proizaći iz tih smjerova djelovanja. Konačno odaberemo način postupanja koji kao posljedicu proizvodi najviše dobrobiti i najmanje štete. Moralno ispravno postupanje je ono koje osigurava najviše dobra za najveći broj uključenih.

*10.2 Pristup preko prava*

Drugi važan pristup etici ima svoj korijen u filozofiji Immanuela Kanta i onih koji su razmišljali i razmišljaju poput njega- usmjereni na prava izbora pojedinca. Po mišljenju tih filozofa, ono što ljudska bića čini drugačijima jest dostojanstvo utemeljeno na njihovoj sposobnosti slobodnog izbora, slobode da sa svojim životom učine što žele te posjedovanje temeljnog moralnog prava poštivanja tih slobodnih izbora. Ljudi nisu predmeti kojima se smije manipulirati i koristiti ih kao sredstva za svoje vlastite ciljeve.

Uz ovo temeljno pravo postoje i mnoga druga, koja mogu biti mišljena kao vidici tog temeljnog prava da se prema nama odnose onako kako smo sami izabrali.

Pravo na istinu: imamo pravo da nam se kaže istina i pravo informiranosti o stvarima koje relevantno utječu na naše izbore. Pravo na privatnost: imamo pravo činiti, vjerovati i govopriti što god izaberemo u našim životima dok ne kršimo prava drugih. Pravo da nam se ne naudi: imamo pravo da nam se ne naudi ili nanese bilo kakva šteta, osim ako slobodno i sa spoznajom ne učinimo što zaslužuje kaznu. Pravo na poštivanje ugovora: imamo pravo na što su se strane obvezale u slobodno sklopljenom dogovoru ili ugovoru.

U odlučivanju o tome je li čin moralno ispravan ili nije – u svjetlu ovog pristupa – moramo se pitati poštuje li djelovanje moralna prava svih? Djelovanja su pogrešna u smislu u kojem narušavaju prava pojedinaca, te što je narušavanje ozbiljnije djelovanje je nemoralnije.

*10.3 Pristup pravde ili pravednosti*

Ovaj pristup svoje korijene ima u Aristotelovoj filozofiji; njegova tvrdnja da „jednake trena tretirati jednako, a nejednake nejednako“ početak je ovog pristupa, čije temeljno pitanje je slijedeće: Koliko je djelovanja pravedno? Tretira li (neko) djelovanje sve na isti način? Da li neke favorizira, a neke diskriminira?

Favoriziranje pruža koristi određenim ljudima bez opravdanog razloga za njihovo izdvajanje, dok diskriminiranje nameće opterećenje ljudima koji se ne razlikuju od onih kojima teret nije nametnut. Oboje, favoriziranje i diskriminiranje, nepravedni su i moralno neispravni.

*10.4 Pristup putem općeg dobra*

Ovaj pristup etičkim problemima pretpostavlja da društvo omogućuje pojedinca na način da je pojedinčevo dobro u srži ovisno o dobru zajednice. Članovi zajednice povezani su potragom za općim vrednotama i ciljevima.

U ovom pristupu fokusiramo se na to da socijalne politike, sustavi, institucije i okoliš budu na dobrobit svima koji o njima ovise. Primjeri dobara zajedničkih svima uključuju zdravstvenu zaštitu (onakvu kakvu je moguće financirati), učinkovitu javnu sigurnost, mir, pravedan pravni sustav i čist okoliš.

Pozivanje na opće dobro nameće nam pogled na nas same kao na članove iste zajednice, čime je moguće promišljati pitanja obzirom na vrstu društva kakvo želimo postati i o načinima kako ostvariti to društvo. Uz to što poštuje i vrednuje slobodu pojedinca da ostvaruje vlastite ciljeve, pristup općeg dobra tjera pojedince da svoje ciljeve podijele u zajedničkom cilju s drugima.

*10.5 Pristup preko kreposti*

Pristup preko kreposti polazi od pretpostavke da postoje određeni ideali prema kojima trebamo stremiti, a koji osiguravaju potpuni razvoj naše čovječnosti. Ti se ideali otkrivaju promišljanjem pitanja o potencijalima za izvrsnost koje posjedujemo.

Kreposti su stavovi ili svojstva karaktera koji nam omogućuju da budemo i da djelujemo na način razvoja naših najjačih potencijala. One nas osposobljuju za djelovanje na način približavanja idealima koje smo prihvatili. Poštenje, hrabrost, sućut, velikodušnost, povjerenje, integritet, pravednost, samokontrola i razboritost primjeri su vrlina.

Kreposti su poput navika, tj. jednom usvojene postaju karakteristike osobe. Štoviše, osoba koja je usvojila i razvila kreposti biti će spremna djelovati na načine dosljedne moralnim načelima.

U raspravi o etičkim problemima – pod vidom ovog pristupa – pitamo se kakva osoba trebam biti? Što će promovirati razvoj mog karaktera kao moga i kao dijela moje zajednice?

*10.6 Rješavanje etičkih problema*

Ovih pet pristupa nam predlaže da, nakon što se istraže činjenice, sebi i problemu postavimo pet pitanja:

1. Koje će dobrobiti i koje štete proizvesti svaki smjer djelovanja, te koja će mogućnost dovesti do najboljih posljedica?
2. Koja moralna prava imaju uključene strane i koji je smjer djelovanja takav da u najvećoj mjeri poštuje ta prava?
3. Koji smjer djelovanja sve tretira na isti način, osim ukoliko postoji moralno opravdan razlog ne učiniti tako i koji ne pokazuje favoriziranje ili diskriminaciju?
4. Koji smjer djelovanja ostvaruje opće dobro?
5. Koji smjer djelovanja razvija moralne vrline (kreposti)?

Ova metoda ne osigurava automatsko rješenje moralnih problema. Ona tome nije ni namijenjena. Metoda želi pomoći pri identifikaciji najvažnijih moralnih promišljanja. Na kraju, sami za sebe moramo odlučivati ili odvagivati većinu moralnih rješenja s naročitim oprezom kako s obzirom na činjenice, tako i s obzirom na naša etička promišljanja

1. Zeitdiagnoese, str. 15 [↑](#footnote-ref-2)
2. Megatrend: eksplozivni razvoj označen je slijedećim činjenicama: porast broja pučanstva, smanjenje distanci, napad na resurse, tehnički sistemi, socijalni rascjepi, sudar kulturnih sistema. (50). [↑](#footnote-ref-3)
3. Ovdje možemo upozoriti i na *formulu budućnosti* Franza J. Radermachera po kojoj bi svijet, ispravnim djelovanjem i standardima na globalnoj razini, u slijedećih 70 godina mogao biti 10 puta bogatiji nego danas. Bogate zemlje bi mogle biti i do 4 puta bogatije, a zemlje u razvoju do 34 puta! Oskudica izvora bi se trebala nadoknaditi određenim pravnim formulacijama, oblikovanjem cijena, stvaranjem novih stilova života i novim tehnologijama. [↑](#footnote-ref-4)
4. Smiju li liječnici asistirati kod samoubojstva? Smiju li se ljudski embriji upotrebljavati za istraživanja? [↑](#footnote-ref-5)
5. Upravo radi toga je grčki filozof Aristotel bio mišljenja da radije preporuča studij etike odraslima nego djeci, jer odrasli raspolažu životnim iskustvom koji je pretpostavka ovoj praksi. [↑](#footnote-ref-6)
6. Ovdje valja spomenuti problem na teorijskoj razini koji se naziva Humeov zakon. David Hume (1711-1776), poznati i utjecajni škotski filozof, skovao je zakon po kojem nije dozvoljeno iz opisa činjenica iz prošlih situacija (iz onoga što jest, tj. iz deskriptivne razine etike) zaključiti i odrediti neko etičko pravilo (ono što treba biti, tj. normativnu razinu etike). Kad je riječ o poslovnoj etici koja se bavi slučajevima i rješenjima moralnih problema, onda bismo mogli reći da Humeov zakon ne vrijedi, jer je neizbježno spajati obje razine da bi se pronašli odgovori za konkretne situacije. [↑](#footnote-ref-7)
7. Ova tri pojma pripadaju području socijalne etike koju shvaćamo kao „moralno prosuđivanje dobrog i ispravnog života unutar neke zajednice, društva i kulture“. (Usp. M. Heimbach-Steins, *Sozialethik*, u: **Ethik der Lebensbereiche**, Herder, Freiburg, 2008., str. 166). [↑](#footnote-ref-8)
8. Pastoralna konstitucija II Vatikanskog sabora Gaudium et spes, 25. [↑](#footnote-ref-9)
9. **Quadragesimo anno**, 79. [↑](#footnote-ref-10)
10. Oba modela imaju svoje polazište kod A. Smitha i njegovih ekonomskih razmišljanja. Prvi model poziva se na Smithovu ideju o moralnoj vrijednosti vlastitih interesa, dok se drugi model poziva na Smithova razmišljanja o čovjeku koji je biće sućuti i simpatije, tj. da čovjek – koliko god bio egoističan – ima udjela u sudbini drugih. [↑](#footnote-ref-11)
11. Preuzeto iz: J. Debeljak, *Temeljna pitanja poslovne etike*, u: **Uvod** **u poslovnu etiku i korporacijsku društvenu odgovornost** (urednik Kristijan Krkač), MATE d.o.o./ZŠEM, Zagreb, 2007, str. 201-217. [↑](#footnote-ref-12)