**Filozofija jezika**

1. **Prigovori referencijskoj teoriji**
2. Ne imenuje niti denotira svaka riječ neki stvarni predmet (Pegaz ne denotira ništa jer u stvarnosti ne postoji krilati konj kojeg bi ono denotiralo)
3. Po referencijskoj teoriji rečenica je niz imena no taj niz ništa ne govori (Fred Martha Irving)
4. Značenje je više od referencije, koreferirajući termini često nisu sinonimi, odnosno dva termina mogu dijeliti svog referenta, no razlikovati se u značenju (Joseph Ratinger, papa)
5. **Godel/ Schmidt prigovor, protiv čega je usmjeren?**

To je u potpunosti izmišljen primjer koji se tiče Godelova teorema nepotpunosti. Iznosi ga Kripke. U fikciji, teorem je dokazao čovjek po imenu Schmidt koji je zagonetno preminuo ne objavivši to. Godel je to prisvojio te sada ljudi za Godela znaju kao čovjeka koji je dokazao teorem nepotpunosti. Kada se izrekne ime „Godel“ onda se referira na Godela, a ne na nepoznatnog Schmidta. Iako ljudi ne kažu istinu kad kažu da je Godel dokazao teorem nepotpunosti, to je na neki način opravdano vjerovanje. Prigovor je protiv Searlove teorije grozda i protiv klasičnog Russelovskog gledišta.

1. **Kripke – prirodne vrste i supstance**

Prirodne vrste su one vrste općih imenica koje referiraju na prirodne supstance ili organizme, poput termina „zlato“, „voda“, „tigar“,... takvi izrazi nisu singularni termini jer im smisao nije primjenjivati se samo na jednu stvar. Semantički gledano, oni su kruti. Svaki takav termin referira na istu prirodnu vrstu u svakom svijetu u kojem ta vrsta ima članstvo, a neka verzija uzročno- povijesne teorije karakterizira nj referirajuću upotrebu.

1. **Dva prigovora teoriji značenja (Locke)**

Ideacijska teorija – značenja jezičnih izraza ideja su u umu, ideacijskim je teorijama svojstveno da su dotična mentalna stanja stvarna stanja konkretnih ljudi u konkretnim trenucima.

Prigovori: **1)** mentalne slike uopće neće zadovoljiti jer su slike detaljnije id značenja (slika trokuta je slika konkretnog trokuta); **2)** ima previše riječi za koje nema konkretnih mentalnih slika ili s njima povezanih sadržaja (od, i, jest); **3)** značenje je javni, intersubjektivni, društveni fenomen; ideje, slike i osjećaji u umu nisu intersubjektivni, oni su subjektivni, nalaze se samo u umovima pojedinačnih osoba te se razlikuju od osobe do osobe, ovisno o nečijem mentalnom stanju i porijeklu, dakle, značenja nisu ideje u umu; **4)** postoje smislnee rečenice koje ne izražavaju nikakvu stvarnu ideju, misao ili mentalno stanje

1. **„On denoting“; „On refering“**

On denoting; Russel – denotiranje je bilo shvaćeno kao relacija između izraza uzetog u apstraktnom smislu i stvari koja je referent ili denotat tog izraza

On refering; Strawson – referiranje nije smatrao apstraktnom relacijom između izraza i stvari, već činom koji izvodi osoba u nekom trenutku u nekoj situaciji

1. **Tri tradicionalne teorije značenja:**

Referencijska, ideacijska, propozicijska

1. **Četiri zagonetke**
2. Prazni singularni termini (prirodna referencija na nepostojeće)
3. Negativni egzistencijski izrazi
4. Fregeova zagonetka
5. Supstitutivnost
6. **Tri uvjeta da „autor Metafizike je dešnjak“ bude istinita.**
7. Barem je jedna osoba napisala Metafiziku
8. Najviše je jedna osoba napisala Metafiziku
9. Tko god je napisao Metafiziku je dešnjak
10. **Singularni termini**

Izrazi čiji je smisao denotirati ili označavati konkretne pojedinačne ljude, mjesta ili druge predmete; u singularne termine spadaju vlastita imena, određeni opisi te osobne ili pokazne zamjenice

1. **Značenjske činjenice:**
2. Sinonimnost – različiti izrazi mogu imati isto značenje
3. Smislenost – neki predmeti imaju značenja
4. Homonimnost – jedan izraz može imati različita značenja
5. Znečenje jednog izraza može biti sadržano u značenju drugog
6. Smislene rečenice imaju smislene dijelove
7. Smislene rečenice znače nešto konkretno
8. Značenja su ta zbog kojih ljudi razumiju izraze
9. **Primjer Tom Brown, protiv čega je usmjeren**

Protiv Russelove tvrdnje o imena. Donellan: dijete koje je otišlo u krevet spavati nedugo zatim probudili su njegovi roditelji i upoznali ga s prijateljom Tomom; roditelji Toma predstave dijetetu i Tom pozdravi i to je sve; ujutro se on budi s nejasnim sjećanjem da je Tom simpatičan čovjek, no dijete nema nikakvu opisnu građu povezanu s imenom Tom, ali to ga ne sprječava u uspješnom referiranju na Toma; postoji neka osoba za koju je rečeno da je simpatičan čovjek, a to je Tom.

1. **Russellova tvrdnja o imenima**

Vlastita imena zapravo nisu imena, barem ne prava millovska imena; vlastita imena su prikriveni određeni opisi; izgledaju kao imena i zvuče kao imena kad ih izgovorimo naglas, no ona nisu imena na razini logičkog oblika gdje su logička svojstva izraza člana ogoljena; ona su ekvivalentna određenim opisima

1. **Dvije upotrebe određenih opisa – Donnellan**

To su referencijska i atributivna. Referencijska: upotreba kada je opis stekao velika početna slova te se zapravo koristi kao naslov (Sveto Rimsko Carstvo)

1. **Strawsonov prigovor Russellovoj teoriji opisa**

Toerija opisa nije u skladu s našim uobičajenim jezičnim navikama. „Sadašnji francuski kralj“ – rečenica nije neistinita zbog izostanka kralja, već se uopće ne može upotrijebiti da bi se napravio pravi iskaz pa tako ta rečenica nema ni istinitosnu vrijednost; uz to Russellova teorija zanemaruje činjenicu da je većina opisa vezana uz kontekst; Strawson smatra da izrazi uopše ne referiraju; ljudi referiraju upotrebljavajući izraze u tu svrhu (ne ubija oružje ljude, ljudi ubijaju ljude)

1. **Što bi se moglo prigovoriti onima koji u svojoj teoriji značenja prihvaćaju propozicije?**
2. Budući da su propozicije apstraktni predmeti, one su donekle čudne; apstraktni predmti nisu smješteni nigdje u prostoru i vremenu, oni su vječni ili barem uvijek traju; propozicije nemaju uzročna svojstva, one ne utječu da se bilo što dogodi
3. Propozicije su u nekom smislu nepoznate i strane našem iskustvu
4. Propozicijska teorija zparavo ne objašnjava ništa, ona tek ponavlja podatke otmjenijim žargonom (Harman)
5. Značenje, što god ono bilo, mora imati neku uzročnu moć, no propzicije kao potpuno apstraktni entiteti, upravo nemaju uzročne moći; one nijemo i beskorisno sjede izvan prostora i vremena i ne rade ništa
6. **„Sadašnja Hrvatska kraljica je vegeterijanka“**

Po Russellu je rečenica neistinita zbog izostanka takve kraljice. Strawson: govornik nije uspio na ništa referirati, pa tako nije uspio učiniti ni potpuno novi iskaz; to je neuspio iskaz. Ništa istinito ili neistinito nije bilo rečeno.

Po propozicijskoj teoriji ta je rečenica istinita ili neistinita ovisi o tome kad je izrečena

1. **Dva prigovora uzročno- povijesnoj teoriji.**

Ideja uzročno- povijesne teorije je da se referencije prenose s jedne osobe na drugu. Prigovori: 1) imena mogu promjeniti svoju referenciju bez ičijeg znanja, usred nezgode ili pogreške, a u- p teorija to ne dopušta (zamjena djece u bolnici); 2) možemo pogrešno identificirati predmet ceremonije imenovanja (mačak 1 – mačak 2); 3) ljudi mogu biti kategorijski u krivu u svojim vjerovanjima o referentima; 4) kako pobornik u – p teorije može prihvatiti prazna imena, imena koja nemaju stvarne nositelje

1. **Višestruko utemeljivanje, Devitt**

Ceremonija imenovanja je samo jedna vrsta prigode koja može utemeljiti prikladan povijesni lanac, drugi opažajni susreti također mogu poslužiti, ne postoji samo jedan linearni uzročni lanac, izričaj slijedi i iz dodatnih povijesnih lanaca koji su utemeljeni u kasnijim stadijama samog nositelja

1. **„zemlja blizanka“**

Putnam; značenja „nisu u glavi“. Zamišlja da negdje u svijetu postoji planet nazvan Zemlja Blizanka koji je gotovo točno kopija naše zemlje i paralelno prati našu povijest i sadrži našeg blizanca; međutim iako je blizanac potpuno nalik nama te se nalazi u potpuno istom planetarnom kontekstu, taj blizanac nismo mi već je on numerički različita osoba

1. **Kripke, mogući svjetovi, prigovor opisnoj teoriji**

Kripke kaže da postoje alternativni svjetovi, drugačiji svjetovi, svjetovi koji su mogli biti naši, no koji su samo mogući a ne stvarni. Npr; Brown je premijer – istina je u stvarnom svijetu, no kako Brown nijr morao biti premijer, ima mnogo svjetova u kojima je rečenica Brown je premijer neistinita, u tim svjetovima Brown nije naslijedio T.B. iil možda nikad ni nije ušao u politiku; - svijet je mogao biti drugačiji; - dana rečenica ili propozicija mijenja istinitosnu vrijednost od svijeta do svijeta

1. **Kruti označitelji**

Kripke; termin koji nije uveličan, ne mijenja svoj referenta od svijeta do svijeta, već denotira jedan te isti predmet u svakom svijetu npr; Aristotel je Aristotel u svakom svijetu

1. **„Djed Mraz ne postoji“**

Problem za uzročno – povijesnu teoriju: 1) John Lewis: nazvao je psa Napoleon po uzoru na cara; „imenovanje po uzoru na“ je jedna karika u uzročno povijesnom lancu; Kripke zahtjeva da kad se ime prenosi sa kariken a kariku onaj tko prima ime mora ga imati namjeru, kad ga nauči, upotrebljavati s istom referencijom kao čovjek od kojeg ga je čuo.; 2) kripke; djeca ne referiraju na povijesnog sveca nego na izmišljeni božićni lik; ime Djed Mraz upotrebljavamo kao da ono skraćuje opis; to je čista ikona te mit u potpunosti zasjenjuje povijesni izvor

**DODATAK**

REFERENCIJSKA TEORIJA

Riječi – simboli koji reprezentiraju, označavaju, imenuju, denotiraju ili referiraju na predmete u svijetu npr. Adolf Hitler denotira Hitlera

Riječi su proizvoljno povezane sa stvarima na koje referiraju; referencija ili imenovanje je relacija između neke riječi i svijeta

PRIGOVORI

Ralph je debeo. – imenuje neku osobu; opisuje ili obilježava neku osobu

PROBLEM PRIVIDNE REFERENCIJE NA NEPOSTOJEĆE

James Moriarty je ćeleav. – gramatički subjekt ne uspijeva izdvojiti ili denotirati nešto postojeće

PROBLEM NEGATIVNIH EGZISTENCIJSKIH ISKAZA

„pegaz nikad nije postojao“ – istinita: ne može govoriti o Pegazu jer nema takvog entiteta; - neistinita: ako je o Pegazu, on u nekom smislu mora postojati

FREGEOVA ZAGONTEKA O ISTOVJETNOSTI

„M. Twain je S.L. Clemens“ – kontigentno; oba termina izdvajaju ili denotiraju istu osobu ili stvar

SUPSTITUTIVNOST

„S. L. Clemens visok je manje od metra i pol“ – neprozirno – supstitucija nekog drugog singularnog termina na drugom mjestu može promjeniti istinitosnu vrijednost rečenice koja ga sadrži

Stawson smatra da izrazi uopće ne referiraju; ljudi referiraju upotrebljavajuće izraze u tu svrhu

Russell - smislena je ona rečenica koja ima značenje rečenica koja izražava propoziciju; prigovara Donnellanovoj referencijskoj teoriji; izrazi sa velikim početnim slovom ne upotrebaljavaju se kao opsis, već kao stopljeni naslovi

Donnellan – referencijska upotreba – „Smithov ubojica je lud“ – istinito ako je optuženik lud, bez obzira počinio zločin ili ne

Strawson: Russell je u krivu misleći da određeni opisi uvijek funkcioniraju jednako

Donnellan se ne izjašnjava o kakvoj je višeznačnosti riječ. „neznatno promašeni slučajevi“ – rečenice koje su zapravo neistinite

Govornički referent je predmet o kojem izricatelj misli govoriti; stvarni referent je predmet o kojem je govornik stvarno uspio učiniti iskaz

Russell – određeno opisi zapravo ne referiraju; McKay – govornikove namjere mogu biti proizvoljno sulude

ANAFORA – prigovor teoriji opisa; anaforički izraz nasljeđuje svoje značenje od drugog izraza (antecedenta) koji se pojavljuje prije u toj ili prethodnoj rečenici „čovjek koji je živio iza ugla je čudak. On je znao objedovati glave kornjača“ -> zamjenica lijenosti

Frege – smisao je konkretan način danosti navodnog referenta termina, on je apstraktni; ime samo izražava, a ne denotira, svoj vlastiti smisao

Početni prigovori opisnoj teoriji (vlastita imena):

1. Searle: ako su vlastita imena ekvivalentna s opisima, onda za svako dobro ime mora postojati neki konkretan opis s kojim je ekvivalentno
2. Neosporno je da različiti ljudi znaju različite stvari o drugim ljudima

SEARLOVA TEORIJA GROZDA – ime je povezano s nejasnim grozdom opisa, a ne konkretnim opisom