**9.4. Opći termini**

*4. poglavlje + predavanje ''Imenovanje i nužnost'' od Kripkea*

**16.4. Značenje, upotreba i verifikacija**

*6. poglavlje – Teorije ''upotrebe''*

* propozicijska teorija rečenice i druge jezične predmete tretira kao inertne apstraktne entitete; **Ludwig Wittgenstein** objašnjava kako su riječi i rečenice više kao igraće figure koje se upotrebljavaju da se povlače potezi u konvencinalnim društvenim praksama kojima upravljaju pravila; značenje je stvar uloge koju izraz igra u društvenom ponašanju ljudi
* **Sellars**ova verzija ideje – čin zaključivanja je središnji, složenost obrasca zaključivanja je ono što dopušta poborniku teorije ''upotrebe'' da se nosi s novim i dugačkim rečenicama – jedna rečenica povlači drugu jer se društveno očekuje da bi nečiji susjed izvršio čin zaključivanja druge rečenice iz one prve
* teorije ''upotrebe'' se suočavaju s dvije glavne prepreke – s objašnjavanjem kako se upotreba jezika razlikuje od običnih konvencionalnih aktivnosti kojima upravljaju pravila, a koja ne stvaraju nikakvo značenje; suočavaju se s objašnjavanjem kako konkretno neka rečenica može značiti *da* tako-i-tako ('La neige est blanche' (fra.) znači da je snijeg bijel.)
* u 2. poglavlju, **Russell** napiše rečenicu na ploču i ispituje propoziciju izraženu tom rečenicom, postupajući s njom kao s predmetom koji je važan sam po sebi i pokušavajući razlučiti njezinu strukturu – **Wittgenstein i Austin** argumentiraju da je ta slika o funkcioniranju i izučavanju jezika potpuno pogrešna, jezici i jezični entiteti nisu beživotni apstraktni predmeti koji se mogu proučavati kao uzorci pod mikroskopom; jezik poprima oblik ponašanja, aktivnosti, društvene prakse; Strawson iznosi nekoliko prigovora Russellovoj teoriji opisa

**''Upotreba'' u grubo wittgensteinovskom smislu**

* ono što se uči i poučava je složeni oblik društvenog ponašanja; kad se uči jezik, uči se povlačiti poteze, upuštati u određene vrste prakse i u konvencionalno ponašanje; ono što se ponajprije uči je ispravno ponašanje kad drugi ljudi proizvode određene vrste zvukova, a uči se i koje vrste zvukova proizvoditi kada su okolnosti primjerene
* Wittgenstein i Austin napadaju entitetske teorije[[1]](#footnote-1); Wittgenstein prezire i gledište da značenje uključuje referencijske relacije između jezičnih izraza i stvari u svijetu (no ne poriče postojanje relacija)
* u jeziku, dakle, igramo igre riječima; jezik nije stvar oznaka na ploči koje stoje u relaciji ''izražavanja'' s apstraktnim entitetima (''propozicijama''); jezik je nešto što ljudi rade i što rade krajnje konvencionalno, te time upravljaju pravila; sami jezični izrazi su poput šahovskih figura – svaka figura ima svoje pravilo po kojem se kreće tokom igre, ono što kralja čini kraljem je način na koji se svojstveno kreće u skladu s utemeljenim pravilima
* izrazi poput ''Zdravo'', ''K vragu'', ''Jao meni'', ''ispričajte me'', ''Amen'', ''Hvala'', ''Prestani!'', ''Vrijedi'', ''Budi blagoslovljen'' – ne znače ono što znače na temelju onoga što predstavljaju, već su oni tek konvencionalna sredstva za podrazvljanje, zaprepaštenost, žaljenje... Oni su zvukovi koje proizvodimo, a imaju društveno definirane funkcionalne uloge; kada govorimo o njihovom značenju, mislimo na funkcije koje obavljaju u kontekstu naših društvenih praksi 🡪 prema wittgensteinovskom gledištu, to je mjesto i prirodni dom svega značenja, premda većina izraza ima daleko složenije društvene uloge
* ''**Jezična igra**'' – jezična igra susretanja i pozdravljanja, jezična igra vjenčanja, aritmetička jezična igra..; još jedan primjer koji nudi Wittgenstein – zidar i pomoćnik: imaju samo četiri vrste građevinskog materijala, a služe se priprostim jezikom sa samo četiri odgovarajuće riječi (kocka, potporanj, ploča, greda); grade stvari i upuštaju se u nejezične aktivnosti potpomognuti izvjesnom priprostom vrstom jezične aktivnosti – zidar kaže ploča i pomoćnik donosi kamen primjerena oblika 🡪 Wittgenstein objašnjava kako riječ ploča ima funkciju koja je očito povezana s kamenjem tog oblika, no poanta je u funkciji, a ne u relaciji referiranja; poanta zidareva proizvođenja zvuka ''ploča'' je da potakne pomoćnika da nešto napravi, da konvencionalno pokrene obrazac korisne aktivnosti
* potreba za uvođenjem dodatnog mehanizma da se postigne prenošenje – logički pozitivisti se pozivaju na pojam verifikacije; **Sellars** se poziva na **ideju zaključivanja** kao nekog društvenog čina – ''ulazna pravila jezika'' i ''izlazna pravila jezika'', pravila koja upravljaju onime što bi netko trebao reći u odgovoru na određene vrste nejezičnih događaja (pr. opažanje); govori o ''jezičnim pravilima jezika'' koja upravljaju onime što bi netko trebao reći kao rezultat zaključivanja iz nečeg drugog što je prethodno bilo rečeno = **inferencijska teorija značenja**; pozivanje inferencijske teorije na zaključivanje pomaže jer ono što bi se moglo doimati kao statična apstraktna relacija ''povlačenja'' između dviju rečenica može se rekonstruirati kao praksa zaključivanja jedne rečenice iz one druge, a kojom upravljaju pravila
* Harold je debeo i Ben je glup – povlači Ben je glup jer ako netko tvrdi prvu rečenicu, a niječe drugu, primjenjuje stroge društvene sankcije – po teorijama ''upotrebe'', sama ta praksa čini zaključivanje valjanim, a ne neko nezavisno jamstvo da zaključivanje čuva istinitost

**Prigovori i odgovori:**

* **prvi prigovor** – sve jezične igre na Zemlji su jednake onima na Zemlji Blizanki jer su ti planeti paralelni, no riječi i rečenice na ZB se razlikuju u značenju od onih na Zemlji, tako jedan izričaj može biti istinit, a drugi neistinit; **odgovor** – jezične igre se mogu klasificirati preciznije, pa se može zanijekati da mi i naši dvojnici igramo upravo istu igru, makar bi ono što radimo izgledalo potpuno jednako na televiziji; reagiramo i djelujemo na vodu (H2O), dok naši blizanci ne (XYZ) – različita pravila
* **drugi prigovor** – vlastita imena su problem za pobornike teorije ''upotrebe''; pokušajmo izložiti pravilo upotrebe za neko ime (to pravilo mora biti pravilo kojemu se svaki kompetentni govornik lokalnog dijalekta pokorava bez iznimke); jedina pravila kao kandidati guraju pobornike teorije ''upotrebe'' u neku opisnu teoriju značenja za imena
* **treći prigovor** – W. teorija se čini bespomoćnom ako uzmemo u obzir naše izvorne podatke: govornikovu sposobnost raumijevanja dugačkih, novih rečenica kada ih prvi put čuje, a da ne razmišlja; šahovske figure su poznate i ponavljajuće, a pravila za upotrebu su uvijek jednoznačno korelirana s njima, pa tako i ostali primjeri koje nam je Wittgenstein dao; no sposobnost razumijevanja i djelovanja na nove i dugačke rečenice ne može biti rezultat našeg znanja konvencija, jer nikakve konvencije nikada nisu bile usmjerene na te izričaje; Wittgensteinovac mora dopustiti da nove rečenice razumijemo kompozicionalno, time što razumijemo pojedinačne riječi koje se pojavljuju u njima, te da cjelokupna značenja rečenica dokučujemo iz toga kako su pojedinačne riječi povezane; ono što se razumijeva nije jednostavno stvar toga da postoje konvencionalne norme, jer značenje je velikim dijelom i funkcija unutarnje strukture
* **četvrti prigovor** – možemo znati upotrebu nekog izraza i prilagoditi mu se, a da ga ne razumijemo – studenti koji usvajaju akademski žargon i služe se njime, a da ga ne razumiju
* **peti prigovor** – mnoge djelatnosti kojima upravljaju pravila (sport, igre) ne uključuju onu vrstu značenja koju imaju jezične igre, pr. špijuni koriste šahovske poteze kao tajne kodove, što onda razdvaja jezične igre od običnih igara? Ako neki stranac nabasa na neku zajednicu koja se dogovorila da upotrebljava samo posebne riječi, on ih neće razumijeti, a s vremenom bi mogao pohvatati pravila, no ne bi znao što se govori; **odgovor** – referencija i priricanje će se moći rekonstruirati iz opisa igre, ako su pravila dovoljno bogata i dovoljno skreću pozornost na okolne uvjete; pr. pravilo da svaki put kad uđekonobar, svaki treći igrač uzvikne ''Ovdje, konobaru'' i dobije martini – tada bi se zaključilo da izraz konobar referira na konobara; **protuodgovor** – u tom slučaju izričaji bi imali značenja, ali samo zato što doista predstavljaju ili referiraju na stvari, a ne zbog ponašanja po konvencionalnom razmještaju
* **šesti prigovor** – društvena praksa se računa kao stvarni jezik kada je taj u skladu s njom i može proizvoditi zvukove ili zapisivati oznake i time reći da P za neku prikladnu rečenicu koja zamjenjuje P; nikakav neizravan govor nije ovlašten samo time što neki ljudi igraju šah...

**Inferencijalizam**

* Robert Brandom: razvija posebnu koncepciju ''upotrebe'', jednu normativnu koncepciju po kojoj je upotreba rečenice skup prava i obvezi povezanih s javnim izričajem te rečenice; izričaj tvrđenja je razmotren kao stvarni društveni čin; kad netko izriče rečenicu i pravi neku tvrdnju, taj se obvezuje braniti tu tvrdnju od bilo kojeg prigovora ili izazova koji bi mogao napraviti slušatelj – ta obrana poprima oblik davanja razloga u prilog toj tvrdnji, izvodeći je iz neke druge rečenice; tako osoba može i dalje zaključivati
* društvenom igrom davanja i traženja razloga upravljaju pravila i prati se rezultat; značenje rečenice S čine razlozi koji bi se s pravom ponudili kako bi se potkrijepila rečenica S te norme
* referencija ne igra nikakvu važnu ulogu u ovoj teoriji, referencija je samo tvorevina iz praksi zaključivanja definiranih za cijele rečenice, te nije prikladan predmet za nezavisno teoretiziranje
* suprotstavlja se petom i šestom prigovoru; podrečenični izrazi imaju značenja samo ako su izvedena iz značenja cijelih rečenica

*8. poglavlje – Verifikacionizam*

**Verifikacijska teorija i njezina motivacija**

* rečenica je smislena akko bi to što je rečenica istinita utjecalo na tijek našeg budućeg iskustva; rečenica koja se iskustveno ne može verificirati je besmislena; konkretno značenje rečenice je njezin verifikacijski uvjet, skup nečijih mogućih iskustava koja bi trebala pokazati da je rečenica istinita
* ako bi neki dio jezika uopće trebao biti smislen, onda on mora biti važan za misao i djelovanje – pozitivisti imaju specifičnu ideju kakvu bi važnost trebao imati: treba biti važan za tijek našeg budućeg iskustva; ako na ploči sastavimo niz nečega što izgleda kao trabunjanje i zaključim kako je taj zapis smislena rečenica u nečijem jeziku, te me vi upitate što će se dogoditi ovisno o tome je li taj zapis istinit ili neistinit – ako je odgovor ništa, svijet ostaje kakav je i bio, onda trebamo postati sumnjivi u izjavu da taj napisani niz nešto znači
* pozitivističko verifikacijsko načelo se upotrebljava kao kriterij smislenosti – **verifikacijski uvjet rečenice** je skup nečijih mogućih iskustava koji bi pokazali da je rečenica istinita; rečenica ima i falsifikacijski uvjet – skup mogućih iskustava koja bi pokazala da je rečenica neistinita; ako se tokom ispitivanja rečenice ne može doći do takvog skupa iskustava, rečenicas ne bi prošla test i pokazala bi se besmislenom, koliko god pravilna njena površinska gramatika bila (pr. ''Sve [uključujući metre i druga sredstva za mjerenje] upravo se odvustručilo veličinom.'' Nedavni postanak – ''Cijeli je fizički svemir počeo postojati tek prije pet minuta upotpunjen tobožnjim sjećanjima i podatcima.'' Skepticizam koji poziva na demona – ''Neprestano nas i sustavno zavarava zli demon...'')
* C.S.Pierce je anticipirao samu teoriju, usmjerio ju je na pojedinačna značenja konkretnih rečenica, poistovjetio je rečenično značenje svake rečenice s verifikacijskim uvjetom te rečenice – ona predviđa konkretni propozicijski sadržaj rečenice
* verifikacijska teorija je epistemičko objašnjenje značenja – smješta značenje u naše načine na koje spoznajemo ili otkrivamo stvari; rečenično značenje je epistemologija same rečenice
* pozitivisti dopuštaju da postoji poseban razred rečenica koje nemaju empirijski sadržaj, no ipak su nekako smislene – **analitičke rečenice**; rečenice koje su istinite po definiciji i isključivo na temelju značenja termina koji ih sačinjavaju: ''Ni jedan neženja nije oženjen'', ''Ako sniježi, onda sniježi.'' ...

**Prigovori**

* **prvi:** Wittgenstein se žalio da je verifikacijska teorija još jedan monolitski pokušaj da se dođe do ''biti'' jezika, a svi su takvi pokušaji osuđeni na neuspjeh, no ta teorija se primjenjuje samo na ono što pozitivisti nazivaju opisnim jezikom (jezik koji navodi činjenice), a taj jezik je samo jedna vrsta jezika – mi dajemo naredbe, pričamo viceve, izvodimo ceremonije itd., pa bi primjerena teorija značenja trebala biti primjenjiva na sve te upotrebe jezika jer su one sve smislene, teško je stoga vidjeti kako bi se verifikacijska teorija mogla proširiti da ih sve obuhvati; **odgovor**: pozitivisti priznaju da su se usmjerili na ograničeno značenje – nazivaju ga ''kognitivnim'' značenjem: biti ''kognitivno'' smislen znači biti činjenični iskaz; pitanja, naredbe i stihovi ne navode činjenice niti su opisi, no imaju važne jezične funkcije te su ''smisleni'' u običnom smislu; ograničenje na ''kognitivno'' značenje odgovara (protu)metafizičkim svrhama pozitivista, no ono je štetno; ograničiti se na ''kognitivno'' značenje ne pomaže kod drugog prigovora
* **drugi:** ako promatramo neki dani niz riječ i pitamo se može li se verificirati ili ne može, te što bi ga verificiralo – moramo znati unaprijed što rečenica kaže, kako ćemo znati što se može verificirati bez da znamo što ona govori?; da se virusi verificiraju, moramo znati što su oni i gdje ih s emože pronaći, tako da moramo razumijeti govor o virusima da verificiramo iskaze o virusima (ne obratno!); ako znamo što naša rečenica kaže, onda postoji nešto što ona kaže i u toj mjeri je već smislena – tako pitanje verifikacije i verifikacijskog uvjeta dolazi nakon znanja što dotična rečenica znači, čini nam se da moramo znati što rečenica znači prije znanja verificiranja, a to je SUPROTNO od onoga što verifikacijska teorija kaže!; također postoji razlika između rečenica koje pozitivisti žele isključiti kao besmislene (''Cijeli fizički svemir je počeo postojati prije 5 minuta'', ''Sve se upravo udvostručilo veličinom'') i paradigmatskih primjera besmislenih nizova, trabunjanja itd. (''ksdnjfkinsnfpčfnspčkmnjč'', ''Dobro od iz uglavnom taj neki taj taj zašto'') – prvi nizovi nisu besmisleni jednako kao ovi drugi; **odgovor**: verifikacionisti moraju smisliti razliku između ta dva tipa nizova, a da ne priznaju da su nizovi prvoga tipa smisleni – mogući potez: prvi tip niza je sastavljen od običnih hrvatskih riječi, te zbog površnog gramatičkog gledišta postoji iluzija razumijevanja; budući da su to upravo vrste nizova riječi koje nešto kažu i znače, one proizvode u nama osjećaj poznatosti i imamo osjećaj da znamo što kažu, možemo ih gramatički analizirati i razumijemo svaku od tih riječi, no zapravo ne slijedi da ti nizovi tvore neku cjelinu koja nešto znači
* **treći**: verif. teorija vodi u lošu/vrlo prijepornu metafiziku; verifikacijski uvjet je skup iskustava – ''opažajni jezik'' kako to nazivaju pozitivisti; naš ''OJ'' je ograničen na rječnik subjektivnih osjetilnih utisaka (pr. Čini se da sad vidim ružičastu stvar zečjeg oblika preda mnom), tada slijedi da bilo koji smisleni iskaz koji uspijem napraviti može biti samo o mojim vlastitim osjetilnim utiscima; ako je solipsizam neistinit, ja ne mogu smisleno reći da je neistinit, kao ni itko drugi; ako oslabimo naš pojam ''opažanja'' i obuhvatimo ono što je Hempel nazvao ''izravno opažljivim odlikama'', ostaje istinitim da verifikacionizam svodi značenje rečenice na tip opažajne dokazne građe koju možemo imati za tu rečenicu, bez ostanka; kada se okrenemo pitanjima o ljudskom umu, proizlazi vrlo jaka verzija biheviorizma, iskazi o ljudskim umovima su skraćenice iskaza o vidljivom ponašanju tih ljudi;
* **četvrti:** verifikacijsko načelo se ili može ili ne može verificirati; pretpostavimo da se ne može verificirati – onda je ono ili samo besmisleno ili je prazna ''analitička'' ili definicijska istina; Hempel je načelo nazvao prijedlogom (niti istinit niti neistinit), već podložnim svakom od nekoliko zahtjeva i ograničenja; problem je što ne znamo koja bi specifično semantička dokazna građa potvrdila definiciju (načelo je vjerna, ispravna definicija koja zahvaća prethodno značenje riječi 'značenje'); ako prihvatimo da načelo je empirijski provjerljivo i potvrđeno našim iskustvima s rečenicama – to bi značilo da rečenična značenja možemo prepoznati nezavisno od toga što im pripisujemo verifikacijske uvjete
* **peti**: Erwin nudi argument da pokaže kako je svaki iskaz provjerljiv na trivijalan i isti način: pretpostavimo da nam je predstavljen stroj smiješna izgleda, ali izvrsnih predviđačkih sposobnosti – kada netko kodira izjavnu rečenicu i umetne ju u prorez u stroj, stroj će zasvijetliti ''istinito'' ili ''neistinito'' – stroj je uvijek u pravu; sada zamislimo neki proizvoljni niz riječi S, te ga isto kodiramo na karticu i ubacimo u stroj; stroj zasvijetli 'istinito', te tako verifikacijska teorija postaje trivijalna jer se svaki niz riječi može verificirati...
* **šesti**: bilo koja verzija verifikacijskog načela mora pretpostaviti ''opažajni jezik'' u kojem su opisana iskustva, te to načelo mora podržati čvrstu podjelu između opažajnih i korelacijskih teorijskih termina; neki pozitivisti su ograničili svoj OJ na iskaze o privatnim utiscima ljudi – s obzirom da to nije služilo znanosti, priklonili su se Hempelu u pozivanju na ''izdravno opažljive odluke'' običnih predmeta, a tu su problemi – pojam izravnog opažanja je sporan i čini se u potpunosti tehnološki i relativan (je li vizualno opažanje izravno kad nosite naočale?); također, opažanja i iskazi formulirani u OJ-u su opterećeni teorijom – ono što se uzima kao opažanje i kao opaženo, te kako se opisuje ''podatak'' je dijelom određeno samim teorijama o kojima je riječ
* **sedmi (veliki prigovor)**: W.V.Quine – ni jedna pojedinačna rečenica nema zaseban verifikacijski uvjet, osim relativno s obzirom na glavninu pozadinske teorije spram koje se 'opažajno' testiranje odvija; postoji naivna ideja koju mnogi ljudi imaju o znanosti – riječ je o ideji d anetko postavi neku znanstvenu hipotezu i zatim ju testira praveći neki eksperiment, a eksperiment pokazuje je li hipoteza ispravna; Duhem ističe kako nikada nije postojao eksperiment koji bi potpuno sam verificirao/falsificirao neku hipotezu jer uvijek postoji previše ostalih pretpostavki koje treba napraviti u tom procezu; hipoteze su često nepotvrđene jer znanstvenici smatraju druge pretpostavke utvrđenima; Duhemova teorija vrijedi i u svakodnevnom životu – ''Postoji stolac na čelu stola'' – koji je verifikacijski uvjet ove rečenice? Onaj skup iskustava koji bi potvrdio ovu rečenicu mora biti uvjetovan hipotetskim povoljnim položajem (ako ušetamo u sobu, imat ćemo iskustvo da je stolac na čelu stola, no ovisi imamo li otvorene oči, ovisi da li naš osjetilni aparat funkcionira ispravno...); ono što uzimamo kao određeni verifikacijski uvjet za dani empirijski iskaz pretpostavlja golemu pozadinu zanemarenih pomoćnih pretpostavki koje su savršeno racionalne i nije slučajnost da ih pravimo ˇ
* **dva Quineovska problema**: Quine napada pojam analitičnosti (tvrdnju da su neke rečenice u potpunosti istinite na temelju toga što znače, a ne zbog bilo kakvog doprinosa iz vanjezičnog svijeta); Q. dijeli epistemološku sklonost pozitivista i ustrajava na njoj te vjeruje da je jezično značenje funkcija evidencijske potpore; njegova epistemologija je holistička – postoje pojedinačne rečenice koje smatramo istinitina i rečenice koje odbacujemo kao neistinitima, no potpora za vjerovanje je složeno pitanje evidencijskih relacija koje naša rečenica ima s drugima; ne postoji vjerovanje koje je imuno na preinaku, no postoji rečenica koja se ne bi mogla odbaciti pod pritiskom empirijske dokazne građe i brige za koherentnošću; analitička rečenica po definiciji ne bi reagirala na uplitanje svijeta, pa bi bila imuna na preinaku, pa analitičke rečenice ne postoje; problem - ako nema analitičkih rečenica, nema ni jednog para rečenice hrvatskog jezika koje su u potpunosti sinonimne!; drugi izazov Quineove teorije – ne samo da ne postoje analitičke rečenice, ne postoji značenje – nijekanje 'značenjske činjenice' i poticanje eliminativizma/nihilizma – pojedinačne rečenice nemaju verifikacijske uvjete, no ako rečenica uopće ima ikakvo značenje, ono bi bilo verifikacijski uvjet; pojedinačne rečenice stoga nemaju značenja > spašavanje verifikacionizma od petog prigovora, no s time se eliminira značenje i značenjski fenomeni; poznatiji argument je za ovo hipoteza o terenskom lingvistu koji istražuje nepoznati urođenički jezik počevši od ničega i pokušava stvoriti neki rječnik; sveukupna dokazna građa dostupna lingvistu ne uspijeva odrediti ni jedan priručnik za prevođenje – ni jedan prijevod nije ispravan do te mjere da isključi konkurentske prijevode, no kada bi rečenice imale značenja, postojali bi ispravni prijevodi...

**23.4. Istinitosnouvjetna teorija značenja**

*9. poglavlje – Isinitosno uvjetne teorije: Davidsonov program*

* Donald Davidson – bolju teoriju značenja dobivamo zamjenom pojma verifikacijskog uvjeta rečenice pojmom istinitosnog uvjeta rečenice; to je uvjer pod kojim rečenica stvarnost jest ili bi bila istinita
* jedan od glavnih argumenata za ovu teoriju: potrebna je kompozicionalnost da bi se objasnilo naše razumijevanje novih i dugačkih rečenica; istinitosni uvjet rečenice je njena najočitija kompozicionalna odlika
* model načina na koji istinitosni uvjeti mogu biti pripisani rečenicama prirodnog jezika: način na koji je istinitost definirana za umjetni sustav formalne logike – potreba uspostavljanja veze teorije gramatike s logikom
* važniji prigovori: mnoge potpuno smislene rečenice nemaju istinitosne vrijednosti; program se ne može nositi s izrazima poput zamjenica čiji referent ovisi o kontekstu, s predikatima koji nisu sinonimni, ali se slučajno primjenjuju baš na iste stvari, te s rečenicama čije istinitosne vrijednosti nisu određene vrijednostima njihovih sastavnih rečenica

**Istinitosni uvjeti**

* trebamo zamijeniti ideju verifikacijskog uvjeta rečenice idejom istinitosnog uvjeta rečenice – znati značenje rečenice znači znati uvjete pod kojima bi ta rečenica bila istinita; sinonimnost znači da su rečenice istinite pod istim uvjetima, višeznačnost znači da je neistinita i istinita u istoj okolnosti, a da ne proturječi sebi;
* istinitosno uvjetni pristup značenju nam je poznat iz rasprave o Russellovoj teoriji opisa
* Davidson počinje s dvije ideje koje su se pokazale povezanima – jedna ideja je da bi teorija značenja trebala pribaviti upute o tome što određuje značenje neke konkretne rečenice; druga ideja je davanje središnje važnosti čudesnom fenomenu naše sposobnosti da trenutačno razumijemo nove i dugačke rečenice
* kako bi se mogla dati 'teorija značenja za' neki konkretni jezik i koji bi oblik takva teorija mogla poprimiti?

*10. poglavlje – istinitosno uvjetne teorije: mogući svjetovi i intenzionalna semantika*

* Prema ovoj teoriji značenja, **istinitosni uvjet rečenice** je skup mogućih svjetova u kojima je ta rečenica istinita. Također, taj skup svjetova je i značenje rečenice.
* Općenito: Mogući se svjetovi mogu upotrijebiti da bi se konstruirale „intenzije“ za podrečenične izraze koje će se kompozicionalno kombinirati da bi se odredio istinitosni uvjet rečenice koja ih sadrži.
* Carnap, Montague i Hintikka su razvili intenzionalnu logiku, dajući tumačenje i eksplikaciju fregeovskih smislova zasnovanu na mogućim svjetovima. Ideja glasi: Singularni termin ili predikat ima i EKSTENZIJU (razred stvari na koje se neki termin primjenjuje) i INTENZIJU (ili fregeovski smisao). Stvar je u konstruiranju intenzije termina kao funkcije od mogućih svjetova prema ekstenzijama. Tako je intenzija predikata **funkcija** od svjetova prema skupovima stvari koje postoje u tim svjetovima, a koje su u ekstenzijama tog predikata u tim svjetovima.
* Pr. intenzija predikata „debelo“ traži od svijeta do svijeta i u svakom od njih izdvaja razred debelih stvari koje se ondje nalaze. Predikat „debelo“ znači ne samo stvarne debele stvari, već što god bi bilo debelo u drugim mogućim okolnostima.
* Smislovi pojedinačnih predmeta (intenzije) singularnih termina **funkcije** su od svjetova prema pojedinačnim stanovnicima tih svjetova. Kruti označitelji su konstantne funkcije, oni izdvajaju isti pojedinačni predmet u svakom svijetu. Smekšani označitelj mijenja svog referenta od svijeta do svijeta. **Funkcije** te vrste **udružuju** se kako bi napravile smislove ili intenzije za cijele rečenice.
* Pr. (1) Sadašnji britanski premijer je debeo. U nekom dr.mogućem svijetu gramatički subjekt rečenice (1) denotira onoga tko god je ondje premijer, a predikat „debelo“ ondje ima ekstenziju koja se vjerojatno razlikuje od stvarnog razreda debelih stvari. Tako kompozicionalno znamo kako odlučiti je li rečenica (1) istinita u tom svijetu. Rečenica će biti istinita akko premijer ondje pripada toj lokalnoj ekstenziji. Stoga, znamo li intenziju određenog opisa „sadašnji britanski premijer“ i intenziju predikata „debelo“ Znamo jeli dani svijet onaj koji rečenicu (1) čini istinitom.
* Znamo kako odlučiti u kojim je svijetovima ta rečenica istinita jer imamo složenu funkciju od svjetova prema istinitosnim vrijednostima. Stoga znamo i koji je skup svjetova istinitosni skup rečenice (1). To znači da znamo i propoziciju izraženu tom rečenicom čto znači da znamo i njezino značenje.
* Tako će dvije rečenice biti sinonimne akko su istinite upravo u istim svjetovima. Rečenica će biti višeznačna ako postoji svijet u kojem je i istinita i neistinita, a da nema proturiječja. Povlačenje između rečenica je podskupna relacija. Pr.rečenica S1 povlači rečenicu S2 akko je S2 istinita u svakom svijetu u kojem je istinita i S1, odnosno skup svjetova koji je značenje rečenice S2 podskup je značenja rečenice S1.
* Lewisov argument za istinitosno-uvjetnu teoriju: „Da bismo rekli što je značenje, mogli bismo prvo pitati sto značenje čini, a onda naći nešto što to čini. Značenje je za neku rečenicu nešto što određuje uvjete pod kojima je ta rečenica istinita ili neistinita. Ono određuje istinitosni uvjet te rečenice u različitim mogućim stanjima, u različitim vremenima, na različitim mjestima, za različite govornike...“ Dakle, značenje čini to da daje istinitosni uvjet za bilo koji dani svijet.
* **prednost pred Davidsonovim gledištem**: Ova teorija izbjegava 4. i 5.prigovor iznijet protiv Davidsona; 4.prigovor-problem koekstenzivnih, ali ne i sinonimnih termina. Po ovoj teoriji to nije problem, termini „bubrežnjak“ i „srćenjak“ razlikuju se u značenju zato što, premda se primjenjuju na iste stvari u stvarnom svijetu., njihove se ekstenzije razilaze u dr.mogućim svjetovima. 5.prigovor- problem rečeničnih veznika koji nisu istinitosno funkcijski. Ovo gledište nam omogućava da navedemo istinitosne uvjete za određene veznike izravno pomoću svjetova. Pr. Uzmimo modalni operator „moguće je da“ tipa u rečenici „Moguće je da je sadašnji predsjednik Sjedinjenih Država debeo.“ Rečenica je istinita akko postoji svijet u kojem je sadašnji predsjednik Sjedinjenih Država debeo. No, ne može se svaki smisao (intenzija) jednostavnog izraza ponuditi kao funkcija svjetova prema ekstenziji ili referentu. Neki smislovi ili intenzije jesu funkcije intenzija prema drugim intenzijama. Rečenični dio „moguće je da“ uzima intenziju rečenice na koju je primjenjen i pretvara ju u dr.rečenicu.; Jedan dr.podrečenični primjer su prilozi. Rečenica „Jane pliva.“ Istinita je u nekom svijetu akko je referent imana „Jane“ u tom svijetu među stvarima koje ondje plivaju, zato što je ekstenzija predikata „plivati“ upravo razred stanovnika tog svijeta koji plivaju. No, što je s rečenicom „Jane pliva sporo.“? Intenzija priloga „sporo“ je funkcija od intenzija prema intenzijama. Ta intenzija izdvaja intenziju predikata „plivati“ i pretvara ju u modificiranu intenziju, tj. funkciju koja gleda na svijet i izdvaja razred stvari koje u tom svijetu plivaju sporo. Teorija zasnovana na mogućim svjetovimaa produbljuje i Fregeovo rješenje problema supstitutivnosti. Frege je kao rješenje predložio da rečenica o vjerovanju može promijeniti istinitosnu vrijednost kao rezultat supstitucije koreferirajućih termina, zato sto, premda ta dva termina imaju istog referenta, oni mogu imati različite smislove. Stoga, iz supstitucije može proizaći drugačiji sastavljeni smisao. To zvuči točno, no ne objašnjava ništa, sve dok je „smisao“ uzet zdravo za gotovo. Pobornik teorije zasnovane na mogućim svjetovima može dati više sadržaja objašnjenju🡪Premda dva termina koreferiraju u stvarnom svijetu, oni se razilaze u drugim svjetovima, stoga se njihove intenzije razlikuju. Zbog toga će se sastavljene intenzije inače sličnih rečenica u kojima se takvi termini pojavljuju također razlikovati. Ako je vjerovanje relacija između onog tko vjeruje i neke propozicije-rečenične intenzije-tada ta osoba može vjerovati u jednu intenziju, a da ne vjeruje u drugu.
* No, **što je s nužnim istinama koje vrijede u svim svijetovima?** Slijedilo bi da je svaka takva istina sinonimna sa svakom drugom takvom istinom. No, tako ne može biti, čini se da je izvor problema u tome što složene intenzije mogu biti nužno koekstenzivne čak i kad su načinjene od potpuno različitih pojmova. Lijek za to, po Carnapu, je zahtjevati da za svoju sinonimnost rečenice ne bi trebale imati samo istu intenziju, već istu intenziju sastavljenu iz istih atomskih intenzija🡪**INTENZIONALNI IZOMORFIZAM**🡪on isključuje te problematične slučajeve.
* Ova teorija nasljeđuje i niz Davidsonovih prvotnih teškoća: Neizjavne rečenice i rečenice koje ne navode činjenice, provjerljivost i prihvaćanje istinitosti zdravo za gotovo
* **3.prigovor**–deiktičnost - iskrsava drugačijejer pristup zasnovan na mogućim svjetovima ne uključuje T-rečenice, ali je problem jer za deiktičnost još nije napravljena nikakva odredba u intenzionalnom aparatu
* **4.prigovor**-protiv propozicijske teorije (zanemarivanje“dinamičke odlike“ značenja)
* **Ostali prigovori**: Problem supstitutivnosti, čini se da postoje konteksti u kojima sinonimni (a ne tek koekstenzivni) termini ne mogu biti supstituirani međusobno, a da se ne javi mogućnost promjene istinitosne vrijednosti; Razumijevanje nije, ili nije tek, znanje istinitosnog uvjeta, pa prema tomu ni značenje nije, ili nije jednostavno istinitosni uvjet.

**30.4. Semantika, pragmatika i govorni činovi**

*11. poglavlje – Semantička pragmatika*

* Lingvistička pragmatika-proučavanje upotreba jezičnih izraza u društvenim kontekstima; postoji 2 različita načina na koje upotreba izraza ovisi o kontekstu:

1. Zbog prisutnosti deiktičkih elemenata (osobne zamjenice, glagolska vremena..) propozicijski sadržaj rečenice varira od konteksta do konteksta. Semantička pragmatika proučava taj fenomen-određenje propozicijskog sadržaja kontekstom.
2. Čak kad se jednom i utvrdi propozicijski sadržaj rečenice, postoji nekoliko drugih važnih aspekata njezine upotrebe koji će još uvijek varirati s kontekstom-njima se bavi pragmatička pragmatika.

* Semantičkoj pragmatici je zadatak prikazati zamršene upotrebe zamjenica, glagolskih vremena, ...te riješiti problem dokidanja višeznačnosti.
* Charles Morris podijelio je lingvističko proučavanje na sintaksu, semantiku i pragmatiku. Prema njemu, semantika je proučavanje značenja, osmišljena ponajprije kao pitanje koje jezični izrazi imaju sa svijetom na temelju kojih su smisleni.

**Semantička pragmatika protiv pragmatične pragmatike**

* Razlika između semantike i pragmatike je ta što se semantika bavi kontekstualno nezavisnim značenjima rečeničnih tipova, dok se pragmatika bavi društvenim upotrebama jezičnih izraza u kontekstu.🡪ta karakterizacija prejednostavna jer: 1) Postoji važan smisao u kojem većina rečeničnih tipova jednostavno nema kontekstualno nezavisna značenja. 2) Čimbenici koji se tiču društvene upotrebe prožimaju se na određeno specifične načine s onim što bismo inače smatrali propozicijskim značenjem.
* **Deiktičke rečenice**-takvi rečenični tipovi (barem većina) nemaju kontekstualno nezavisno značenje. Pr. Na ploči pronađemo zapisanu slijedeću rečenicu: (1) „Ja sam bolestan i danas neću održati nastavu.“ Ne možemo li otkriti tko je napisao te riječi, kada i kome, mi ne znamo što je točno rečeno;ne znamo koja je propozicija bila izražena. Rječnikom teorije zasnovane na mogućim svjetovima, ne znamo intenziju te rečenice. Ako je bila zapisana na ploču samo kao jezični primjer te nikakvi referenti nisu bili prešutno pripisani njezinim deiktičkim elementima, ona uopće ne bi izražavala nikakvu propoziciju, niti bi uopće imala intenziju. Potpuni istinitosni uvjet, dakle, ovisi o kontekstualnim čimbenicima. Čak i ako se ne prihvaća Istinitosno uvjetna teorija značenja, može se vidjeti da značenje rečenice (u smislu njezina propozicijskog sadržaja) isto ovisi o kontekstu.
* **Cresswell** razlikuje **pragmatičku i semantičku pragmatiku**. Semantička pragmatika se bavi onim elementima značenja u smislu propozicijskog sadržaja koji jednostavno ovise o kontekstu. Ona nam govori kako je propozicijski sadržaj određen kontekstualnim odlikama.

**Problem deiktičnosti**

* **Davidson** treba pronaći način formuliranja T-rečenica koji se nosi s deiktičkim ili indeksikalnim elementima. On se s tim problemom nosi tako što komplicira uobičajeni oblik svojih T-rečenica. Pobornici teorije značenja zasnovane na mogućim svjetovima nose se s tim problemom tako što relativiziraju istinitost s obzirom na skup kontekstualnih čimbenika koji utječu na sadržaj, poput govornika i vremena.-->No oba se pristupa trebaju osloboditi od toga da trebaju navesti određeni skup kontekstualnih odlika.
* **Harmanova ideja**: Trebamo pristup deiktičkim ciljanim rečenicama koji ne pretpostavlja utvrđen broj kontekstualnih varijabli: riječ „istinito“ možemo relativizirati s obzirom na kontekste-jer već znamo da istinitost rečeničnog tipa varira s kontekstom- te uvesti funkciju α, koja će promatrati deiktički element koji se pojavljuje u kontekstu i reći nam što taj element pridonosi propozicijskom sadržaju u tom kontekstu. Pr. Ako zamjenica za 1. Lice „ja“ uvijek denotira govornika, α će promatrati pojavljivanje zamjenice „ja“ u nekom konkretnom izričaju te preslikati taj izraz na osobu koja je to izrekla. α(„ja“, K) 🡪 čita se kao: „ono što α pripisuje zamjenici „ja“u kontekstu K“ govornik je u K. Isto je i s izazom „sad“ koji ako označava vrijeme u koje je izrečen sam taj izričaj, onda je α(„sad“, K) to vrijeme. Tako desnu stranu Davidsonove T-rečenice možemo zapisati pomoću onoga što α u kontekstu K pripisuje svakom deiktičkom elementu u ciljanoj rečenici.
* „Ja sam sad bolestan.“ Istinito je u K akko je α(„ja“, K) bolestan u α(„sad“, K). Tako je riješen Davidsonov tehnički problem formuliranja T-rečenica.
* **Daljnja filozofijska pitanja o α**: Intenzionalni su se logičari nosili s deiktičkim izrazima relativizirajući istinu na „indeks“ utvrđeni skup kontekstualnih varijabli. Montague i Scott: Indeks je skup 8 uobičajenih elemenata🡪mogući svijet, vrijeme, mijesto, govornik, slušateljstvo, neki niz naznačenih ili pokaznih predmeta, jedan „dio diskursa“ i neki „niz pripisanih vrijednosti slobodnim varijablama“. U tom bi sustavu pripisivanje istinitosnog uvjeta izgledalo ovako: „Ja sam sad bolestan.“ Istinito je u <w,t, l, p, a, i, d, s> akko je u w , p bolestan u t. Nedostatak: Ovaj pristup proizvoljno ograničava broj kontekstualnih odlika koje se mogu navesti. Ima još puno drugih varijabli poput hemisfere (sj i j),vremenske zone, povlaštenog položaja...pouka je da nikad ne možemo biti sigurni da smo predvidjeli sve kontekstualne varijable koje mogu utjecati na istinitosnu vrijednost.

**Posao semantičke pragmatike**

* Otkriti kako se α izračunava, tj koja pravila koristimo u konkretnim kontekstima kako bismo popunile izostale komadiće propozicijskog sadržaja koji korespondiraju s deiktičkim elementima. Po svoj prilici, svakim takvim elementom u jeziku upravlja primjereno pravilo. Pr. zamjenica „ja“u danom kontekstu uvijek denotira govornika, no moze se upotrebljavati i kao sredstvo odgođene referencije na mjesto ili ulogu (npr.kad osuđenik na smrt kaže:“Ja tradicionalno imam pravo naručiti što god ja želim za svoj posljednji obrok.“ Ili se upotrebljava u formuliranju neke generalizacije „Ako sam ja muzički odjel, ja sam zmijsko leglo.“). Posao je semantičke pragmatike da dotjera takva pravila sve dok ne budu u skladu s raspoloživim podatcima.
* Intenzionalni logičar **David Kaplan**, takva pravila smatra funkcijama. Semantičko pragmatičko pravilo je funkcija od konteksta prema intenzijama. Na razini rečenice, intenzija je funkcija od svjetova prema istinitosnim vrijednostima. Kaplan to naziva „sadržajem“ rečenice, on se poklapa s pojmom propozicije. Sastavljeno pravilo u okviru semantičke pragmatike funkcija je od konteksta prema sadržajima. Kaplan to naziva „karakterom“. Sadržaj je ono što je u našim primjerima ostalo neodređeno deiktičkim rečenicama. Karakter je ono što određuje sadržaj s obzirom na sve relevantne kontekstualne odlike konteksta izričaja. Stoga, kad naiđemo na rečenicu s ploče, karakter nam kaže da potražimo govornika (α(„ja“, K)) i slušatelja te datum tog izričaja. Jednom kad to znamo, znat ćemo što se treba postići u nekom mogućem svijetu kako bi u tom svijetu ta rečenica bila istinita.
* Izračunavanje α i/ili karakteriziranje karaktera nije jedini zadatak semantičke pragmatike, tu je i dokidanje višeznačnosti. Praktički je svaka rečenica, koju smo u životu susreli, tehnički višeznačna, u smislu da ima jedno ili više mogućih značenja uz ono koje bi izricatelj obično imao namjeru priopćiti.

*12. poglavlje – Govorni činovi i ilokucijska snaga*

* **Performativni izričaj-** izričaj izjavne rečenice kojim se izvodi konvencionalni govorni čin, no kojim se ništa ne navodi ili opisuje. Takvi izričaji su pr. „Ispričavam se.“ Ili „Udvostručujem.“ (u bridžu). Vrste činova koje se mogu tako izvoditi se nazivaju „govornim činovima“. Svakim tipom govornog čina upravljaju dvije vrste pravila: konstitutivna i regulativna. ALI, Austin je uvidio da nema načelne razlike između performativnih izričaja i izričaja običnih izjavnih rečenica, tj SVAKI izričaj ima performativni aspekt ili **ilokucijsku snagu** te gotovo svaki izričaj ima i opisni ili **propozicijski sadržaj** te mnogi izričaji imaju odlike koje utjelovljuju njihove posebne učinke na mentalna stanja slušatelja-**perlokucijske odlike**.

PERFORMATIVI

1 „Obećavam da ću ti platiti pelene.“

2 „Proglašavam vas mužem i ženom.“

3 „Krstim ovaj brod imenom L.W.“

4 „Ispričavam se.“

5 „Udvostručujem.„

6 „Dižem za pet.“

7 „Protiv.

* Austin je rečenice poput (1)-(7) zvao **performativima**🡪njihovim izricanjem ništa se ne opisuje, niti se navodi činjenica, već se izvodi neki društveni čin. Austin je takva društvena djelovanja nazvao „govornim činovima“. Performative rezlikuje od konstativa🡪obična vrsta opisnih, istinitih ili neistinitih rečenica koje navode činjenice.

**Tri aspekta govornog čina kod Austina: ilokucija, lokucija i perlokucija**

* Austin je tražio **test za provjeru performativnosti**, zadovoljio se „ovime“ kriterijem🡪izričaj se smatra performativom, ako se s pravom može umetnuti riječ „ovime“ prije glavnog glagola. Pr. u rečenici „Ovime obećavam....“ izraz „ovime“ naglašava da je čin o kojem je riječ, u ovom slučaju, davanje obećanja, konstituiran samim govornikovim izričajem. Taj kriterij odvaja performative od konstativa. NO, Austin je uočio jedan razred nezgodnih konstativa koji su prejednostavni da bi prošli „ovime“ test. Primjerice „Protiv.“ Neprihvatljivo bi bilo „Ovime protiv.“ Ali ako je „Protiv.“ samo kraći oblik rečenice “Glasam protiv.“ Onda zadovoljava „ovime“ test. No, što je s „Hura.“, „Sramota.“ – njih je teže čuti kao kraće oblike za izjavne rečenice koje sadrže performativne glagole.
* Austin je postao još više nezadovoljan razlikovanjem između performativa i konstativa kad je uočio još jedan tip rečenice.

(8) Navodim da nikada nisam putovao u komunističku zemlju.

Taj primjer rečenice prolazi „ovime“ test pa bi ga se trebalo smatrati performativom, no navodi činjenicu i opisuje tako da se čini da je (8) i performativ i konstativ ili nijedno od toga. Takvi su primjeri doveli Austina do uvida da jedan jedini izričaj može imati i performativni dio ili aspekt i konstativni dio ili aspekt. Tj. gotovo svaki izričaj to ima, čak i ako nema izričit performativni početak (početak rečenica od (1) do (8)).

* Kad god napravim neku tvrdnju-tj izričaj koji ima snagu tvrdnje, ja izvodim ČIN tvrđenja. Izjavne se rečenice mogu izreći i s nekom drugom snagom, pr. snagom suda, izvještaja, savjeta, upozorenja... 🡪 taj tip odlike je **ILOKUCIJSKA SNAGA**🡪performativni aspekt koji određuje tip izvedenog govornog čina. Suprotstavio ju je lokucijskom sadržaju.
* **LOKUCIJSKI SADRŽAJ**🡪opisni ili propozicijski sadržaj.
* U različitim kontekstima iste izjavne rečenice mogu imati različite ilokucijske snage. Rečenica

„Onaj rotvajler gladuje već tri dana i razdražljiv je.“

može imati snagu prijetnje ili upozorenja ili bi mogla biti tek opažanje. Kod neizjavnih rečenica su očitije raznolikosti u snazi. 🡪 Tako se Austinovo prvotno razlikovanje između performativnih i konstativnih izričaja pretvorilo u razlikovanje između snage i sadržaja kao aspekta jednog te istog izričaja. Austin je izradio opsežan popis različitih ilokucijskih snaga i čimbenika koji ih razlikuju, pr. priznavanje, čestitanje, definiranje, dopuštanje, ispričavanje....Austin je pored ilokucijske snage i lokucijskog sadržaja uveo i 3. odliku izričaja-**PERLOKUCIJSKI UČINAK**🡪glagoli „uplašiti“ i „uvjeriti“ ne prolaze „ovime“ test jer jeste li uplašeni ili uvjereni dijelom ovisi ovama i nikako nije zajamčeno samim govornikovim izričajem. Činove plašenja i uvjeravanja Austin naziva perlokucijskim činovima. Još neki pr. perlokucijskih činova: dosađivanje, impresioniranje, obavješćivanje, ohrabrivanje, ometanje....

* **Verifikacijska ili istinitosno uvjetna teorija** poistovjećuju značenja rečenica s njezinim propozicijskim ili lokucijskim sadržajem. NO, nisu li izostavili ilokucijsku snagu? Jer ne razumijemo li razlike snage, postoji važan aspekt jezika kojim nismo ovladali.

**Neprikladnost i konstitutivna pravila**

* **Searle** dijeli pravila govornih činova na konstitutivna i regulativna.
* **REGULATIVNA p**ravila reguliraju prethodno ili nezavisno postojeće oblik ponašanja. Pr. pravila pristojnosti reguliraju djelatnosti koje postoje nezavisno od tih pravila, tipa „Nikad ne žvači otvorenih usta.“.
* **KONSTITUTIVNA** pravila stvaraju ili određuju nove oblike ponašanja. Pr. šahovska pravila ili pravila američkog nogometa stvarno određuju dotičnu igru te igra kao takva ne bi postojala bez tih pravila.
* Konstitutivno pravilo je u jakom smislu ono pravilo čije kršenje prekida navodni govorni čin. Pretpostavimo da izreknem rečenicu s namjerom izvođenja određenog tipa govornog čina A. Prekršim li konstitutivno pravilo (pr. s ceste viknem slučajnom mladom paru: „Proglašavam vas mužem i ženom!“) slijedi da nisam uspio izvesti čin tpa A.
* Kršenje samo običnog regulativnog pravila manje je ozbiljno. Prekršim li to pravilo, slijedi da ću izvesti čin tipa A manjkavo ili neprikladno (pr. ako svećenik prilikom obreda vjenčanja neprestano podriguje).

**Cohenov problem**

* Problem koji se tiče rečenica poput (8).
* To je problem o istinitosnim uvjetima rečenica koje sadrže izričite performativne početke. Koji je istinitosni uvjet od (8)?
* Cohen: „Isprva je primamljivo pretpostaviti da se po Austinovu gledištu značenje našeg izričaja može u potpunosti pronaći u onom dijelu rečenice koja slijedi za performativnim početkom.“ Supstituiranje izraza „istinitosni uvjet“ za izraz „značenje“ je primamljivo te tako iščitati istinitosni uvjet iz onoga što stoji iza performativnog početka (lokucijski sadržaj), a performativni početak čini snagu izričitom.
* Cohen je iznio **ozbiljan prigovor** tom primamljivom gledištu. Performativni početak nije tek privjesak ili zastavica koja bi trbala signalizirati snagu, zašto bismo se onda pretvarali da ti djelovi rečenica ne postoje i iščitavali lokucijsko značenje iz onoga što slijedi iza njih. Ali i ne samo to, performativni početci mogu imati pozamašnu strukturu, pr. sadržavati priloške oznake, biti cijela zavisna rečenica tako da ostaje to da priznamo kako lokucijski sadržaji rečenica uključuju i njihove performativne početke.

**Ilokucijske teorije značenja**

* **William Alston** poistovjećuje značenje rečenice s „potencijalom ilokucijskih činova“ te rečenice, tj. s dosegom ilokucijskih činova koje bi dotična rečenica mogla izvoditi. Ako ste sposobni upotrebljavati rečenicu na svaki ilokucijski način koji ona omogućuje, vi znate njezino značenje. I to je sve od rečeničnog značenja.

**14.5. Metafora**

*14. poglavlje – Metafora*

* Fenomen metafore daleko više prevladava no što to filozofi općenito priznaju te potiče 2 glavna pitanja: Što je to „metaforičko značenje“? i Kako slušatelji shvaćaju metforičko značenje onako brzo kako ga shvaćaju?
* Većina je teoretičara smatrala da je **metafora**🡪 stvar sličnosti između predmeta ili stanja stvari . Rečenice se vrlo često upotrebljavaju u potpuno običnim kontekstima u značenjima koja se razlikuju od njihovih doslovnih značenja, štoviše gotovo svaka rečenica koju je čovjek proizveo sadrži bitno metaforičke ili druge slikovite elemente. Nedoslovna je upotreba pravilo, a ne izuzetak. Među doslovnim izrazima ima mnogo mrtvih metafora-tj. fraza koje su se razvile od onog što su prvotno bile nove metafore, a koje su se pretvorile u idiome ili klišej i sad doslovno znače ono što su nekad značile metaforički.

**Problemi i dvije jednostavne teorije**

* 2 gl pitanja koja iskrsavju za fenomen metafore:

(1) Petar je stijena.

(2) Julija je sunce.

🡪**DAVIDSONOVA UZROČNA TEORIJA**

* Davidson argumentira da je podražaj koji čine usporedbe čisto uzročan, a ne jezični. Davidson odbacuje „metaforičko značenje“ te niječe postojanje jezičnih mehanizama kojima se mataforička signifikantnost prenosi. On smatra (za razliku od pozitivista) da rečenice poput (1) i (2) imaju značenje, NO, on tvrdi da su značenja koja one imaju jedino njihova doslovna značenja. Metafore tako znače ono što znače riječi u svom najdoslovnijem tumačenju i ništa više. Metafora čini da se pobrinemo za neku sličnost između dviju ili više stvari. Poredba nam kaže, dijelom, na što nas tek metafora gura da opazimo.
* Davidsonovo gledište implicira da je jedina relevantna razlika između 1) i 2) i puke hrpe nabacanih riječi to što 1) i 2) imaju psihološki učinak koji puka hrpa nabacanih riječi nema. No, zasigurno postoji ogromna spoznajna razlika između njih.
* **Prigovori:** Ako je Davidson u pravu, metafora se nikad ne može pogrešno tumačiti. **Goodman** ističe-Davidson ne može dopustiti metaforičku istinu, ako metaforički izričaji imaju samo doslovno značenje, a ne postoji drugi kandidat za nositelja istinitosne vrijednosti, oni će obično biti neistiniti. A Ako su metaforički izričaji rijetko istiniti, onda su i izričaji općenito rijetko istiniti. ( Prisjetimo se koliko nedoslovna upotreba prevladava)**; Moran** napominje da kad metafora umre, relevantni izraz stječe novo doslovno značenje i u skladu s tim dobiva novu rječničku natuknicu. To bi bilo neobjašnjivo kad metafora prije toga ne bi imala uopće nikakvu vrstu značenja.
* Postoje i suvremena gledišta koja odbacuju metaforičko rečenično značenje, no daju prihvatljivije objašnjenje.

🡪**TEORIJA OBIČNE POREDBE**

* Metafora samo skraćuje doslovne usporedbe.
* Metafora se po teoriji obične poredbe prije svega izvodi iz odgovarajuće poredbe pomoću eliptičnosti. Tako je 1) skraćenica za „Petar je poput stijene.“, a za 2) „Julija nalikuje Suncu.“ To gledište pomiruje 2 Beardsleyjeve odlike: Ono se nosi s „pojmovnom tenzijom“ koja odlikuje metaforu dok objašnjava pojmljivost metafore. Ta je pojmljivost izravna jer su iskazi sličnosti ili nalikovanja očito pojmljivi.
* **Prigovori**: **Breadsley** prigovara da ako je metafora samo skraćenica za odgovarajuću poredbu, onda je ona jednostavno sinonimna s tom poredbom. Ta je tenzija najobičniji površinski izgled.; **Searle** prigovara da je poredba uzeta zasebno, gotovo u potpunosti neinformativna. „Sličnost je prazan predikat: bilo koje dvije stvari su slične ovako ili onako.“ Kako bi Julija navodno trebala biti poput Sunca??? Ne time što je ogromna plinovita kugla ili time što je od Zemlje udaljena 93 milijuna milja..To su istaknute i dobro poznate odlike Sunca, no ova teorija ne nagoviješta zašto Romeova metafora pripsuje drugačija svojstva Juliji (mila, draga..) od onih upravo spomenutih (udaljena 93 milijuna milja...). Tj. ne uspijeva ponuditi mehanizam kojim bi se metaforička signifikantnost mogla prenijeti.; Čak i kad smo prepoznali relevantne načine sličnosti, često se pokazuju da su i oni sami metaforički. **Searle** daje primjer „Sally je kocka leda.“, kako??? Možda je kruta i vrlo hladna, NO, nije naravno doslovce kruta i hladna, izrazi „kruto“ i „hladno“ ovdje se upotrebljavaju metaforički; *I Davidsonova uzročna teorija i teorija obične poredbe je neprihvatljiva.*

🡪**TEORIJA SLIKOVITE POREDBE**

* Metafore su skraćenice za same poredbe uzete slikovito. Sally je samo slikovito poput kocke leda jer je samo slikovito kruta i hladna.
* Doslovna sličnost je simetrična🡪ako je A doslovce slično B, onda je nužno B doslovce slično A. Kocka leda nije doslovce slična Juliji. TEK onda kad su same poredbe NEDOSLOVNE, one najbolje parafraziraju metafore. To sugerira hipotezu da je metafora samo skraćena slikovita poredba koja se izvodi iz odgovarajuće poredbe uzete slikovito. Ta teorija lako izmiče 3 prigovora teoriji obične poredbe: 1) Pošto pobornik ove teorije ne svodi metafore na doslovne i netrivijalne tvrdnje o sličnosti , ne može se reći da ova teorija obrađuje pojmovnu tenziju kao površnu. Pojmovna tenzija već postoji u poredbi koja se nalazi u osnovi. 2) Uzeta slikovito, poredba već nosi jedan ili više konkretnih načina sličnosti, stoga nije točno da ona ne uspijeva objasniti kako metafora ističe te iste načine. 3) Pobornik ove teorije nije obvezan na doslovne sličnosti između Julije i Sunca, Sally i kocke leda....
* Ova teorija, dakle, izbjegava prigovore iznesene protiv teorije obične poredbe, ali ne i ove: Potrebno je objasniti slikovita tumačenja tih slikovitih poredbi, a i dva prvotna pitanja iskrsavaju za ovu teoriju. (Fogelin:istaknute odlike)

🡪**PRAGMATIČKA TEORIJA**

* Searle mobilizira griceovski aparat kako bi objasnio metaforičko značenje kao govorničko značenje.
* **Davidson** je argumentirao protiv metaforičkog značenja: 1) Ne postoje upute za izmišljanje metafora; ne postoji nikakav priručnik za određivanje onog što metafora „znači“ ili „kaže“; ne postoji test za metaforu koji ne zahtijeva ukus. 2) Mnoge su metafore nezaokružene po tome što je relevantan skup sličnosti nejasan i neodređen, aneke se uopće ne mogu parafrazirati. Ne postoji metaforičko značenje! Također, naše shvaćanje metafore „ono što primjećujemo i vidimo“ nije propozicijsko, vidjeti „nešto kao nešto“ ne znači vidjeti „da nešto“. Davidson svoje kritičke argumente usredotočuje na zamisao da jezični izrazi mijenjaju svoje značenje u metaforičkoj upotrebi te pazi da ne zaniječe da postoji tako nešto kao metaforička istinitost , već samo to da ona postoji za rečenice.
* **Searle** predlaže objašnjenje metafore blisko Davidsonu što se tiče metaforičkog značenja (da ne postoji). No, Searle uzima zamisao da je metaforički izričaj prava jezična komunikacija, a ne puko uzrokovanje te postulira spoznajni mehanizam koji izračunava nešto što se isplati nazvati metaforičkim značenjem🡪pragmatička teorija🡪gdje on metaforu vidi kao vrstu griceovske komunikacije. Prema Searlu problem objašnjavanja kako metafore funkcioniraju, poseban je slučaj općeg problema objašnjavanja kako su se govorničko značenje i rečenično značenje razdvojili. Naš je zadatak pri konstruiranju teorije metafore pokušati navesti načela koja doslovno rečenično značenje povezuju s metaforičkim (govornikovim) značenjem izričaja.
* **Searle** postupak tumačenja dijeli na **3 koraka**: 1) Slušatelj mora odrediti gdje će uopće tražiti nedoslovno značenje. 2) Ako se slušatelj odlučio na traženje, onda tada mora mobilizirati neki skup načela ili strategija za stvaranje dosega mogućih govorničkih značenja. 3) On mora upotrijebiti daljnji skup načela kako bi prepoznao za koje je značenje/a u okviru tog dosega najviše izgledno da su u igri u dotičnoj prigodi.
* Preostaje zadatak razdvajanja metafore kao vrste neizrevne komunikacije od drugih vrsta poput obične implikature, ironije te onog što Searle naziva „neizravnim govornim činovima“ u pravom smislu.
* **Razlika između metafore i ironije**🡪 s metaforom 2) i 3) faza tumačenja funkcioniraju po sličnosti ili usporedbi, dok s ironijom postoji jednostavnija vrsta odraza . Izričaj uzet doslovno, manjkav je po tome što je ili njegova suprotnost očito istinita ili se može očekivati da će govornik vjerovati u ono suprotno.
* Davidson i Searle više se slažu, no što se ne slažu. Obojica **niječu** da **jezični izrazi** imaju posebna **metaforička značenja** i obojica smatraju da se metafora može razumijeti upotrebom aparat koji je već dostupan u mainstream filozofiji jezika. No, Davidson, suprotno Searlovu gledištu, argumentira da neke metafore ne prenose ništa propozicijsko. Ipak, najveće je neslaganje oko pravila, načela i spoznajnih mehanizama jer Davidson niječe išta takvo. Searle bi mogao opovrgnuti dva Davidsonova argumenta protiv „metaforičkog značenja“, ali postoje daljnji **prigovori izneseni protiv Searla**:
* **Cooper i Moran** ističu da ako je metaforičko značenje jednostavno govorničko značenje, onda je ono određeno i ograničeno govornikovim namjerama. **Ross i Kittay** skreću našu pozornost na razred metaforičkih fenomena koji se ponekad nazivaju **ANALOŠKIM FENOMENIMA**, a koji neposredno uključuju značenje i promjenu značenja, ali se na njih ne osvrće ni Searlovo ni Davidsonovo gledište, a oni itekako prevladavaju u govoru. Pr. „dead man“ (mrtvac), „dead duck“ (propala stvar), „dead silence“ (potpuni muk), „dead end“ (slijepa ulica), „dead head“ (dosadan tip)...

1. entitetske teorije – značenja su statične, inertne stvari [↑](#footnote-ref-1)