**SUVREMENOST KLASIČNE SOCIOLOGIJE**

**Rade Kalanj**

*Današnje značenje klasičnih socioloških teorija:*

Stajalište ignorancije (zdravorazumske i učene):

Suvremene sociološke teorije imaju određenu dozu neprijateljstva prema izučavanju socioloških klasika. Smatra se da su sociološki klasici zastarjeli iz više razloga:

- kanon klasičnih teorija je usredotočen na jedinstveno poimanje sociologije, koje je danas neodrživo u današnjem fragmentiranom akademskom svijetu

- klasični radovi su dovedeni u pitanje procesom dekolonizacije koji je pripomogao odbacivanju zapadnog interpretativno-teorijskog modela

- oci utemeljitelji nisu posvećivali osobitu pažnju ženama čiji je glas vrlo teško dolazio do izražaja

- glavne prinose sociologiji su dali ljudi koji sebe nisu smatrali sociolozima

Klasična sociologija je svoj vrhunac doživjela pedesetih godina kada je Talcott

Parsons napravio sustavno artikuliranje misli klasičnih autora discipline; Webera, Durkheima, Pareta, itd. No to se djelo šezdesetih godina srušilo zbog izvansocioloških i unutarsocioloških razloga. S jedne strane, kritički društveni pokreti doveli su u pitanje njezinu analitičku i dijagnostičku vrijednost, a s druge strane uspon novih struka i pristupa pospješio je urušavanje Parsonsove sinteze.

*Stajalište relativizacije:*

Trend relativizacije ili žrtvovanja klasičnih teorija se povećava proporcionalno sa rastom kompleksnosti sociologije kao znanosti. Nema dvojbe da je razvoj istraživačkih metoda, tehnika, instrumenata, obrade podataka, itd. nadmašio empirijsko-istraživački i metodološki horizont klasične sociologije.

Dok su rani sociolozi bili usredotočeni na optimističnu sociološku misao preko koje su smatrali da se zakoni prirodnih znanosti mogu primijeniti na društvene znanosti; klasični sociolozi su krenuli pesimističnim osvrtom jer su uvidjeli da industrijalizacija stvara društvene strukture koje pojedinca otuđuju od zajednice. Klasični sociolozi su se stoga ponajviše bavili društvenim promjenama i ulogama aktera u tim promjenama. Moderna sociološka misao je pak na drugu stranu opsjednuta stalnom napetošću između nasljeđa klasične sociologije i strukturalnog obrasca usredotočenog na institucije i procese koji determiniraju tokove djelovanja.

Stajalište učene indiferentnosti:

Suvremena sociologija je apsorbirala i preobrazila svoju klasičnu baštinu te stekla autonomiju koja se više ne postavlja kao dvojbeni predmet rasprave.

Boudon kaže kako postoje četiri tipa prakticiranja sociologije:

- kognitivni ili znanstveni:

* ti znanstvenici su skloni idealu kurzivne strogosti i stalno im je pred očima kriterij evidencije prirodnih znanosti
* ne brinu se o tome je li teorija privlačna ili potrebna, nego je li istinita - estetski ili ekspresivni:
* tim znanstvenicima je cilj izražajna snaga i dojmljivost iskaza o sociologija je bila razapeta izmeñu znanstvene i književne kulture pa je logično da kao neka vrsta treće kulture poseže za sredstvima literarne estetizacije

- kritički ili angažirani:

* zagovornici drže da ona mora biti angažirana i borbena znanost koja razotkriva reifikaciju društvenih struktura, vladajućih pojmova, ideologija i svjetonadzora

- kameralistički ili deskriptivni:

* kameralizam je ona vrsta aktivnosti kojoj je cilj da stvarne ili pretpostavljene akcionare obavijesti o društvenim fenomenima, a ne da im ih objasni
* kameralističkim znanostima bave se savjetnici vlasti
* pošto kameralistička sociologija koristi kvantitativne metode za dobivanje podataka, ona daje praktične i retoričke podatke različitim strankama o nekom društvenom događaju
* kameralistička sociologija se ne podešava samo prema trenutačnim problemima, nego i prema trenutačnim ideologijama, ali to se uočava tek a posteriori jer u današnjem trenutku neke stvari se ispostavljaju kao istinite, kao nešto po sebi razumljivo o glavni problem kamermalizma je razbijanje kontinuiteta u sociologiji

Stajalište predmetne posebnosti:

U zasebnom discipliniranom bavljenju klasičnim sociološkim teorijama, koriste se dva pristupa:

povijesno-kronološki:

- pristup je vođen kriterijem linearnog uspona, kumulativne progresije i grananja sociološke misli

- želi prikazati teorijske profile pojedinih autora i na što bolji način oslikati panoramu njihovih glavnih ideja -

problematski:

- pristup je usredotočen na bitne probleme i najmarkantnije teorijske postavke sociološke tradicije, bez obzira na njihove povijesno-kronološke odnose

- pristup je veoma selektivan u odabiru relevantnih problema i autora

Oba pristupa imaju zajednički nedostatak da rekonstruirajući klasične sociološke teorije oni u pravilu usputno načinju ili čak ozbiljno tematiziraju pitanje suvremene perspektive iz koje ih se promatra, ali samu rekonstrukciju izvode kao izdvojen, povijesno strog samodostatan zadatak.

Stajalište kontinuiteta:

Klasične teorije su utvrdile predmetnu i metodološku specifičnost sociološke znanosti te joj tako osigurale trajnu i neupitnu pristranost među drugim znanostima. Vraćanje izvorima štiti suvremenu sociologiju od disciplinarne provincijalizacije i ignorantskog odnosa prema drugim znanostima, te ju štiti od zdravorazumskog, idealiziranog i zavodljivog sociologiziranja bez intelektualnih temelja.

Klasične sociološke teorije su uistinu napravile put današnjim suvremenim teorijama. Zagovor tog temeljnog stajališta se javlja kroz dvije varijante:

- neupitnost kontinuiteta:

- Nisbet kaže kako je sociologija počela tako što je teorijsku raspravu uzdignula iznad razine ideoloških prijepora koji su se rodili u epohi industrijske i demokratske revolucije

- klasični teoretičari su postavili teorijske temelje suvremene sociologije

- sve te ideje žive i danas kao i u vrijeme u kojem su nastale te usmjeravaju istraživanje

- potrebna je trajna aktualnost tradicije, odnosno ključnih pojmova koji je tvore jer bez njih današnja sociologija bi bila samo skup kvantitativnih podataka i izoliranih hipoteza

- kriza kontinuiteta:

- Gurvitch drži, da u ime kontinuiteta sociološke znanosti, valja razračunati sa šest lažnih problema klasične sociološke teorije:

sociologija ili filozofija povijesti:

sociologija poretka ili sociologija napretka

 sukob između pojedinca i društva

 lažni alternativni međuodnos psihologije i sociologije

 problem “odlučujućeg“ čimbenika

 problem socioloških zakona

Intelektualni poredak prosvjetiteljstva i oblikovanje znanosti o društvu:

Značajke prosvjetiteljskog intelektualnog poretka:

Peter Hamilton ustanovljuje deset ključnih značajki intelektualnog poretka prosvjetiteljstva:

* **razum** je racionalna organizacija znanja vođena iskustvom, a ne urođenim idejama
* filozofija prosvjetiteljstva je odbacila “spilju urođenih ideja“ i isključila svaku mogućnost iskustva prije iskustva
* **empirizam** je teorijsko-metodološko uvjerenje koje svoje istine i istinite spoznaje općenito temelji na empirijskim činjenicama, a ne na krajnjim metafizičkim počelima
* **znanstvenost** je poistovjećena s eksperimentalnom metodom koja se veliča kao radikalno novi način spoznajnog odnošenja prema stvarnosti
* **univerzalizam** je ona značajka intelektualnog poretka prosvjetiteljstva u kojoj se najrječitije prepoznaje njegova epohalna intencija
* on strepi sveopćim, čovječanskim načelima djelovanje i promjene
* **progres -** kumulativno napredovanje znanosti i prosvjećenosti nezaustavljivo vodi poboljšanju društvenih uvjeta ljudskog života i usavršavanju samog čovjeka
* budućnost čovječanstva ne ovisi ni o čemu drugom, osim o progresu znanosti
* **individualizam -** novonastajući poredak se temelji na djelovanju prosvijećenog individualca koji je svoj gospodar, obdaren snažnom moralnom autonomijom
* on je zahvaljujući svojoj snazi, sposoban osigurati integraciju društva
* **tolerancija -** težnja da se zaustavi teološka netolerancija koja počiva na ideji da je vjerovanje u određene religijske istine neophodan uvjet spasenja te da je svaki čovjek koji propovijeda drugo uvjerenje neminovno proklet
* **sloboda -** izražava stajalište autonomnosti ljudskog subjekta kao čovjeka i građanina, njegov izlazak iz staleških i teoloških ograničenja, afirmaciju prirodno zajamčenih individualnih prava umjesto nasljedno-monarhijskog i božanskog prava
* sloboda je čovjekovo samoodređenje koje mu daje mogućnost i pravo da stvarno djeluje
* **jedinstvo ljudske prirode -** svaka je znanost znanost o čovjeku i samo je zajedništvom svih disciplina, uključujući umjetnost i tehnike, moguće doći do potpunog očitovanja ljudskog bića
* **sekularizacija** je dugotrajni kulturno-povijesni proces
* prosvjetiteljska sekularizacija je radikalna antiklerikalizacija vođenja uvjerenjem da znanje mora biti slobodno od bilo kakve religijske pravovjernosti

1. RAZUM – racionalna organizacija znanja vođena iskustvom a ne urođenim idejama

2. EMPIRIZAM –istinite spoznaje općenito temelji na empirijskim činjenicama a ne na krajnjim metafizičkim počelima (U doba prosvjetiteljstva empirizam se očitovao kao širok filozofski pokret koji je svoje izvorište imao u Baconovom djelu Novi Organum, odnosno u njegovom veličanju induktivne metode)

3. ZNANSTVENOST – poistovjećena je s eksperimentalnom metodom koja se veliča kao radikalno novi način spoznajnog odnošenja prema stvarnosti.

4. UNIVERZALIZAM –on se ne zadovoljava lokalnim određenjima i postignućima nego stremi sveopćim, čovječanskim načelima djelovanja i promjene

5. PROGRES – ovo se odnosi na uvjerenje da kumulativno napredovanje znanosti i prosvjećenosti nezaustavljivo vodi poboljšanju društvenih uvjeta ljudskog života i usavršavanju samog čovjeka.

6. INDIVIDUALIZAM – inzistira na individualnim polazištima mišljenja i djelovanja. Individualni razum ničemu ne smije biti podređen.

7. TOLERANCIJA – riječ je o težnji da se zaustavi teološka netolerancija koja počiva na ideji da je vjerovanje u određene religijske istine neophodan uvjet spasenja.

8. SLOBODA –izlazak iz staleških i teoloških ograničenja, afirmaciju prirodno zajamčenih individualnih prava.

9. JEDINSTVO LJUDSKE PRIRODE – ljudska sudbina i priroda više se ne definira a priori i dogmatski, nego se pojavljuje kao najviša ambicija i posljednja riječ razvoja spoznaje.

10. SEKULARIZAM –znanje mora biti slobodno od bilo kakve religijske pravovjernosti.

*Panorama ideja – prevladavanje “samoskrivljene nepunoljetnosti“:*

*Charles Montesquie:*

Charles Montesquie, proučavajući uzroke uspona i pada Rima, zaključuje da svijetom ne upravlja sudbina, nego opći, moralni ili fizički uzroci kojima je podložno svekoliko događanje.

Društvena je priroda, priroda stvari do koje dospijevamo putem induktivne znanosti i koja se može organizirati kao sklop inteligibilnih odnosa. Tu povezujemo i Montesquievu definiciju zakona. Ona kaže da su zakoni nužni odnosi koji proizlaze iz prirodne stvari, pa u tom smislu sva bića imaju svoje zakone.

Raznovrsnost političkih vladavina - Montesquie:

- republikanska vladavina:

* počiva na političkoj vrlini:

počiva na poštivanju zakona i odanosti pojedinca zajednici
- monarhijska vladavina:

* počiva na instituciji časti:

počiva na zahtjevu za prednostima i povlasticama
 - despotska vladavina:

* temelji se na strahu jer joj vrlina nije nimalo nužna, a čast bi joj bila opasna

U ljudskom svijetu postoje zakoni upravo onako kao što postoje zakoni prirode.

Montesquie nastoji utvrditi međuodnose konstitutivnih elemenata društvene stvarnosti i dolazi do zaključka da međuosobna uvjetovanost struktura, više od političkog sustava, djeluje na oblikovanje životnog stila. On ne odvaja pravo od morala, religije, trgovine, itd. jer smatra da ih se zasebno ne može razumjeti, nego ih se treba gledati kao cjelinu. Ma kako bile različite, sve te činjenice izražavaju život jednog te istog društva.

*Francois-Marie Arouet Voltaire:*

U mnoštvu povijesnih činjenica, Voltaire je tražio one koje su važne za razumijevanje ljudskog duhovnog razvoja i za osvjetljavanje poretka u kojem se zbiva činjenično kretanje. On stavlja naglasak na procese nastajanja i nestajanja temeljnih institucija i vjerovanja pojedinih naroda.

Voltaire je bio očaran Newtonom. Složio se s njegovom tezom kako je bitno da se služimo instrumentima što nam ih je dala priroda. Istinska se fizika sastoji u tome da dobro utvrdimo sve posljedice. Prvotne bismo uzroke spoznali kada bismo bili bogovi.

Voltaire je uspoređujući Decartesa i Newtona dao veću prednost Newtonu jer je za Decartesa smatrao da se nije služio nikakvim znanstvenim matematičkim ili fizičkim metodama u donošenju svojih zaključaka.

*Jean Jacques Rousseau:*

Rousseau nastoji shvatiti značenje i probleme ljudskog postojanja, ljudske sreće i bijede, pri čemu polazi od pojedinca shvaćajući ga kao društveno biće, a ne izdvojeni entitet.

Među prvima je društvo upotrebljavao kao ključni koncept i njime je eksplicitno označavao društvene odnose. Ljudi su društvena bića i ono što treba proučavati je upravo društveni sustav.

Rousseova zasluga za modernu etnologiju dvostruke je naravi:

- postavio je opći problem odnosa kulture i prirode

- postavio je sredstva i metodu te predmet koji treba proučavati
Čovjek je ono što ga najviše zaokuplja. Postoje dvije vrste nejednakosti:

- prirodne ili fizičke:

* razlike u godinama, zdravlju, tjelesnoj snazi, duhovnoj i duševnoj osobnosti

- moralne ili političke:

* ovisne o nekoj vrsti sporazuma koji se uspostavlja ili barem potvrđuje privolom ljudi
* moralne ili političke nejednakosti predstavljaju društvene nejednakosti

Politički oblik određuje način života pojedinaca pa je važno otkriti politički oblik koji bi doveo do radikalne preobrazbe društvenog života:

- građansko stanje je proizvod dominacije i izvor najgorih ljudskih pobuda povezanih s prisvajanjem

- prirodno stanje predstavlja idealni obrazac izvornog čovjekova položaja prije izopačenosti u građanskom stanju:

* stanje savršene izoliranosti ljudskog individuuma obilježeno potpunom ravnodušnošću spram drugoga i odsutnošću moralnih zakona
* prirodni je čovjek proizvod pasivnog egoizma usredotočenog na puko očuvanje individualne egzistencije
* s uspostavom društva, egoizam postaje aktivan

- povratak na prirodno idealno stanje nije moguć, ali je postojeći izopćeni oblik moguće zamijeniti novim racionalnim poretkom koji je sukladan načelima slobode, jednakosti i mirnog suživota

- da bi se postiglo jedinstvo, treba individualnu volju zamijeniti općom voljom

*Adam Smith:*

Društveni život se pokorava racionalnim zakonima, a ekonomija je induktivna znanost koja se temelji na empirijskom promatranju činjenica.

Međuzavisnost individualnih i kolektivnih interesa je određena mehanizmima tržišta. Tržište predstavlja objektivnu osnovu uzajamnosti i socijalnog suživota. Društvo koje je temeljeno na principu slobodne razmjene ne treba izvanjsku intervenciju političke naravi. Državna intervencija je umjetna tvorevina koja sputava razvoj društvenih snaga utemeljenih u proizvodnim klasama.

Državnu intervenciju treba svesti na minimum i njezina glavna funkcija se sastoji u tome da osigura opća pravila koja pogoduju zbiljskoj slobodi tržišta.

Idealni model tržišne ekonomije kaže kako slobodna igra egoističnih pojedinaca i njihovih interesa spontano uspostavlja uravnoteženost i homogenost sustava.

*Saint-Simon – Socijalna fiziologija i apoteoza industrije i znanosti:*

Socijalna fiziologija analizira društveno tijelo kao cjelinu, a pojedince promatra kao njegove organe. Društvo nije puki zbir autonomnih živih bića čije djelovanje nema uzroka osim slobodne volje pojedinaca, nego organizirani stroj u kojem različiti dijelovi pridonose funkcioniranju cjeline. Društvo je svojevrsno nadljudsko biće, entitet koji neprestano raste u vremenu.

Socijalna fiziologija je i znanost o slobodi jer je društvo moguće samo na osnovi zajedništva etničkih i kulturnih vrijednosti.

Saint-Simon je bio za proces industrijalizacije. Industrija obuhvaća sve oblike produktivnog rada: manualni, intelektualni, trgovački, poduzetnički i privredni rad. Industrijalci tvore dio aktivnog i korisnog stanovništva koji je suprotstavljen parazitskom i beskorisnom plemstvu i birokratima.

Saint-Simon zamišlja društveno ustrojstvo utemeljeno na ekonomskom djelovanju i reguliranom strogim tehničkim i znanstvenim načelima, u kojem vladavinu nad ljudima zamjenjuje vladavina nad stvarima i upravljanje procesima proizvodnje.

Tri ključna zadatka i motiva znanosti o društvu:

Povijest nastanka znanosti o društvu tvore dva razdoblja:

*- preddisciplinarno:*

o od 1600-ih do sredine 19. stoljeća

1. faza:

• oblikuje se sekularna socijalna teorija

• socijalna se teorija počinje razlikovati od ostalih intelektualnih žanrova kao što su političke teorije, prava, moralne filozofije, itd.

• prirodni su zakoni prevladavajući model teorijskih konstrukcija

2. faza:

• društveni odnosi se više ne promatraju kao predmet racionalnih konstrukcija, već kao problem empirijske znanosti

• to je faza scijentizacije (oznanstvenjivanja) socijalne teorije

3. faza:

• dolazi od daljnjeg širenja socijalne teorije i sve veće raznolikosti pristupa

• Comte je bio zagovornik beskompromisnog znanstvenog pristupa ne tražeći pribježište ni u jednoj drugoj znanosti

- disciplinarno

**Emile Durkheim**

**Pravila sociološke metode**

prvi put se knjiga pojavljuje 1894. u obliku članaka

1895. kao knjiga

1901. dobija svoj konačni oblik

u prvom razdoblju znan. djelovanja Durkheim o sociološkoj metoda razmišlja prvenstveno sa stajališta konstituiranja sociologije kao posebne znanosti

sadrže dva predgovora

🡪 Durkheimova napomena (II. predgovor) da ne očekujemo od znanosti o društvu da se sastoji u jednost. ponavljanju trad. predrasuda, već u tome da nam pokaže stvari drukčijima – cilj svake znanosti je da otkriva, a znanstvenik pritom mora zauzeti odlučan stav i ne pustiti da ga uplaše rezultati do kojih dolazi u svojim istraživanjima

🡪 čitatelj se treba čuvati svojih prvih dojmova kako bi poštedio osuđivanja (npr. da opravdavamo kriminal smatrajući ga smatramo fenomenom normalne sociologije)

🡪 naša metoda nema ništa revolucionarnoga – ona je, štoviše u nekom smislu konzervativna jer društv. činjenice smatra stvarima kojih se priroda ipak ne može mijenjati prema našoj volji

🡪 kao što spiritualisti odvajaju psihološku sferu od biološke, mi odvajamo psihologiju od društv. sfere (objektivno, ni jedan ni drugi način ne odgovaraju u cjelosti, takav bi bio jedino racionalistički) – naš je gl. cilj znanstveni racionalizam proširiti na ljudsko ponašanje

UVOD:

- Durkheim konstatira kako se ni veliki sociolozi nisu trudili definirati metodu koju primjenjuju u proučavanju društv. činjenica , dok je Durkheim odlučio sustavno izložiti rezultate vlastitog metodološkog iskustva u njihovu totalitetu (čemu je pripomoglo i otvaranje kolegija sociologije na FF u Bordeauxu)

**1. ŠTO JE DRUŠTVENA ČINJENICA?**

**= svaki, utvrđeni ili ne, način djelovanja, mišljenja i osjećanja koji posjeduju izvanredno svojstvo da postoje izvan pojedinačne svijesti i obdarene su prinudnom snagom na osnovi koje se nameću pojedincu**

**- sastoje se u načinima činjenja ili mišljenja koji provode presudan utjecaj na pojedinačne svijesti**

**- one se ne mogu poistovjetiti s organskim pojavama, budući da se nahode u predodžbama i djelatnostima, niti s psihičkim pojavama koje postoje samo u pojedinačnoj svijesti i preko nje**

one su područje svojstveno sociologiji

- npr. obavljanje dužnosti brata, supruga ili građanina = ispunjavanje zadataka određenih izvan mene i mojih činova u pravu i običajima

- uvjerenja i običaje pojedinac rođenjem zatječe posve oblikovane

prisila nije manje djelotvorna ako je posredna

- mi nismo prisiljeni govoriti hrvatskim/franc/am.., niti se služiti zakonitim novčanicama, ali ne možemo drukčije postupiti 🡪 pokušam li izbjeći tu nužnost, moje će nastojanje bijedno propasti

... no, postoje i druge činjenice koje, iako nemaju ovako iskristalizirane oblike, posjeduju jednaku objektivnost i jednako utječu na pojedinca = **društvene struje**

- tako veliki valovi oduševljenja, zgražanja, sažaljenja do kojih dolazi na nekom skupi ne nastaju u ničijoj pojedinačnoj svijesti – oni svakome dolaze izvana i kadri su nas povući usprkos nama

- prinuda se obznanjuje čim se pokušamo boriti protiv njih (''Sva srca ne zatrepere u isti mah kao posljedica neke nagonske i unaprijed dane suglasnosti, nego zato što ih je jedna te ista snaga pokrenula u istome smjeru . Svatko je ponesen od svih.'')

- također, kad se skup raziđe, kad društv. utjecaji prestanu djelovati na nas i kad se ponovno nađemo sami sa sobom, osjećaji koje smo prošutjeli čine nam se stranima i mi se u njima više ne prepoznajemo – tada shvatimo da smo ih u mnogo većoj mjeri podnosili no što smo ih stvarali

svekoliki odgoj sastoji se u trajnom naporu da se djetetu nametne načine viđenja, osjećanja i djelovanja do kojih ono samo ne bi došlo

\* prema **Spenceru** – racionalni bi odgoj trebao odbaciti ovakve načine i ostaviti djetetu posvemašnju slobodu, ali budući da ova pedagoška teorija još nije bila primijenjena ni u jednom narodu, ona predstavlja tek osobni *desideratum*

(vidi: **B. Russel**, isprobao ovo na vlastitom djetetu)

činjenice koje su nam poslužile kao osnova sve su NAČINI DJELOVANJA – one su fiziološke prirode

.. ali, ima i kolektivnih NAČINA POSTOJANJA, tj. društv. činjenica anatomske ili morfološke prirode – sociologija se mora zanimati za ono što se odnosi na podlogu kolektivnog života

načini postojanja su naprosto ustanovljeni načini djelovanja – pol. struktura nekog društva tek je način na koji su se različiti segmenti od kojih je ono sastavljeno naviknuli živjeti jedni pored drugih

\* saobraćajnice nisu drugo doli korito koje se samo produbilo, tekući u istome smjeru, uobičajeni tijek razmjena i migracija itd.

**2. PRAVILA KOJA SE ODNOSE NA PROMATRANJE DRUŠTVENIH ČINJENICA**

**1., osnovno pravilo: društvene činjenice se promatraju kao stvari**

**to znači, postupati s njima kao s podacima koji čine polaznu točku znanosti**

Društvene stvari su proizvod ljudske djelatnosti, one su ostvarenje ideja koje nosimo u sebi. Činjenice imaju stvarnost jedino preko ideja koje su im u začetku i koje tako postaju predmetom sociologije.

Sve do danas sociologija se u većoj ili manjoj mjeri nije bavila stvarima nego pojavama.

*\* u predgovoru objašnjava* ***pojam materijalne stvari****:*

*- stvar se suprotstavlja ideji kao ono što se zna izvana, onome što se zna iznutra – stvar je svaki predmet spoznaje o kojem ne možemo stvoriti cjelovit pojam jednost. postupkom duhovne analize, što duh može obuhvatiti samo putem promatranja i ukoliko realizacijom ogleda izađe iz samoga sebe 🡪 zahtjeva od sociologa da se upusti u ono psihičko stanje u kojem su fizičari, kemičari, fiziolozi, kad se upuštaju u još neispitano znan. područje*

i sociologija mora evoluirati iz subjektivnog stanja (koje još nije prevladala) u objektivno stanje razvitka (što će biti lakše nego u psihologiji, jer društv. činjenice imaju mnogo prirodnija i neposrednija sva obilježja stvari) – činjenice se možda teže tumače jer su složenije, ali su zato dostupnije

**A. COMTE** smatra da su društvene pojave prirodne činjenice tj. podređenie prirodnim zakonima. Za predmet svog proučavanja uzima ideje, a glavni predmet njegove sociologije je napredak čovječanstva u vremenu - polazi od ideje da se ljudski rod neprestano razvija, a to rezultira sve potpunijim ostvarenjem ljudske prirode. Uz pretpostavku da takav razvoj postoji, njegova se stvarnost može utvrditi tek nakon što se uspostavi znanost, odnosno ona može postati predmetom istraživanja jedino ako se shvati kao zamisao duha, a ne kao stvar.

**H. SPENCER** predmetom znanosti proglašava društva (a ne čovječanstvo) a bit društvenog života je suradnja. Prema načinu suradnje, dijeli društva u dvije klase:

Spontana suradnja se provodi bez predumišljaja tijekom nastojanja da se ostvare ciljevi od prirodnog značenja (industrijska društva).

Svjesno uspostavljena suradnja jasno određuje javne ciljeve (vojnička društva).

Iako Spencer pokušava djelovati empirijski, činjenice ne objašnjava kao stvari nego kao ilustrirane pojmove.

**POLITIČKA EKONOMIJA**- Stuart Mill kaže da su njezin predmet društvene činjenice koje se uglavnom ili isključivo odnose na stjecanje bogatstva. Najosnovnija je od svih ekonomskih teorija teorija vrijednosti.

U političkoj ekonomiji, kao i moralu, udio znanstvenog istraživanja je ograničen, a prevladava udio umijeća. Moral se teorijski svodi na nekoliko rasprava o ideji dužnosti, o dobru i pravu. Glasoviti zakon ponude i potražnje nikad nije induktivno izveden kao izraz ekonomske stvarnosti. Nikad nikakvo iskustvo i nikakva sustavna poredba nije provedena da bi se uistinu potvrdilo da ekonomski odnosi slijede taj zakon. Društvene pojave treba promatrati u njima samima odijeljene od svjesnih subjekata koji ih predočuju, odnosno treba ih proučiti izvana kao izvanjske stvari jer se u tom svojstvu nama predočuju. Konvencionalni karakter nekog činjenja ili institucije nikad ne treba pretpostavljati. Stvar prepoznajemo po tome što je nije moguće promijeniti pukom odlukom volje nego treba uložiti napor u svladavanje otpora. Prema tome, promatrajući društvene pojave kao stvari prilagođavamo se njihovoj prirodi

Pravilo: Uvijek izabrati za predmet istraživanja samo jednu skupinu pojava unaprijed određenih nekim izvanjskim svojstvima koja su im zajednička i istim istraživanjem obuhvatiti sve pojave koje odgovaraju ovoj definiciji.

Definicija: Njezin predmet ne može biti da izrazi bit stvarnosti nego on mora omogućiti da kasnije u tome uspijemo, npr. kazna ne čini zločin nego se preko nje mora nama izvanjski razotkrivati i stoga treba od nje polaziti želimo li ga razumjeti. Da bi znanost bila objektivna, ona ne smije polaziti od poimanja koja su se oblikovala izvan nje nego od osjeta.

da bi se osiguralo praktično ostvarenje istine, Durkheim izlaže gl. pravila:

**1. sustavno uklanjati sve ranije pojmove (predpojmove) (zabrana uporaba pojmova nastalih izvan znanosti) – sociolog se treba osloboditi očitosti koje vladaju duhom laika, i tu je osobito teško – a potrebno – uklanjanje osjećaja .. s ovim se slaže Baconova teorija idola**

**... no, ovo pravilo ne govori o načinu na koji ovladati činjenicama, stoga:**

**2. OBJEKTIVNO PROUČAVATI - definirati stvari kojima se bavi (laički pojmovi nisu beskorisni – služe kao naznaka)**

**- znanosti su potrebni pojmovi koji promjereno izražavaju stvari, a ne da ih zamišljamo takvima kakvi bi bili korisni u praksi**

**3. bilo koju vrstu društv. činjenica treba posmatrati s one strane gdje se one javljaju izdvojene od njihovih pojedinačnih manifestacija**

(Durkheim: mi smo ovako proučavali društv. solidarnost)

**3. PRAVILA KOJA SE ODNOSE NA RAZLIKOVANJE NORMALNOGA I PATOLOŠKOGA**

postoje 2 vrste činjenica – jedne normalne pojave i druge patološke 🡪 javlja se pitanje ***da li znanost raspolaže sredstvima koja omogućuju da se ovo razlikovanje provede?***

- Durkheim navodi teoriju koja kaže kako od znanosti nećemo saznati ništa što bismo trebali (''znanost može osvijetliti svijet, ali u srcima ostavlja mrak'') i ona je stoga lišena svoje praktične djelotvornosti

svaka sociološka pojava u stanju je, ostajući bitno ista, uzimati razl. oblike ovisno o slučaju – postoje 2 vrste oblika:

1. opći u cijelom opsegu vrste

2. posebni (ne jer ih susrećemo u manjini nego jer traju u cjelokupnom životu jedinke) – oni su izuzetak

ŠTO JE DURKHEIMU NORMALNO? one činjenice koje imaju najopćije oblike , a ostale su patološke (bolesne) i kao takve se mogu označiti samo u odnosu na datu vrstu

- ono što fiziolog proučava su funkcije prosječnog čovjeka – isto vrijedi i za sociologa

pojam korisnoga prevladava pojam normalnoga

- ono što je korisno za normalno je isto što je i rod za vrstu (nemoguće je izvesti više iz nižega (rod iz vrste), ali vrsta se može naći u rodu jer ju on sadrži) – u skladu s tim, Durkheim daje 3 pravila:

1. društv. činjenica je normalna za određeni društv. tip promatran u određenoj fazi njegova razvitka u kojoj se ona javlja u prosjeku društava ove vrste, promatranih u odgovarajućoj fazi njihova razvitka

2. rezultati prethodne metode mogu se provjeriti

3. provjeravanje je nužno kad se radi o društv. vrsti koja još nije završila svoj cjeloviti razvitak

cilj čovječanstva se pomiče u beskonačnost, obeshrabrujući jedne samom svojom udaljenošću, a nadražujući i raspaljujući druge koji, da bi mu se malo približili, ubrzavaju napredak i bacaju se u revolucije – ova praktična dvojba se izbjegava ako ono što se želi jest zdravlje i ako je zdravlje nešto što je određeno i dato u stvarima

- **pravilnom upornošću treba raditi na održanju normalnoga stanja** – ***primjer državnika***: njegova uloga nije silom gurati društva k idealu koji mu je privlačan, već ima ulogu liječnika koji dobrom higijenom suzbija izbijanje bolesti, a kad se pojave, nastoji ih izliječiti

**4. PRAVILA KOJA SE ODNOSE NA FORMIRANJE DRUŠTV. TIPOVA**

pojam ''društv. vrsta'' je srednji član između 2 suprotna shvaćanja – nominalizma povjesničara (povijest kao niz događaja koji se ne ponavljaju) i krajnjeg realizma filozofa (ti isti događaji imaju vrijednost i značenje samo kao primjer općih koji su uključeni u sustav čovjeka i koji prevladavaju cijelim povijesnim razvitkom)

kritika Comtea: zbog zanemarivanja postojanja društv. vrsta i na stavu da se napredak ljudskih društava može prikazati kao istovjetan razvitku jednog jedinog naroda (ako postoji samo jedna društv. vrsta kao što tvrdi Comte, pojedina društva se mogu razlikovati samo u stupnjevima, i izražavaju više ili manje savršeno čovječanstvo)

što znači jednostavnost? potpuna odsutnost dijelova

- jednost. društvo ne obuhvaća druga i svodi se samo na jedan segment (npr. horda)

- pravilo je da su novonastala društva druge vrste nego matična jer matična, spajajući se, rađaju potpuno nova uređenja

osobine vrste ne dobivaju naslijeđena povećanja snage koja bi vrsti omogućila otpor pojedinačnim promjenama – naprotiv, one se pod utjecajem mijenjaju i čine postupne prijelaze sve do beskonačnosti 🡪 specifičan tip stoga nema tako jasne crte kao i u biologiji

klasifikacija društava prema njihovom stanju civilizacije?

- nije postojala neka klasifikacija (osim zastarjele Comteove), postojale su klasifikacije ali to su bile klasifikacije povijesnih razdoblja, a ne društv. vrsta

**5. PRAVILA KOJA SE ODNOSE NA OBJAŠNJENJE DRUŠTV. ČINJENICA**

sociolozi ugl. misle kako su pojave objasnili time što su pokazali njihovu ULOGU – no, pokazati ulogu ne znači *objasniti kako je pojava nastala i kako je ona to što jest*

- potrebno je najprije objasniti postanak i uzrok pojave nego odrediti njene posljedice, a to ćemo napraviti tako što ćemo odrediti metodu : metodu objašnjenja – kojom se ugl. služe sociolozi – koja je finalistička i psihološka istovremeno 🡪 **krajnje objašnjene kolektivnog života sastojat će se u pokazivanju kako on proistječe iz ljudske prirode uopće**

(ovi izrazi su, ističe Durkheim, gotovo doslovce oni kojima se Comte služio da bi obilježio svoju metodu (a ista takva je i ona kojom se služi Spencer – prema njemu, 2 osnovna čimbenika društv. pojava su kozmička sredina i tjelesni i moralni sustav pojedinca – međutim, prvi može utjecati na društvo samo preko drugoga))

stoga, pravilo: **odlučujući uzrok društv. činjenice valja tražiti među prethodnim društv. činjenicama, a ne među stanjima pojedinačne svijesti**

svaki rast u opsegu i dinamičkoj gustoći društva temeljno mijenja osnovne uvjete kolektivnog života – shvaćanje društv. sredine kao odlučujućeg čimbenika kolektivnog razvoja od najveće je važnosti

(za neke poput Hobbesa i Rousseaua, postoji prekid jedinstva između pojedinca i društva – čovjek se po prirodi protivi zajedničkom životu i možemo ga pomiriti s njim samo prinudom – suprotnom idejom vode s teoretičari prirodnog prava, kao i Spencer, za koje je društv. život u biti samonikla pojava, a društvo je prirodna stvar 🡪 Durkheim ne prihvaća nijedan stav)

**6. PRAVILA KOJA SE ODNOSE NA PRIKUPLJANJE DOKAZA**

(dokaza kako je jedna pojava uzrok druge)

- svi načini komparativne metode nemaju podjednaku dokaznu snagu u sociologiji

- Durkheim traži **metodu korelativnih promjena kao aparat sociološkog istraživanja u pravom smislu** – uzročni odnos ne shvaća kao izvanjski, već unutarnji, ona nam pokazuje kako one jedna s drugom surađuju i to na kontinuiran način barem u kvantitativnom smislu (sociologija nije u inferiornom položaju prema ostalim znanostima zbog toga što se služi samo jednim eksperimentalnim pristupom)

čim se dokaže da se u izvjesnom broju slučaja dvije pojave mijenjaju jedna poput druge, možemo biti sigurni da pred sobom imamo jedan zakon

**ZAKLJUČAK – OBILJEŽJA OVE METODE (koju Durkheim naziva isključivo SOCIOLOŠKOM)**

**1. NIJE OVISNA O BILO KOJOJ FILOZOFIJI**

- sociologija treba biti samo sociologija (i u tom smislu, ne pozitivistička, ni komunistička, ni evolucionistička itd...)

- ona ne potvrđuje ni slobodu ni determinizam – sve što ona zahtjeva jest da se načelo uzročnosti primjenjuje na društv. pojave

- načelno, sociologija će zanemariti teorije kojima ne može priznati znan. vrijednost, jer one teže promjeni, a ne interpretaciji činjenica – to ne znači da se sociologija neće zanimati za praktična pitanja, naprotiv: njena stalna težnja bit će usmjeravanje k primjeni, i te probleme nužno susreće na kraju svojih istraživanja

**2. ONA JE OBJEKTIVNA**

- u cjelosti prožeta mišljenjem da su društv. činjenice stvari i da s njima treba tako i postupati (isto načelo i kod Spencera i Comtea)

**3. ONA JE ISKLJUČIVO SOCIOLOŠKA**

- pokazali smo da se društv. činjenica može objasniti samo drugom društv. činjenicom te ukazujući na društv. sredinu kao gl. pokretača kolektivnog razvitka 🡪 prema tome, sociologija nije dodatak nijedne druge druge znanosti, ona je posebna i samostalna znanost

I. PODJELA DRUŠTVENOG RADA I TIPOVI SOLIDARNOSTI (1893.)

PODJELA DRUŠTVENOG RADA

podjela rada = specijalizacija rada po grupama koja vodi stvaranju profesija i različitim odnosima u okviru društvenih sustava

PODJELA RADA JE AKO NE JEDINI, ONDA U NAJMANJU RUKU GLAVNI IZVOR DRUŠTVENE SOLIDARNOSTI

prije Durkheima, postojale su dvije teorijske koncepcije o podjeli rada:

Adam Smith ju je prvi pokušao pretvoriti u teoriju - iako je poznata još od antike – imao EKONOMISTIČKO SHVAĆANJE s tezom da je instinkt za razmjenom prirođen čovjeku, to je univerzalna ljudska kategorija

- zajedno sa Stuart Millom nadao se da će barem poljodjelstvo biti iznimka (kao utočište malog posjeda)... no, gl. grane poljodjelske ind. su također uvučene u opće kretanje, kao što uostalom do podjele rada dolazi i u pol., administrativnim, pravnim, umjetničkim i znan. funkcijama! – podjela rada vezana je uz funkciju (a ne individualne potrebe)

s razvojem gosp. funkcija pred njima se povlače vojne, upravne i vjerske funkcije – znan. funkcije su jedine u stanju s njima se boriti za prvenstvo, iako u praksi imaju prevagu ako služe praksi, gosp. pozivima

druga koncepcija se zasnivala na ANALOGIJI DRUŠTVA S BIOLOŠKIM ORGANIZMOM (Durkheim je bio sklon evolucionizmu, ali ne i biologizmu

- kritičan prema Spenceru: društvo nije ''prirodna stvar'', organizam, već po sebi priroda sui generis, ako društv. činjenice smatramo stvarima, smatramo ih društvenim stvarima

- ako se nađemo u kontaktu s određenim aparatom koji raspolaže velikom vlašću, razlog ne treba tražiti u posebnom položaju upravljača, već u prirodi društva kojim oni upravljaju

- odbacuje Montesquieov naturalizam ali mu odaje priznanje za uspostavljanje ključnih pojmova , npr pojam tipa i zakona)

ističe kako je Comte prvi upozorio da u podjeli rada postoji i nešto drugo osim ekonomskog pojma – njegovo učenje o društv. konsenzusu, gdje je sve bitno dano za Durkheimov pojam organske solidarnosti. Za razliku od Comtea, misli da moralni vakuum nije rezultat unutarnje naravi podjele rada već odsutnosti moralnih konsenzusa koje je reguliraju.

.... no, je li podjela rada zakon prirode ili moralno pravilo ljudskog ponašanja? – ovisno o tome hoćemo li se prepustiti tom kretanju ili mu odolijevati, čovjekov razvoj će ići u dva posve različita smjera

- jedan aspekt kategoričkog imperativa moralne svijesti poprima slijedeći oblik: ''Osposobi se da korisno ispuniš točno određenu funkciju''

... nasuprot tome, npr. Tocqueville: ''Što je potpunija primjena načela podjele rada, majstorstvo više napreduje, a majstor nazaduje.''

odbacuje Comteovu filozofiju povijesti, umjesto toga 'socio-psihologija' i pojam 'kolektivne svijesti' ....

 kolektivna/zajednička svijest = sustav koji ima vlastiti život, a čini ga skup vjerovanja i osjećaja koja su zajednička prosječnom članu jednog istog društva; ona postoji izvan i neovisno o pojedinačnoj svijesti, no nije ni cjelokupna društvena svijest; ne mijenja se svakom generacijom već povezuje uzastopne generacije

 FUNKCIJA: među svim elementima civilizacije, znanost je jedini koji u izvjesnim uvjetima predstavlja moralno obilježje (a ne ekonomska djelatnost, industrijska, umjetnička..) – svi su dužni ne ostati neznalice, civilizacija je moralno ravnodušna – ako je uloga podjele rada učiniti mogućom civilizaciju, ona je moralno neutralna

+ uloga: obrazovanje grupa koje bez nje ne bi postojale – budući da nam uvijek nešto nedostaje, u prijateljima tražimo ona svojstva koja mi nemamo i od tuda proizlaze male zajednice prijatelja koje uvjetuje podjela rada, dioba funkcija .. ''Njezina je prva funkcija da između dvije ili većeg broja osoba stvori određen osjećaj solidarnosti'' , npr. podjela seksualnog rada kao izvor bračne solidarnosti najznačajnija posljedica podjele nije da poveća doprinos podijeljenih funkcija, već da ih učini solidarnima, uzjamno ovisnima – društvena solidarnost koja iz nje proizlazi je moralna pojava i sociologija ju treba proučavati

 UZROK: klasično objašnjenje u ekonomskoj teoriji je čovjekova želja za stalnim povećanjem svoje sreće koja tjera na sve veću specijalizaciju, no Durkheim ju ne podržava jer prema tome, ako sreća raste usporedno s proizvodnjom, naša moć da budemo sretni je ograničena ... UZROK TREBA TRAŽITI U IZVJESNIM PROMJENAMA DRUŠTVENE SREDINE, RAZVOJ PODJELE RADA JE U OMJERU S MORALNOM/DINAMIČKOM GUSTOĆOM DRUŠTVA (zbližavanje pojedinaca koji su u dovoljno tjesnoj vezi da djeluju jedni na druge)

 zgušnjavanje društva tokom povijesti:

 1. niža društva žive na površinama velikim s obzirom na broj pojedinaca, st. naprednijih naroda se zgušnjava

2. nastanak i razvoj gradova, kao rezultat potrebe pojedinaca da budu u što prisnijem međusobnom dodiru

3. broj i brzina sredstava koji povećavaju gustoću društva ukidajući ili smanjujući praznine koje odvajaju društv. segmente – što je tip društva viši, one su brojnije i savršenije

 .... stoga je odlučujući uzrok podjele rada porast i zgušnjavanje društva! (jer nije dovoljno da društvo broji puno građana, potrebno je da oni budu dosta usko povezani kako bi mogli utjecati i djelovati jedni na druge)

''PODJELA RADA SE MIJENJA IZRAVNO S OBZIROM NA VOLUMEN I GUSTOĆU DRUŠTVA, I AKO TIJEKOM DRUŠTV. RAZVOJA NEPREKIDNO NAPREDUJE, TO ZNAČI DA DRUŠTVA REDOVITO BIVAJU GUŠĆA, I GOTOVO UVIJEK, VOLUMINOZNIJA''

patološki oblici podjele rada:

1. industrijske i trgovačke krize kao lomovi organske solidarnosti

2. borba između rada i kapitala, radnika i gospodara,klasni rat, vodi u štrajk

3. povijest znanosti, ona se atomizira s podjelom rada, a nužno je uspostaviti jedinstvo znanosti, a filozofija (kao oblik kolektivne svijesti koji također sve više slabi) ju sve manje može osigurati

.... kako bi podjela rada osigurala solidarnost, nije dovoljno da svatko ima svoju zadaću, već i da mu ta zadaća odgovara, zadaća najnaprednijih društava jest ostvarenje pravde

spona društv. solidarnosti podudara se s kaznenim pravom i upravo njezino prekidanje čini zlodjelo = svaki čin koji, u bilo kojem stupnju, izaziva reakciju protiv počinitelja, tj. kazn, koje članovi svakog društva posvuda osuđuju

- čin je kriminalan kad VRIJEĐA ČVRSTA I DEFINIRANA STANJA KOLEKTIVNE SVIJESTI

... no, ne vrijeđa neko djelo zajedničku svijest jer je kriminalno, već je kriminalno zato što vrijeđa zajedničku svijest! (\*slično Spinozinoj ideji prema kojoj su stvari dobre zato što ih volimo, a ne volimo ih zato što su same po sebi dobre)

stupanj štetnosti kriminalnog čina nipošto nije vezan s intenzitetom kazne koja ga sustiže – npr. u najciviliziranijih naroda ubojstvo se smatra najtežim zločinom, iako mnogo više štete od jednog usamljenog ubojstva može izazvati ekonomska kriza, potres na burzi, stečaj... neki čin može biti strašan za društvo, a da ne podliježe ni najmanjoj kazni

ne može se izraditi popis osjećaja čija povreda predstavlja kazneno djelo, no svatko normalan ih zna i osjeća da su opravdana jer su urezana u sve svijesti – ako se nađu odrasli koji ne znaju ta temeljna pravila ili im ne priznaju autoritet, takvo neznanje ili neposlušnost su nedvojbeni simptomi patološke nastranosti

svako pisano pravo ima dvostruki cilj:

1. propisati određene obaveze

2. odrediti sankcije koje su s njima povezane (postoje i kaznena prava koja propisuju samo sankcije, ali ne govore o obavezama na koje se one odnose – jer to pravilo svi znaju i prihvaćaju)

- funkcioniranje kaznenog prava uvijek nastoji ostati više manje rasplinuto – npr. ne izvršava se preko organa neke posebne službe, već u tome sudjeluje više manje cijelo društvo

- što je kazneno pravo teže promjenjivo, svjedoči o snažnijoj otpornosti kolektivnih osjećaja, i obrnuto: veća prilagodljivost i relativna brzina evolucije moralnih pravila ukazuju na manju snagu osjećaja na kojima se temelje

- neka zlodjela ne moraju zapravo biti zlodjelo, ali krše kolektivne osjećaje: npr. incest

- s druge strane, događa se da kažnjeno djelo ne vrijeđa izravno nijedan kolektivni osjećaj: npr. (ribo)lov u doba lovostaja ili prometovanje preteških vozila na javnom putu) – državna vlast može počiniti određene prijestupe ili pojačati kriminološko značenje nekih drugih

OBILJEŽJA KAZNE:

kazna se sastoji od strasne reakcije, koja je više očitija u manje kultiviranim društvima

\* primitivni narodi kažnjavaju zato da bi kaznili, krivac mora trpiti da bi trpio, ali oni od njegova trpljenja ne očekuju nikakvu korist za sebe

\* no, i danas na sudovima: tužitelj i branitelj se obraćaju sa strastima kako bi obranili, odnosno probudili društvene osjećaje koje je povrijedio čin pod utjecajem tih suprotnih strasti, sudac presuđuje

... danas se promjenila priroda kazne – društvo više ne kažnjava da bi se osvetilo, već da bi se zaštitilo, da bi strahom od kazne paraliziralo loše namjere : kazna se sastoji u strastvenoj reakciji stupnjevane snage

- smatrati osvetu beskorisnom okrutnošću je pogrešno! – ona je istinski obrambeni čin, iako nagonski i nepromišljen

- kazna je, barem djelomično, ostala djelo osvete: smatramo pravednim da krivac trpi, ono što mi osvećujemo a što krivac okajava jest povreda nanesena moralu

- društv. karakter kazne je neupitan, jer, jednom kad je izrečena, kazna može biti poništena samo u ime društva (\* iako, nekad, npr. u Rimu je postojala kazna globom u korist oštećene strane koja se mogla nje odreći ili je pretvoriti u predmet transakcije – no, takva kazna u biti i nije kazna, jer, što joj je društv. karakter blijeđi, kazneni joj je karakter slabije naglašen (i obrnuto))

SVIJEST

- u svakom od nas 2 vrste svijesti: individualna koja sadrži naše osobno stanje i kolektivna, zajednička društvu u totalitetu – međusobno su povezane, solidarne

- kolektivna svijest slabi s razvojem podjele rada

što je moralno? – sve što čovjeka sili da računa s drugima, da se u svome kretanju rukovodi nečim drugim osim nagonima egoizma, a moralnost je izdržljivija što su spone brojnije i jače

- definirati ga slobodom je greška! – ono se više sastoji u nekom stanju ovisnosti: nipošto ne služi emancipaciji pojedinca i njegovu izdvajanju iz sredine, već naprotiv, činiti ga sastavnim dijelom cjeline i prema tome, oduzeti njegovu kretanju nešto slobode

- čovjek je moralno biće samo zato jer živi u društvu, jer se moralnost sastoji u solidarnosti s grupom i mijenja se kao ta solidarnost

individualni moral – zadaće pojedinca prema samom sebi su zapravo zadaće prema društvu: danas postoji osjećaj poštovanja prema ljudskom dostojanstvu i od nas se očekuje da mu prilagodimo svoje ponašanje, u odnosu prema sebi samima, kao i u vezama s drugima

za moralna pravila je karakteristično to što iskazuju temeljne uvjete društv. solidarnosti

2 VRSTE MORALNIH PRAVILA:

 pravila s represivnom sankcijom

- neodređena, neorganizirana

- iskazuju uvjete solidarnosti sui generis koja proistječe iz sličnosti (mehanička)

 pravila s restitucijskom sankcijom

- nije okajavajuća, već se svodi na puko popravljanje stanja

- iskazuju uvjete negativne i organske solidarnosti

- odštete nemaju kazneni karakter, već je to samo način povratka na staro, obnavljanja u normalnom obliku

- za razliku od represivnog (koje nastoji ostati rašireno u društvu) ovo stvara za sebe sve specijaliziranije organe (trgovačke / stručne / upravne sudove...) – no, iako su više manje izvan kolektivne svijesti, ta pravila se ne tiču samo pojedinca , društv. utjecaj je nužan da bi se utemeljile brojne zakonske veze kojima to upravlja, ili zato da bi se promijenile, a pristanak zainteresiranih nije dovoljan ni za njihovo stvaranje ni promjenu

- određuju ODNOSE koji se ne tiču svakoga, koji se uspostavljaju neposredno, ne između pojedinca i društva, nego između ograničenih i posebnih dijelova društva

ti odnosi mogu poprimiti 2 vrlo različita oblika:

1. negativni, svode se na čisto susprezanje, ne nastoje povezati dijelove društva već ih međusobno ograditi – to nije stvarna solidarnost, već prije negativna vrsta svake solidarnosti

- pravnici razlikuju dvije vrste prava:

1. realna (pravo vlasništva, hipoteka..)

- jedino ona daju pravo prvenstva i pravo potraživanja

- realna solidarnost izravno povezuje stvari s osobama, ali ne osobe međusobno – budući da su stvari integrirane u društvo samo posredstvom osoba, iz te integracije proistječe negativna solidarnost

- realna prava ne ulaze u sukobe, neprijateljstva su preduhitrena ali nema djelatnog susreta, konsenzusa

2. osobna (vjerovničko pravo)

- npr. ovdje je stvar na koju ja imam pravo u tuđim rukama – to se događa s ostavštinom i ondje ja svoje pravo ne mogu uživati ako ne naštetim tuđemu

- osobe koje povezuju, ne navode na doprinos, ne podrazumijevaju nikakvu suradnju već u novim uvjetima obnavljaju ili održavaju tu negativnu solidarnost čije su funkcioniranje bile poremetile okolnosti = poklapaju se s neg. solidarnošću jer se ne sastoje u ''služii'' nego u ''ne naštetiti''

2. pozitivni ili suradnički

- npr. porodično pravo: tj. prava i dužnosti svakog supružnika, uvjeti njihova odnosa u slučaju razvoda... cilj je odrediti raspodjelu obiteljskih funkcija i njihovu uzajamnost = iskazuje posebnu solidarnost koja sjedinjuje članove obitelji jedne s drugima, slijedom podjele obiteljskog rada (iako smo mi nenavikli razmišljati o obitelji u tom obliku)

našim napredovanjem u evoluciji, sve više popuštaju spone koje pojedinca vežu za obitelj, za rodnu grudu, tradicije .. no, zbog toga ne nestaje sva zajednička svijest – uvijek će ostati barem taj kult osobe, individualnog dostojanstva i koje će od sad biti jedini centar okupljanja za tolike umove

da bi moralnost ostala napromjenjiva, moraju ojačati i moraju se umnožiti spone koje ga za grupu vežu: dakle, ako nisu nastale druge do onih koje se izvode iz sličnosti, povlačenje segmentnog tipa bilo bi praćeno opadanjem moralnosti

 eto što čini moralnu vrijednost podjele rada – pomoću nje pojedinac opet postaje svjestan svog ovisnog položaja u odnosu na društvo, iz nje dolaze sile koje ga susprežu i obuzdavaju

- nama, u višim društvima, nije dužnost površno širiti našu djelatnost, nego je usmjeriti i specijalizirati, ograničiti naš obzor, odabrati točno određen podatak i potpuno mu se predati

- ljudi koji su previše zaljubljeni u opću kulturu, odbijaju se prepustiti mreži profesionalne organizacije, jer oni premalo drže do društva (ili društvo premalo drži do njih) te se ne mogu dići iznad egoizma ..... dok oni koji su se predali točno određenoj zadaći, njega hrpe obaveza profesionalnog morala u svakom trenutku iznova podsjećaju na osjećaj zajedničke solidarnosti

podjela rada ne suprotstavlja pojedince, nego društv. funkcije – a u njihov rad uključeno je i društvo : prema tome, da li one konkuriraju pravilno ili ne, društvo će biti zdravo ili bolesno

IDEAL O LJUDSKOM BRATSTVU može se ostvariti samo ukoliko napreduje podjela rada – valjda odabrati:

• ili odustati od našeg sna ako odbijamo jače ograničiti našu aktivnost

• ili ga nastaviti ostvarivati, ali pod uvjetom da ograničimo našu aktivnost

DURKHEIM PODJELU RADA VEŽE UZ FUNKCIJU, A NE INDIVIDUALNE POTREBE, čime je TEHNIČKU PODJELU RADA odvojio od DRUŠTVENE, a sociološku analizu društv. podjele rada povezao sa stvaranjem profesionalnih grupa i grupa uopće

SOLIDARNOST PO SLIČNOSTIMA ILI MEHANIČKA SOLIDARNOST

po principu ''isto s istim''

- nastala jer je izvjestan broj stanja svijesti zajednički svim članovima društva, nastala iz sličnosti

- mehanička jer: ukoliko je naša svijest toliko slična ostalima, mi postajemo kolektivno, a ne individualno biće, a takve društvene molekule mogle bi se kretati cjelinom samo ako nemaju vlastitih pokreta, kao što to čine molekule anorganskih tijela – individualna svijest slijedi sve pokrete kolektiviteta, pojedinac kao stvar kojom društvo raspolaže

- kad ona oslabi, potrebno je da društveni život opada ili da ju postepeno zamijeni druga solidarnost, tranzicija se odvija putem blage evolucije

SOLIDARNOST ZAHVALJUJUĆI PODJELI RADA ILI ORGANSKA SOLIDARNOST

po principu funkcionalne diferencijacije

- proistekla iz podjele rada

- princip funkcionalne diferencijacije – svi oblici pravnog, moralnog, religijskog i drugog društvenog života predstavljaju funkcionalne elemente društvene cjeline ... vidljiva je sociološka koncepcija prvenstva cjeline nad dijelovima društva

- podrazumijeva razlikovanje pojedinaca, osobnost – tu svaki organ ima svoj lik i samostalnost što je razvijenija podjela rada, no utoliko više i ovisi o drugima, stalno stvaranje sve širih društava beskrajno nas približava cilju, ideal bratstva među ljudima moguće je ostvariti jedino u onoj mjeri u kojoj podjela rada napreduje, tj. rađa solidarnost

ANOMIJA

- ljudske strasti zaustavljaju se jedino pred nekom moralnom silom koja ulijeva poštovanje, opadanje morala jest zlo – ako nema nikakva autoriteta te vrste, tad vlada zakon jačega i ratno stanje postaje kronično; ta anarhija predstavlja bolesnu pojavu, jer ide protiv samog cilja svakog društva, da se međuljudski rat iskorijeni

- za vrlo kratko vrijeme zbile su se duboke promjene u strukturi naših društava – moral koji je odgovarao segmentnom tipu društva oslabio je, a da se drugi nije tako brzo razvio, nastala je praznina u našoj svijesti, uzdrmana je vjera i tradicija je izgubila svoj utjecaj – no, lijek nije više u njihovom oživljavanju jer one ne odgovaraju sadašnjim društvenim uvjetima .. teškoća nije intelektualna, već moralna i naša je prva zadaća izgraditi jedan moral

- ako je ona zlo. zlo je jer društvo ne može živjeti bez kohezije i reda

KORPORACIJE, PROFESIONALNE GRUPE

- u ekonomskom poretku ne postoje profesionalna grupa ni profesionalni moral; jedina donekle stalna grupiranja jesu sindikati kao začetak profesionalnog organiziranja

- potrebno je da korporacija postane određena, organizirana grupa, tj. javna institucija ... no, predrasude: vezuje ju se uz politički režim i smatra se kako ga ne može nadživjeti

- korporacija je nastala iz obitelji, jer je pojavom zanata trebalo izaći iz kuće u potrazi za kupcima

- pojedinci se ne udružuju samo iz zajedničkog interesa, već i radi zadovoljstva općeg komuniciranja

- moguće je za pretpostaviti da je korporacija pozvana postati osnovicom ili jednom od bitnih osnovica naše političke organizacije, i s napretkom bi društvo postalo sveobuhvatan sustav nacionalnih korporacija; država je predaleko od pojedinca da bi mogla prodrijeti u individualne svijesti i iznutra ih učiniti društvenim, zato ljudi otpadaju od države, odvajaju se jedni od drugih i društvo se raspada – narod može egzistirati samo ukoliko se između države i pojedinca inkorporira čitav niz drugostupnjevitih grupa dovoljno bliskih pojedincima da ih snažno privuku u svoj djelokrug .... odsutnost svake korporativne institucije stvara u organizaciji naroda prazninu

- ''Dokle god bude bogatih i siromašnih po rođenju, neće biti pravedna ugovora, niti pravedne raspodjele društvenih uvjeta.'' – ostvarenje pravde je zadaća najnaprednijih društava

država je predaleko od pojedinca da bi mogla dublje prodrijeti u individualne svijesti i da ih iznutra učini društvenim – zato ljudi od države otpadaju

- jedan narod može egzistirati samo ukoliko se između države i pojedinca inkorporira čitav niz grupa dovoljno bliskih pojedincu da ga uvedu u svoj djelokrug

- odsutnost svake korporativne institucije stvara u organizaciji naroda prazninu

SAMOUBOJSTVO - LE SUICIDE

Paris, 1897.

(kod nas ovo djelo još nije prevedeno)

SAMOUBOJSTVO = svaki smrtni slučaj koji izravno ili neizravno proizlazi iz pozitivnog ili negativnog čina koji je izvršila sama žrtva, znajući kakav će biti ishod

studija samoubojstva je nastavak diskursa o karakteru i stanju modernog društva

- Durkheim u cjelini odobarava fenomen organske podjele rada i u njemu vidi normalan razvitak ljudskih društava .. ipak, bilježi da pojedinac nije nužno zadovoljniji svojom sudbinom u modernim društvima i susreće sve veći broj samoubojstava kao izraz i dokaz (možda patoloških) crta aktualne organizacije života u zajednici (koje analizira u zadnjem poglavlju O podjeli društv. rada)

- očajnički čin čovjeka koji više ne drži do života

- svim njegovim oblicima je zajednička svijest o posljedici (dok je kod životinja npr. vjerojatno riječ o automatskoj i nesvjesnoj reakciji)

- može li se samoubojstvo smatrati privatnom i individualnom odlukom? ako dokaže društvenu uvjetovanost samoubojstva onda je to dokaz za egzistenciju društvenoga i za potrebu utemeljivanja sociologije kao znanosti

-ne interesira ga pojedinačno samoubojstvo nego stope samoubojstva

 kao indikatori kolektivnih stanja i

 kao fenomeni sui generis

-stopa socijalnih samoubojstava je zavisna varijabla

-istražuje njezine oscilacije u ovisnosti o društvenom kontekstu

-prvo istražuje utjecaj nesocijalnih čimbenika: duševna rastrojenost, rasa, klima, temperatura... smatra da su nesignifikantni za samoubojstvo

potrebno je razlikovati samoubojstvo kao individualni fenomen (dotična osoba u dotičnoj konjunkturi izvršila je samoubojstvo) i drugi, socijalni fenomen, tj. STOPU SAMOUBOJSTVA

odbacuje eksplikacije psihološkog tipa – dopušta postojanje psihološke predispozicije koju je moguće objasniti psihološkim ili psihopatološkim pojmovima (metodom korelativnih promjena nastoji pokazati da nema korelacije između učestalosti psihopatoloških stanja i učestalosti samoubojstava)

- kao što nema veze između mentalnih bolesti i samoubojstva, nema veze ni između npr. alkoholizma i samoubojstva

također odbacuje vanjske faktore poput rase, nasljedstva, klime...

- odbacuje interpretaciju samoubojstva na osnovi fenomena imitacije (zajednički osjećaji velikog br. ljudi (npr. moderna revolucionarna gomila kod filozofa i sociologa), pojedinac se ne želi singularizirati)

razlikuje: egoizam, altruizam, anomiju i fatalizam

-riječ je o dva suprotstavljena para:

egoizam-altruizam = odnose se na sadržaj pravila

 individualistička orijentacija završava u ekscesivnom individualizmu

 kolektivistička orijentacija završava u ekscesivnom kolektivizmu

anomija-fatalizam = ukazuju na stanja pravila

 ne postojanje pravila u slučaju anomije odgovara prevelikom vjerovanju u pravilnost u

 slučaju fatalizma

namjera (prilikom samoubojstva) je previše intimna stvar da bi se do nje moglo doprijeti izvana, osim uz pomoć grubih procjena – izmiče čak i unutrašnjem opažanju (koliko smo se puta prevarili u stvarnim razlozima koji su nas naveli na kakav postupak)

VIŠE samoubojstava pogađa: grad nego selo, slobodna zanimanja nego poljoprivredu, muškarce nego žene, ljude s djecom nego one bez njih (nije brak taj koji štiti već djeca)

protestante nego katolike! – razlog nije u dogmatskim odrednicama, već u različitom zahtjevu učenja i socijalne organizacije vjernika: religiozni individualizam kod protestanata pospješuje ''duh slobodnog ispita'' i omogućuje protestantima put do Boga bez posrednika, dok katolicizam želi kontrolirati savjest svojih vjernika i stavlja ih pod hijerarhiju autoriteta slaba integracija protestantskih crkava i visok stupanj obrazovanja ''znanja žednih'' protestanata u odnosu na ''dobre vjernike katolike'' odgovorni su za višu silu samoubojstava kod protestanata

(kod Židova, iako su obrazovani, je stopa samoubojstava jako mala vjerojatno zbog statusa manjine koji jača njihovu koheziju)

\* pravo samoubojstvo iz očaja stalna je boljka civiliziranih naroda – središnje područje Europe zauzima jedna prostrana tamna mrlja koja se nalazi između 47. stupnja i 57. stupnja sjeverne širine, 20. i 40. stupnja istočne dužine = samoubojstveni pojas Europe (Njem., Franc., Španj, Portugal, Rusija i južnoslaven. narodi)

pozitivan čin je povući okidač na sljepoočnici, a negativan izgladnjivati se do smrti ili ne napustiti kuću u plamenu

život se može podnositi samo ako se u njemu nađe raison d'etre, ako ima neki cilj vrijedan napora – inače pojedinac samom sebi nije dovoljan cilj za aktivnost – nemamo li drugi cilj, osim nas samih, ne možemo izbjeći misao da su naši napori konačno određeni nestajanjem u ništavilu, jer se i mi samo u ništavilo moramo vratiti

ma koliko čovjek bio individualist, uvijek ima nešto što ostaje kolektivno (čovjek se druži s tugom kada više nema ničeg što bi ga s drugim zbližilo)

Anomija: osjećaji besciljnosti i očaja izazvani procesima promjene u modernom društvu koji za posljedicu imaju gubitak utjecaja društvenih normi na individualno ponašanje.

Samoubojstvo: svaki smrtni slučaj koji izravno ili neizravno proizlazi iz pozitivnog ili negativnog čina koji je izvršila sama žrtva, znajući kakav će biti ishod.

Anomijsko samoubojstvo: samoubojstvo koje je prouzročeno pomanjkanjem socijalne regulacije, zbog nagle promjene i nestabilnosti ljudi gube postojeće norme te gube ravnotežu životnih okolnosti.

Egoistično samoubojstvo: samoubojstvo zbog niske društvene integracije, pojedinac je izoliran ili su veze sa društvom oslabljene, ljudi ne vide razlog za život

Altruističko samoubojstvo: ljudi smatraju da razlog zbog kojeg vrijedi živjeti je izvan samog života, pojedinac je previše integriran, društvene veze su prejake.

Društvo, kolektiv: skup ili grupa ljudi vezana zajedničkim interesom, mišljenjem ili ciljevima.

METODE DEFINIRANJA

za svaku društv. skupinu postoji specifična sklonost prema samoubojstvu i ona se ne može tumačiti ni organsko-fizičkom konstitucijom pojedinaca niti prirodom fizičkog okružja, već o društvenim uzrocima, i sama po sebi činiti kolektivni fenomen

klasifikacija će biti ETIOLOŠKA, umjesto morfološka

- upoznati uzrok fenomena, umjesto samo obilježja

- nedostatak ove metode: zastupa raznolikost tipova, ne dopirući do njih izravno – može utvrditi njihovo postojanje i broj, ali ne razlikovna obilježja ... no, jednom kad priroda uzroka bude poznata, moći ćemo izvesti zaključke o prirodi posljedica i one će tako biti okarakterizirane i klasificirane, samim time što je svaka povezana sa svojim izvorištem

DRUŠTVENA STOPA SAMOUBOJSTAVA JE ONO ŠTO PROUČAVAMO

- kao što je davno govorio i Wagner, ono što zovemo statistikom motiva samoubojstava zapravo je statistika onoga što o tim motivima misle činioci, često niži, zaduženi za taj posao s podacima – službene konstatacije su često pune pogrešaka

- razlozi koji se pripisuju samoubojstvu ili koje samoubojica pripisuje samom sebi da bi objasnio ovaj čin najčešće su zapravo samo njegovi vidljivi uzroci

 mi tražimo okolnosti u raznim društv. sredinama (vjera, obitelj, pol. okruženje, profesionalne skupine..) s obzirom na koje se razlikuje samoubojstvo, a tek potom istražujemo kako se opći uzroci individualiziraju da bi proizveli pretpostavljene homicidne učinke

EGOISTIČNO SAMOUBOJSTVO

javlja se u onih koji nisu integrirani u socijalnu grupu, tj. kad su više okrenuti sebi samima

- očituje se na psihološkom planu stanjem apatije, bezvoljnosti prema životu

istaknuto je zahvaljujući korelaciji između stope samoubojstva i interpretatorskih socijalnih okvira, religije, obitelji u dvostrukoj formi braka i djece

vjerska netolerantnost kad je vrlo jaka, često proizvodi suprotan učinak – umjesto da potakne vjernike na veće poštivanje javnog mnijenja, ona ih navikava da ga zanemare – kad osjeti da je izvrgnut nepovratnom neprijateljstvu, čovjek odustaje od razuvjeravanja i još tvrdoglavije, ustrajan je u navikama koje ga najviše osuđuju – upravo se to često događalo Židovima

- stoga je njihova crkva jedinstvenija od ijedne druge, prepuštena samoj sebi zbog netolerancije čija je bila predmet

i protestantizam i katolicizam s jednakom jasnoćom zabranjuju samoubojstvo, no protestantizam ipak puno više dopušta slobodnu prosudbu (dok katolik dobiva već gotovu, ne može ju čak ni podvrgnuti povijesnoj provjeri jer su mu zabranjeni izvorni tekstovi na koje se ona oslanja)

protestantski vjerski individualizam manja kohezija i vitalnost slabija integriranost crkve od katoličke

2 važna zaključka:

1. samoubojstvo napreduje skupa sa znanošću (taj napredak ne određuje ona, ona je nevina)

- te su dvije stvari istodobni proizvod općeg stanja – čovjek se nastoji školovati i ubija se zato što vjersko društvo kojemu pripada, gubi koheziju – ali ne ubija se zato što se školuje

- naobrazba nije tražena kao sredstvo kojim bi se uništavali prihvaćeni stavovi, nego zato što je njihovo uništavanje već počelo

2. vjera obično ima profilaktično djelovanje na samobuojstvo

- u Boga i besmrtnost duše protestant ne vjeruje manje od katolika, a jedina vjera koja formalno ne zabranjuje samoubojstvo i u kojoj ideja besmrtnosti igra najmanju ulogu (judaizam) ima najmanju sklonost prema samobuojstvu

- što su kolektivna stanja brojnija i jača, vjerska zajednica je jače integrirana i jača joj je zaštitnička moć – pojedinsti o dogmama i obredima su sporedne

INDIVIDUALNI OBLICI RAZLIČITIH TIPOVA SAMOUBOJSTAVA – EGOISTIČNO

\* Lamartineov Raphael – stanje melankoličnog mrtvila u kojem su aktivne pobude sve slabije, svijest se zatvara u sebe, a kao gl. zadaću pred sebe postavlja samopromatranje i samoanalizu

- tuga nije inherentna stvarima; k nama ne dolazi iz svijeta samim tim što o njemu mislimo – ona je proizvod naše vlastite misli, u cjelosti je mi stvaramo, ali za to misao mora biti anormalna

- i stoicizam naučava da se čovjek mora odvojiti od svega izvana, da bi živio od sebe i po sebi – samo, budući da tada život ostaje bez smisla, ta doktrina zaključuje samoubojstvom

- lijenost za akciju i melankolična ravnodušnost proizlaze iz stanja pretjerane individualizacije, zbog pucanja ili slabljenja veza s drugim bićima

- no, postoji i opcija da, umjesto da tužno meditira o svom stanju, jedinka živahno sudjeluje u njemu, kod nje postoji svijest o vlastitom egoizmu i posve je spremna lišiti se života onog časa kad on postaje besmislen (kad ne može zadovoljiti svoje egoistične potrebe) = EPIKUREJSKO SAMOUBOJSTVO, Epikur je savjetovao svojim učenicima da žive sve dok u tome nalaze kakav interes, ali da uvijek budu spremni izaći iz života

ALTRUISTIČNO SAMOUBOJSTVO

ako pretjerana individualizacija vodi u samobuojstvo, iste poslejdice izaziva i nedovoljna individualizacija – kad je odijeljen od društva, čovjek se lako ubije – ali se ubije i onda kad je prejako integriran

NIŽA DRUŠTVA

\* danski ratnici: sramotno je umrijeti u krevetu (starost/bolest), ubijanje da se izbjegne ta sramota

\* Goti: oni koji umru prirodnom smrću, osuđeni su vječno čučati u brlozima punim otrovnih životinja

\* Vizigoti: bacali se sa Stijene predaka kad bi se umorili od života

\* Kelti: zemlja užitaka namijenjena je onima koji se ubiju, a strašno podzemlje onima koji umru od starosti/ bolesti; bilo je i onih koji bi se obvezali ubiti za vino ili novac

\* Galija: kad bi umro kralj ili vladar, sluge ga nisu smjele nadživjeti

............ dakle, samoubojstvo je vrlo učestalo kod primitivnih naroda (zbog starosti/bolesti, žena se ubije nakon smrti muža, a podanici nakon smrti vladara) – no, u svim tim slučajevima čovjek se ne ubija zato što si je prisvojio to pravo, već jer mu je to dužnost ukoliko ne želi podleći gubitku časti ili vjerskoj kazni

- društv. ustroj podrazumijeva tako čvrstu ovisnost da je isključena svaka pomisao na odvajanje – sudbina jednoga mora biti sudbina ostalih ; pojedinačna osobnost vrijedi jako malo

- postoje i slučajevi kad je samoubojstvo fakultativno (Indijanci se ubiju zbog ljubomore ili bračne svađe) tj. društv. zahtjev nije toliko obavezan

\* udovica u Indiji pristaje biti spaljena na lomači odmah nakon smrti muža

\* komandant broda tone zajedno s brodom

identifikacija, utapanje u grupu, riječ je o dobrovoljnom žrtvovanju

- okarakterizirano stanjem energije i strasti na psihološkom planu

- javlja se u jednostavnim društvima i modernim vojskama

- za moderna društva ovaj tip samoubojstva ovaj tip ne igra nikakvu posebnu ulogu

ima 3 oblika:

• altruistično samoubojstvo ''po dužnosti''

• neobavezno/ fakultativno altruistično samoubojstvo

• pravo altruističko samoubojstvo (npr. mističko samoubojstvo)

jedan oblik se uočava u arhaičnim društvima i njih ono samo i zahtjeva (udovica u Indiji, komandant tonućeg broda uopće ni ne preispituju svoje pravo na život)

a jedan je moderan oblik altr. samoub. – Durkheim ga pronalazi u vojsci

INDIVIDUALNI OBLICI RAZLIČITIH TIPOVA SAMOUBOJSTAVA – ALTRUISTIČNO

- uvijek ide uz određenu snagu, osoba se ubija jer joj to zapovijeda svijest, podvrgava se imperativu

\* Katonova smrt

\* smrt zapovjednika Beaurepairea

\* vjerska gorljivost fanatika

ANOMIJSKO SAMOUBOJSTVO

najkarakterističniji za moderno društvo

društvo nije tek objekt koji na sebe navlači osjećaje i djelatnost pojedinca – ono je i moć koja njih regulira: postoji veza između načina na koji se vrši taj regulacijski utjecaj i društv. stope samoubojstva

bilo koji živi stvor ne može biti sretan, ako njegove potrebe nisu dovoljno povezane s njegovim mogućnostima

ljudskoj aktivnosti urođeno je razvijati se bez odrediva kraja i postavljati nedostižne ciljeve slijediti unaprijed nedostižan cilj znači osuditi sebe na stanje vječitog nezadovoljstva

- čovjekova nada ne može bezbroj puta preživjeti stalna razočarenja

- što više budemo imali, više ćemo htjeti imati, jer ostvarena zadovoljstva samo podjaruju potrebe, umjesto da ih stišavaju

 stoga je ŽUDNJE POTREBNO OBUZDATI, OGRANIČITI

... no, budući da u pojedincu ne postoji ništa što bi mu moglo postaviti granicu, ona nužno mora proizići iz neke sile izvan njega – materijalna prisila ne bi bila djelotvorna, jer se apetiti mogu zaustaviti samo pred granicom koju prepoznaju kao opravdanu i moraju je primiti od autoriteta koji poštuju (ne strah, već poštenje!) i kojem se prirodno pokoravaju: DRUŠTVO – jer je ono jedina moralna snaga viša od pojedinca i koju on prihvaća kao višu

u moralnoj svijesti društva u svakom povijesnom trenutku postoji neki nejasan osjećaj za to koliko vrijedi svaka od pojedinih društvenih službi , osjećaj za relativnu naknadu koju svaka od njih zaslužujem te stoga i za mjeru udobnosti koja odgovara prosjeku radnika u svakom zanimanju

- postoji određen način života koji se smatra gornjom, odnosno donjom granicom koju radnik može postaviti pred sebe

- ta ljestvica nije trajna, mijenja se ovisno o tome da li se kolektivni prihod povećava ili smanjuje i ovisno o promjenama u moralnim stavovima društva

upravo ta relativna ograničenost i usmjerenost koja iz nje proizlazi, čine ljude zadovoljnima vlastitom sudbinom, no istodobno ih s mjerom i potiču da je poboljšaju : a upravo umjereno zadovoljstvo rađa onaj osjećaj mirne i djelatne radosti; radosti postojanja i radosti življenja koja je, za društva kao i za pojedinca, obilježje zdravlja – tako je svatko, barem općenito, usklađen s vlastitim prilikama i želi samo ono čemu se opravdano može nadati, kao normalnoj nagradi za svoju aktivnost

HIJERARHIJU SLUŽBI KAKVU JE USPOSTAVILO JAVNO MNIJENJE SVATKO SMATRA PRAVEDNOM

... no, nije dovoljno da osjećaj javnosti regulira prosječnu razinu potreba za svaki stalež, već se mora odrediti i kako će za pojedince biti otvoreni različiti uvjeti

- nema društva u kojem takva regulacija ne postoji, ona se mijenja s vremenom i prostorom, nekad je kao načelo društv. klasifikacije gotovo isključivo uzimala rođenje, danas je zadržala jedinu nejednakost koja dolazi po rođenju: onu koja proizlazi iz nasljednog bogatstva i vrijednosti

neki smatraju da će taj moralni pritisak postati beskoristan onda kad se ekonomski položaj prestane prenositi naslijeđem – onda će, smatraju, svatko ulaziti u život s istim financ. mogućnostima i rezultati bitke među suparnicima će stoga biti pravedni

.. no, jedno naslijeđe će uvijek postojati: prirodna nadarenost (inteligencija, interes, znan. dar, umjetnički dar..)

POLJULJANO STANJE – iznimno je!

- događa se samo onda kad društvo prolazi kroz neku bolesnu krizu

- u slučaju ekonomskih lomova kao da nastaje klasni poremećaj koji neke pojedince naglo odbacuje u niži položaj od dotadašnjeg, te oni moraju smanjiti svoje zahtjeve i ograničiti potrebe- pritom ih društvo ne može oblikovati za taj novi život, ti pojedinci nisu navikli na nove uvjete i nepodnošljivi su im

- jednako je i kad je izvorište krize u naglom povećanju moći i bogatstva – više se ne zna što je pravedno, a što nije, koji su zahtjevi opravdani, a koji su prevršili mjeru: apetiti klase kojoj je kriza najviše pogodovala rastu i više ne znaju gdje su granice

- kod socijalnog propadanja: dezorijentirajući procesi i pojedinci gube svoja ranija mjerila i upadaju u anomiju

= stanje nereda ili ANOMIJE je dakle još pojačano činjenicom da su strasti manje disciplinirane u času kad bi im trebala čvršća disciplina

siromašne zemlje uživaju jedinstveni imunitet:

ako štiti od samoubojstva, to je onda jer je siromaštvo samo po sebi uzda – što god činili, želje su u određenoj mjeri prisiljene računati s mogućnostima

- nisu dakle tolike religije bez razloga slavile prednosti siromaštva i njegovu moralnu vrijednost: jer ono je najbolja škola da se čovjek nauči suzdržavati

ako se anomija događa samo u povremenim napadajima i u obliku oštrih kriza, s vremena na vrijeme bi mogla utjecati na promjenjivost društv. stope samoubojstava – no ne bi bila njen pravilan i postojan čimbenik

... no, postoji sfera života u kojoj je ona trenutno u kroničnom stanju: SVIJET TRGOVINE I INDUSTRIJE

 industrija je postala krajnji cilj pojedinaca i društava – no, onda se dogodilo da su se apetiti koje ona uvodi u igru, našli oslobođeni svakog autoriteta koji bi ih ograničavao (npr. religija koja je nekad djelovala na siromašne da će Bog na kraju podijeliti pravdu, a na bogate tako da je obuzdavala njihove zemaljske interese upozoravajući ih da ih trebaju podrediti višim interesima + svjetovna vlast koja je susprezala zamah ekonomskih poslova reguliranjem plaća, cijenama proizvoda...) – tu je stanje anomije i krize trajno i recimo normalno , žudnje su se zakovitlale, ne znajući na što da se usredotoče

''Mudrac koji u postignutim rezultatima zna uživati, ne osjećajući vječitu potrebu da ih zamijeni novima, nalazi u njima gdje će se uhvatiti za život kad zazvoni čas nezadovoljstava. No, čovjek koji je uvijek sve očekivao od budućnosti, koji je živio pogleda uprta u budućnost, nema u svojoj prošlosti ništa što bi ga krijepilo pred gorčinama sadašnjosti; jer za njega je prošlost bila samo niz nestrpljivo prijeđenih dionica.''

u poljop. industriji nekadašnje regulacijske snage još uvijek najbolje pokazuju svoj utjecaj i da je grozničavo sklapanje poslova onamo najmanje prodrlo

- odstupanje bi bilo još i naglašenije kad bismo, među samoubojstvima u industriji razlikovali gazde od radnika, jer prve je stanje anomije vjerojatno najjače pogodilo, najbogatiji trpe najviše

= ANOMIJSKO SAMOUBOJSTVO =

takvo i egoistično samoubojstvo imaju srodnosti – i jedno i drugo proizlazi iz toga što društvo nije dovoljno prisutno u pojedincu – ali sfera iz koje je odsutno nije u oba slučaja ista:

- zajednička djelatnost lišava egoistično samoubojstvo cilja i značenja, te ono izostaje

- kod anomijskog samoubojstva individualne želje nemaju uzde koje njima upravljaju

- razdražljivost, gađenje, razočaranje modernom egzistencijom na psihološkom planu

ovi tipovi samoubojstva nalaze i klijentelu među različitim društv. sredinama:

- egoistično: intelektualni staleži, svijet u kojem se misli

- anomijsko: industrijski, trgovački svijet

ekonomska anomija nije jedina anomija koja može proizvesti samoubojstvo:

\* samoubojstva koja se događaju kad nastupi kriza udovištva, uzrokovana zapravo anomijom u domu zbog smrti jednog od supružnika

\* razvedeni ljudi obaju spolova ubijaju se 3-4x više nego oženjeni, iako su mlađi- kako to? zbog promjene moralnih i materijalnih navika; iako je smrt partnera bolnija jer se do nje nije htjelo doći, razvedeni se ubijaju više nego udovci, vjerojatno razlog što onaj koji je bolje zaštićen u braku, bolje je zaštićen i u udovištvu, pogoršanje bračnog odnosa se kasnije osjeti na partnerima iako su odvojeni

BRAK = regulacija odnosa među spolovima, koja se ne proteže samo na fizičke nagone, nego i na najrazličitije osjećaje koje je civilizacija malo-pomalo kalemila na materijalne prohtjeve – jer kod nas je ljubav mnogo više duhovna nego organska stvar

stoga što te različite naklonosti (moralni razlozi, fizički nagoni) nisu izravno ovisne o organskim potrebama, nužno im je društv. reguliranje FUNKCIJA BRAKA : regulira taj strastveni život, i to monogamni brak čvršće nego ikoji drugi, zatvara obzor muškarcu i prisiljava ga da voli strogo određeni objekt =stvara moralnu uravnoteženost koju uživa muž, užici su mu definirani i sigurni

... dok je položaj samca sasvim drukčiji: ''Kako se legitimno može vezati za ono što mu se sviđa, on teži svemu i ničim nije zadovoljan. Bolest beskonačnosti, koji anomija uvijek donosi.. (...) Iz svega toga nastaje stanje poremećaja, uznemirenosti i nezadovoljstva, koje nužno povećava šanse za samoubojstvo.''

razvod podrazumijeva slabljenje bračnih odredbi

- ondje gdje je ustoličen, pogotovo ondje gdje prava i običaji pretjerano olakšavaju njegovu primjenu, brak je još samo oslabljeni oblik sebe samoga, minimum braka, i ne može istom snagom proizvoditi korisne učinke – uživanje u sadašnjosti nije potpuno osigurano i budućnost je slabije osigurana

- posljedica razvoda osobita je za muškarca: ženu ne pogađa – jer ''ženine seksualne potrebe imaju manje mentalni karakter jer je, u općem smislu, njezin mentalni život manje razvijen''

- brak muškarcu služi da obuzda njegove nagone, ali pošto je ženi monogamija stroga obaveza i želje su joj prirodno ograničene, ona od braka nema toliko koristi jer ju sprečava da ga promijeni ako postane nepodnošljiv – razvod ju štiti i ona mu rado pribjegava- interesi su im suprotni: jednome treba stega, drugome sloboda

- prava bračna nestabilnost postoji samo za vrijeme razvoda jer on potpuno prekida brak, dok npr. odvojeni život djelomično ukida neke njegove učinke, ne vraćajući supružnicima slobodu

- ako tako jaka sklonost samaca ovisi dijelom o seksualnoj anomiji u kojoj oni kronično žive, pogoršanje koje trpe, mora biti najosjetnije upravo u času kad seksualni osjećaj najviše kipi – od 20. do 45. godine razina samoubojstava u samaca raste mnogo brže nego kasnije (kod žena ne)

- premladi muževi ubijaju se mnogo više nego oženjeni iste dobi, jer su njihove strasti tada previše uzburkane i samouvjerene da bi se mogle podrediti tako strogom redu – stoga je vjerojatno da brak svoje blagotvorne učinke izaziva tek onda kad dob pomalo smiri muškarca i navede ga da osjeti nužnost discipline

smatra se da je brak osnovan zbog supruge, da zaštiti njenu slabost od muških hirova

INDIVIDUALNI OBLICI RAZLIČITIH TIPOVA SAMOUBOJSTAVA – ANOMIJSKO

- anomija otvara vrata iluzijama, a zatim i razočaranjima – čovjek mora postati ogorčen, kad je naglo gurnut (niže) od položaja na koji je naviknut i kad osjeća kako mu izmiče situacija kojom je mislio da gospodari, a ogorčenje se prirodno okreće protiv uzroka (zbiljskog ili umišljenog) – ako sebe prepozna kao odgovornog počinitelja katastrofe, zamjerit će se sebi, ako ne, nekom drugom: preostaje samoubojstvo

odnosi i razlike između egoističnog i anomijskog samoubojstva?

- samoubojice obaju tipova pate od ''bolesti beskraja'' (koja u oba slučaja poprima različit oblik) :

u egoističnom: napadnuta je misaona inteligencija koja hipertrofira preko svake mjere = beskraj sanjarije

u anomijskom: ne prepoznajući više granice, žudnja je ostala bez cilja = beskraj želje

postoje i mješana samoubojstva

\* anomija + altruizam npr. masovna samoubojstva Židova u času zauzimanja Jeruzalema

\* neke smrti u pojedinim narodima slove kao proste i ponižavajuće, neke kao uzvišenije

- vojska: dekapitacija kao sramotna

- samoubojstvo davljenjem je raširenije u selima nego u gradovima (i u malim više nego većim gradovima) jer u sebi ima nešto žestoko i surovo što vrijeđa finoću gradskih običaja i kult ljudske osobe koji postoji kod obrazovanih klasa (odbojnost može biti povezana i zbog povijesnih razloga)

KNJIGA III

O SAMOUBOJSTVU KAO DRUŠTVENOJ POJAVI UOPĆE

DRUŠTVENI ELEMENT SAMOUBOJSTVA

ne možemo odrediti koliki intenzitet bol mora dosegnuti da bi imala tragičnu posljedicu: neki ljudi odolijevaju užasnim nesrećama, dok se drugi ubijaju zbog sitnih nevolja (pokazali smo da pojedinci koji najviše trpe nisu ti koji se najviše ubijaju)

ako se žena ubija mnogo manje od muškarca, znači da je u kolektivnom životu angažirana mnogo manje nego on – dakle slabije osjeća njegov dobar ili loš utjecaj

- ako se samoubojstvo povećava od siječnja do lipnja, da bi se zatim smanjivalo, znači da i društvena aktivnost prolazi kroz iste sezonske promjene

- nema te životne nesreće koja bi čovjeka nagnala na samoubojstvo, ako tome nije sklon na jedan drugi način

sve ove činjenice ukazuju na to da se društv. stopa samoubojstava razjašnjava jedino sociološki

jedini kolektivni utjecaj kojim su pojedinci još podvrgnuti jest utjecaj Države, budući da je to jedina organizirana zajednica – samo preko nje osjećaju društvo i svoju ovisnost o njemu.. no, budući da je ona daleko od njih, taj utjecaj može biti tek dalek i povremen; zato taj osjećaj u njima nije ni dovoljno stalan ni dovoljno snažan – u takvim uvjetima, neizbježno tonu u egoizam ili razuzdanost

da bi se oboljenje otklonilo, povremeno se predlaže da lokalnim grupacijama bude vraćeno nešto od njihove nekadašnje samouprave (= decentralizacija) – jedina decentralizacija koja bi, ne kršeći nacionalno jedinstvo, omogućila da se umnože središta zajedničkog života, jest ono što bismo mogli nazvati profesionalnom decentralizacijom – jer, budući da bi svatko od tih središta bio žarište samo jedne posebne i ograničene djelatnosti, ona bi bila neodvojiva jedna od drugih i pojedinac bi se stogao mogao za njih vezati, a biti jednako ovisan o cjelini

ELEMENTARNI OBLICI RELIGIJSKOG ŽIVOTA

u jednoj autobiograf. skici Durkheim je zabilježio kako je soc. religije ''alfa i omega'' sociologije uopće

društvo za njega nema egzistenciju u ontološkom smislu, neovisnu o pojedincima koji ga čine – kao sustav predodžbi društvo zapravo i postoji samo u individualnim predodžbama i kao izraz njih (inače odumire) – isto se događa i s bogovima, simbolima društva

UVOD – predmet istraživanja

za neki religijski sustav kažemo da je najprimitivniji kad egzistira u najjednost. društvima i kad ne sadrži elemente neke ranije religije (proučavamo primitivne religije da bismo razumjeli suvremene jer: u osnovici svih vjerovanja i svih kultova, nužno počiva izvjestan broj osnovnih predodžbi i obrednih ponašanja koja, usprkos raznovrsnosti, svuda imaju isto objektivno značenje i ispunjavaju iste funkcije + tako ih je lakše motriti)

nema određenog trenutka kad je religija počela postojati – ''kao i svaka ljudska institucija, religija ne počinje nigdje''

kada kolektivni život dostigne izvjestan stupanj intenziteta, budi se religijsko mišljenje jer dovodi do stanja uzavrelosti koje mijenja uvjete psihičke djelatnosti: čovjek više ne poznaje sebe.. da bi si protumačio dojmove i stvari s kojima je u vezi, pripisuje im obilježja koja one nemaju – on nadograđuje drugi svijet koji postoji samo u njegovu mišljenju, ali kojem pripisuje uzvišenije dostojanstvo = to je idealni (tj. sveti) svijet

- da nema sposobnost idealiziranja, ne bi bio društveno biće, ne bi bio čovjek (tu se Durkheim distancira od historijskog materijalizma koji tvrdi da drugačijim jezikom izražava materijalne oblike društva, njegove neposredne životne potrebe, bazu i nadgradnju)

RELIGIJA JE IZRAZITO DRUŠTVENA STVAR

religijske predodžbe su kolektivne predodžbe koje izražavaju kolektivnu zbilju, a obredi su načini postupka koji se rađaju samo u krilu okupljenih grupa i kojima je namjera izazvati i održati izvjesna mentalna stanja tih grupa

KNJIGA PRVA – Prethodna pitanja, definicija religijske pojave i religije

prethodna pitanja

- religija kao nešto natprirodno, vrsta spekulacije o svemu što izmiče znanosti

- ideja božanstva kao karakteristika religije – no, postoje religije bez bogova (budizam)

Durkheimovo poimanje religije: svrstava je u dvije osnovne kategorije – vjerovanja i obrede

• vjerovanja = stanja, mijene, sastoje se od predodžbi

• obredi = određeni načini djelovanja, pravila ponašanja koja propisuju kako se čovjek mora vladati sa svetim stvarima

(magija isto ima vjerovanja i obrede (kojima stvara protutežu religijskim ceremonijama), ali njeni mitovi i dogme su nerazvijeni, nalazi neku vrstu profesionalnog zadovoljstva u skrnavljenju, obeščašćenju svetih stvari – u neprijateljskom odnosu s religijom je)

sva religijska vjerovanja pokazuju klasifikaciju na

• SAKRALNO (sveto) = one stvari koje su zaštićene i izolirane zabranom

• PROFANO (svjetovno) = one stvari na koje se zabrane odnose, koje moraju ostati udaljene od svetih stvari

definicije:

RELIGIJA = čvrsto povezan sustav vjerovanja i običaja koji se odnose na svete stvari, koji svoje pristalice sjedinjuje u istu moralnu zajednicu

CRKVA = društvo čiji su članovi sjedinjeni stoga što na isti način zamišljaju sveto i njegov odnos prema profanom kao i stoga što tu zajedničku predodžbu manifestiraju u istovjetnim običajima (magija ju nema)

glavna shvaćanja o elementarnoj religiji:

1. ANIMIZAM – za predmet ima duhovna bića (uspostavio E.B.Tylor)

potrebno odgovoriti na pitanja o dušama: kako su nastale, kako su postale predmet kulta i pretvorile se u duhove i kako je onda iz njih proizveden kult prirode

- religija u svojim počecima ne izražava nikakvu iskustvenu stvarnost

2. NATURIZAM – obraća se stvarima prirode, prirodne sile pretvorene su u personalne agense

- Durkheimova kritika: naturizam isto kao i animizam od religije čini sustav halucinacijskih slika

neki filozofi su smatrali religiju zabludom koju su izmislili svećenici radi obmanjivanja naroda – Durkheimov argument: kakva je to znanost kojoj bi se gl. otkriće sastojalo u tome da otkloni predmet kojim se bavi? (misli na proglašenje religije iluzijom)

... stoga Durkheim sažima kritiku animizma i naturizma u TOTEMIZAM KAO ELEMENTARNU RELIGIJU

- budući da ni čovjek ni priroda sami po sebi nemajusveto obilježje, znači da ga crpe iz nekog drugog izvora

KNJIGA DRUGA – Elementarna vjerovanja

istraživanje dvaju dijelova: vjerovanja i obreda

u većini austral. plemena on otkriva klan koji ima 2 bitne crte:

1. pojedinci koji ga čine drže da su spojeni srodnom vezom, ali naročite prirode – to nije krvno srodstvo

2. vrsta stvari koja služi da bi se kolektivno označio klan, naziva se totemom – totem klana je i totem svakog njegovog člana, on nije samo ime već i grb, amblem, te su u odnosu na njega stvari klasificirane u svete i profane

korijeni ovih vjerovanja: vjerovanja su evidentno religijske prirode jer sadrže klasifikaciju na svete i profane stvari - da bi našao korijene totemizma D razmatra animizam i naturizam ali se ne slaže s njihovim autorima

totemski princip je prvi oblik pojma sile (koji je religijskog podrijetla) – najprije filzoofija, a zatim i znanosti, preuzele su ga od religije: to je naslutio već i Comte, te je stoga metafiziku učinio nasljednicom ''teologije'' – otuda je zaključio da je ideja sile osuđena na nestanak iz znanosti jer joj je zbog njenih mističnih korijena negirao svaku objektivnu vrijednost

nastanak pojma totemskog principa ili mane (božanskog principa) – simbol je određenog društva (klana) – ''Ako je u isti mah simbol i Boga i društva, nije li to stoga što Bog i društvo čine jedno'' – bog klana, totemski princip, je sam klan, ali hipostaziran i u mašti ljudi predočen u osjetilnom obliku biljke ili životinje koja služi kao totem

- društvo je svojim članovima ono što je bog vjernicima – no, bog nije samo autoritet o kojem ovisimo, već i snaga na koju se oslanjamo , ''bogovi su samo personificirani kolektivni ideali''

- sposobnost društva da se uzdigne u boga ili stvara bogove najrazvidnije je došla do izražaja u prvim godinama Franc. revolucije : stvari čisto laičke po svojoj prirodi, kao što su domovina, sloboda i um, pretvorila je u svete

pojam duše – iako nije u osnovi totemizma, nema religije u kojoj ne susrećemo pojam duhovnih bića

- cijela istina je da smo stvoreni od dva odvojena dijela koja se jedan drugome suprotstavljaju kao što se suprotstavlja profano i sveto, dakle u nama ima božanskog – društvo, taj jedini izvor svega što je sveti, ne ograničava se na to da nas izvana pokreće, već iznutra

pojam duhova i bogova – duša je zarobljena u određenom organizmu – duh se može udaljiti po volji i voditi neovisan život pojava pojma duha označava značajan napredak u individualizaciji religijskih sila

KNJIGA TREĆA – Glavna obredna ponašanja

svaki kult javlja se u dvostrukom aspektu:

• negativnom – u smislu zabrane vjerniku izvjesnih načina djelovanja, oblik tabua, te je uvjet pristupanja pozitivnom kultu

• pozitivnom – urediti funkciju i organizirati religijske zabrane

ZAKLJUČAK

1. može li se religija pomiriti sa znanosti?

- religija ne obogaćuje naše spoznaje, već dodaje drugačije predodžbe

- vjernik koji se sjedinio s bogom osjeća u sebi više snage da svladava i podnosi životne teškoće

- znanost načelno negira religiju, no religija ipak postoji i ako je religija djelatnost, znanost ju ne može nadomjestiti

- ono što znanost niječe religiji, nije pravo na život, već pravo da uči o dogmama a faktički ne poznaje ni samu sebe – religija ne može nametati znanosti svoju volju, jer je ona predmet znanosti

2. osjećaj vjernika svih vremena ne može biti posve iluzoran?

- iskustvo religijskog vjerovanja nema manju vrijednost od znanstvenih pogleda iako se od njih razlikuje

- svako društvo osjeća potrebu da u pravilnim razmacima održava i jača kolektivna shvaćanja i ideje

3. društvo je stvarnost koja je univerzalni, vječni uzrok osjećaja sui generis od kojih se sastoji religijsko iskustvo

4. osnovne kategorije mišljenja (tako i znanost) imaju religijske korijene

5. koje je društvo supstrat religije – zbiljsko (puno mana) ili savršeno društvo?
- religije teže ostvarenju savršenog društva no ono je obična mašta – savršeno društvo pretpostavlja religiju, ali je ne može objasniti

**Mihailo Đurić**

**Sociologija Maxa Webera**

**II. FILOZOFSKE PRETPOSTAVKE**

- obnavlja **humanistički program filozofije prosvjećenosti**: shvaćanje da **razum i sloboda čine suštinu ljudske prirode** – stalno pred očima ima ideal slobodnog čovjeka koji zna što hoće i koji se osjeća odgovornim za ono što čini

- rukovodi se duboko humanističkim motivima

(ipak, dok je prosvjećenost naivno vjerovala da je razum uvjet slobode, Weber obrće taj odnos: sloboda je uvjet razuma – samo slobodan čovjek može postaviti razum kao najviši princip života 🡪 također, on uviđa da razum i sloboda ne moraju uvijek ići zajedno)

*Po njegovom mišljenju, život koji nije prožet svešću ο sebi i svetu oko sebe predstavlja običan prirodni događaj, a čovek koji se prepušta doživljajima i trenutnim osećanjima i koji misli samo radi zadovoljenja svojih sklonosti i strasti ostaje na najnižem, životinjskom nivou.*

*U svijetu koji je izgubio religiozno osjećanje – kaže Weber – čovjek može naći vjeru u svoje ideale samo u sebi samome*

... no, za razliku od filozofa epohe prosvijećenosti koji su imali malo razumijevanja za povijest i nepokolebljivo vjerovali u postojanje apsolutnih i univerzalnih vrijednosti koje je moguće racionalno opravdati, Weber je bio prožet historijskom sviješću , nije mogao otkriti ništa trajno i opće što bi bilo apsolutno obavezno za sve ljude

racionalnost kao jedina (i to jedna od najviših) ljudska mogućnost i krajnji cilj historijskog čovječanstva – ona je data svim ljudima bez razlike, ali ona nalazi svoje ispunjenje samo u malom broju pojedinaca

kada čovjek postaje racionalno biće?

- kad razum postavi kao najviši princip života, tj. kad ovlada sviješću o tome što hoće i može

**PATOS ETIKE ODGOVORNOSTI**

(vrlo blisko Kantovoj praktičkoj filozofiji; moglo bi se reći da njegovo etičko shvaćanje uključuje postulat objektivnog saznanja stvarnosti)

strogost jer: postavlja zahtjeve koji premašuju snage prosječnog čovjeka i kojima čovjek može udovoljiti samo na vrhunskim točkama svog života + odbacuje svako miješanje dužnosti i osjećaja

- kao najviši princip morala proklamira jedinstvo racionalnog bića sa samim sobom u svakom mogućem postupku = **ETIKA ODGOVORNOSTI**

etiku odgovornosti suprotstavlja **ETICI ČISTE VOLJE**

- ona apsolutizira pojedine vrijednosti, dakle, sa etičkog stajališta je važna samo namjera, ali ne i posljedice

- kad se već jednom usvojio jedan ideal kao krajnje smisaoni osnov svoje orijentacije u svijetu, čovjek mu treba služiti bez obzira na sve – pošto nema nijedne druge vrijednosti o kojoj bi trebao voditi računa i nijedna druga mu ne može pružiti utjehu u slučaju neuspjeha

- slaba točka ovog shvaćanja: zasniva se na vjeri u apsolutnu vrijednost jednog određenog oblika ponašanja i nema izoštrena čula za ostale moguće oblike smisaone orjentacije u svijetu

Weber od čovjeka očekuje samo jedno: da ostvari svoju ljudskost

- kao što u teorijskoj oblasti vrijedi stav logičke proturiječnosti, tako i u praktičkoj oblasti vrijedi stav emocionalne proturiječnosti: ne može se nešto istovremeno htjeti i ne htjeti, jedna vrijednost prihvaćati i odbacivati, niti se istovremeno usvajati dvije suprotne vrijednosti 🡪 stoga je najpreča stvar koju čovjek mora riješiti ta da razjasni što stvarno, a što prividno hoće

- racionalan čovjek mora biti svjestan što može i kakve će biti posljedice njegova djelovanja, na posljedice ne treba obraćati pažnju

**ETIČKA IRACIONALNOST SVIJETA**

prepreke na putu racionalnoj životnoj orijentaciji: ljudska komotnost (nedostatak hrabrosti i upornosti), svakidašnjica koja sve čini običnim i ljudski život neprimjetno svodi na običan prirodni događaj ... 🡪 Weber im nije pridavao mnogo pažnje – vjerovao je u istinsku snagu ljudske racionalnosti

etička irac. svijeta ogleda se u slijedećem:

- stvarnost i vrijednost su sasvim indiferentni jedno prema drugom, tako da sredstvo koje je najpogodnije za ostvarenje nekog cilja može biti suprotno njegovom idealnom sadržaju – ova napetost odnosa između sredstava i ciljeva naročito je jaka u oblasti politike (gdje je nasilje / prijetnja nasiljem specifično sredstvo pol. djelovanja)

- za ostvarenje dobrih ciljeva često se moraju upotrijebiti moralno problematična sredstva, a i najplemenitiji ideal može doživjeti monstruozno ostvarenje – tj. ono što je dobro ne proizvodi uvijek samo dobro, niti ono što je rđavo ima za posljedicu uvijek samo rđavo, isto tako- nešto može biti istinito, iako nije ni lijepo ni dobro

- situacija u kojoj se čovjek nalazi je tragična do krajnjih granica mogućnosti

- sfera vrijednosti ima izrazito antagonistički karakter – ovaj neizbježan sukob ne može se izgladiti racionalnim putem

**FILOZOFSKO – HISTORIJSKA PERSPEKTIVA**

Weber polazi od određene društv.-historijske situacije, u uvjerenju da sociologija treba da se bavi problemima koje je historija postavila na dnevni red, a ne nekim usko stručnim trivijalnostima

- osnovna tema je postojeći društv. poredak – sociologija ima za predmet jedno određeno društvo, ono koje danas postoji na Zapadu, a njen zadatak je da razumije to društvo u njegovoj osobitosti i da objasni kako je došlo do toga da se razvije samo na Zapadu – smatra da je kapitalist. društvo jedna povijesna kategorija, karika u lancu historijskog razvitka

- sociologija kao prvenstveno kulturno-historijska nauka: u njoj treba doći do izražaja svijest društva o samom sebi

moderno društvo je za njega u izuzetna pojava:

samo na Zapadu postoji nauka u modernom smislu riječi (specifičan oblik duhovne djelatnosti koji povezuje eksperiment s matematičkom strogošću) , razvijen je strogo juristički način mišljenja svojstven rimskom pravu, postoje visoko obrazovani stručnjaci strogo specijalizirani za određene poslove, postoji država u modernom smislu riječi (pol. org., pravni poredak, parlament, narodni predstavnici..), samo na Zapadu postoji građanski, miroljubivi kapitalizam..

on nije bio radikalan kritičar modernog društva – njegov stav prema racionalizmu zap. kulture bio je krajnje ambivalentan – u isti mah je usvajao i odbacivao njene tekovine

**racionalizam zap. kulture je u svojoj osnovi iracionalan** – jer je **izokrenut prirodan odnos između sredstava i ciljeva**: prirodno je da čovjek stječe materijalno bogatstvo radi zadovoljenja svojih životnih potreba, ali je neprirodno da nagomilava bogatstvo samo da bi imao što više

- mnogobrojne ustanove, udruženja i org. koje je čovjek stvorio radi sebe i zadovoljenja svojih potreba su se od njega otuđile i počele živjeti samostalnim životom – ono što je prvobitno bilo samo obično sredstvo za postizanje određenog cilja, pretvorilo se u cilj za sebe

zastrašujuća vizija modernog društva – prema Nietzscheovoj krilatici ''ima mjesta samo za stručnjake bez duha i sladokusce bez srca'' 🡪 vidljivi su tragovi Marxova utjecaja, tj. njegova razmatranja o FETIŠKOM KARAKTERU ROBE – da je u modernom svijetu čovjek pretvoren u stvar : sam Weber bio je svjestan srodnosti svog i Marxovog stajališta i izričito tvrdi da ***socijalistička formula »vladavina stvari nad ljudima« znači isto što i njegova formula »vladavina sredstava nad ciljem«***

🡪 ovaj paradoksalni historijski obrt je Georg Simmel uzdigao na stepen apsolutnog fil. principa

... za razliku od Marxa, koji je optimistički gledao u budućnost, Weber je bio okorjeli pesimist – njemu epoha bogato i svestrano razvijene ljudske ličnosti pripada dalekoj prošlosti i ne može se ponovno vratiti + nasuprot Marxu, koji se zanosio vjerom da čovjek može izmijeniti svijet i uspostaviti novo društvo , Weber je smatrao da se proces racionalizacije ne može zaustaviti i da čovjek nije u stanju izmijeniti ništa ... stoga se on stalno pita:

*kako je mogućno obezbediti život dostojan čoveka u uslovima sveopšteg otuđenja? Ili tačnije: kako čovek, koji je osuđen da živi pod pritiskom moćnog mehanizma birokratske društvene organizacije i koga podela rada poistovećuje s njegovom delimičnom društvenom funkcijom, može da sačuva svoju slobodu i da uprkos svemu živi kao svesno i racionalno biće?*

(Weber nigdje ne odgovara na postavljeno pitanje)

**III. METODOLOŠKI PROGRAM**

**INTELEKTUALNO ZALEĐE WEBEROVA PROGRAMA**

**Njemačka je oduvijek bila postojbina idealističke filozofije** – u 19.st. pod utjecajem **Kantovih** i **Hegelovih** ideja, najveći broj njem. naučnika smatrao je da između prirodnih i društvenih nauka treba povući oštru granicu

- u oblasti društv. proučavanja ne može se primjeniti analitički postupak kojim se služe prirodne nauke, ljudsko djelovanje moguće je razumjeti samo na osnovi ispitivanja konkretnih, pojedinačnih slučajeva u njihovoj jedinstvenoj i neponovljivoj historijskoj određenosti, zadatak ispitivanja sastoji se samo u tome da otkrije smisaonu osnovu ljudskog djelovanja

ovo suprotstavljanje prirodnih i društv. nauka osnivalo se na uvjerenju da prirodne nauke imaju bitno teorijski, a društv. nauke bitno historijski karakter

njem. filozofi koji su u 2.pol. 19.st. najviše doprinjeli učvršćenju idealist. tradicije u društv. naukama, a na čije se točke uvelike oslanja Weberov metodološki program (iako su i oni sami imali različita shvaćanja):

\* **Wilhelm Dilthey**

- društv. nauke se razlikuju od prirodnih **po predmetu i metodi**

prirodne: bave se činjenicama – prilaze im izvana

društvene: značenja i kulturne vrijednosti – prilaze svom predmetu iznutra

\* **Heinrich Rickert**

- društv. i prirodne nauke se razlikuju **čisto na epistemološkom planu**

prirodne: teže apstraktnoj općenitosti

društvene (kulturno-historijsko saznanje): teži konkretnoj pojedinačnosti

... ali, dolazi i do snažnog prodora pozitivističkog duha čemu su pridonjela 2 najvažnija momenta:

1. pojava **Marxova** učenja tj. zaoštravanja situacije u historijskoj nauci u vezi s Marxovim materijalističkim shvaćanjem historije

-stavio do znanja da prava historija leži u mnogo dubljoj ravni od one kojom se historičari bave, da je način proiz. neposrednog života ključ za razumijevanje društv.-historijskih zbivanja i da je jedan od najvažnijih i najprečih zadataka društv. nauka da utvrde zakone historijskog razvitka (osnovnu ideju da u historiji vladaju strogi zakoni su pozitivistički usmjereni mislioci iznjeli znatno prije Marxa, ali joj je on dao humanistički pečat)

2. kritika historijske škole u njem. ekonomskoj nauci koju je dao **Karl Menger**

**OBRAČUN S PROŠLOŠĆU** (nikad nije bio radikalan)

1. GLEDIŠTE – u oblasti društv. djelovanja nema ničeg što bi bilo trajno i nepromjenjivo (kao kod prirodnih zbivanja), te zbog toga društv. nauke nemaju što tražiti na planu općih pojmova pomoću kojih prirodne nauke formuliraju zakone, opće principe ili hipoteze o tim pravilnostima = društv. stvarnost je po svojoj prirodi iracionalna, a pošto su opći pojmovi racionalni po karakteru, njima nema mjesta ondje gdje nedostaje bitan uvjet njihove primjene

🡪 Weberov kontraargument, tj. 3 pod-kontraargumenta s obzirom na 3 definicije iracionalnog:

a) ako iracionalnost shvatimo kao nemogućnost da se na osnovi općih pravila objasni jedan konkretan događaj, tj. predvidi budući događaj

- u tom slučaju, između ljudskog i prirodnog zbivanja nema nikakve bitne razlike i obje nauke se nalaze u situaciji koja je u logičkom pogledu istovjetna, jer nijedna nauka ne može objasniti konkretne pojave u cjelini, u svim njihovim mnogobrojnim vidovima iz razloga što je stvarnost heterogeni kontinuum, beskonačan lanac uzroka i posljedica koji izmiče saznanju – za konačan ljudski razum predmet saznanja može biti samo jedan određeni isječak stvarnosti

b) iracionalnost u smislu nemogućnosti da se nešto razumije - osnovna razlika između nauka bi bila u tome da je prirodno zbivanje jasno i razumljivo, a društv. djelovanje zagonetno i nerazumljivo 🡪 iracionalnost kao nemogućnost da se nađu unutrašnji razlozi kojima se ljudi rukovode u svom ponašanju, smisao koji oni pridaju svojim i tuđim postupcima ...

- nasuprot ovom, Weber ističe da je ljudsko djelovanje ustvari jedino što možemo razumjeti, pogotovo ako je u pitanju djelovanje normalnih ljudi, a ne luđaka

- priroda nam pak zauvijek mora ostati nerazumljiva, jer kod prirodnog zbivanja možemo samo posmatrati vanjski tok i eventualno otkriti pravilnosti po kojima se događaji smjenjuju, ali ne možemo prodrijeti dublje u unutrašnjost samog zbivanja

c) iracionalnost kao vezana sa slobodom ljudske volje – smatra se da društv. nauke ne mogu služiti općim pojmovima i da je besmisleno tragati za općim pravilima društv. života jer je čovjek slobodan i uvijek može postupiti drukčije nego što namjerava

🡪 Weber odgovara kako sloboda nema nikakve veze s iracionalnim, već racionalnim: čovjek se osjeća najslobodnijim onda kad racionalno djeluje (na osnovu znanja kojim raspolaže bira najadekvatnija sredstva za postizanje određenog cilja)

*Samo onda kad je pod spoljašnjim pritiskom ili pod pritiskom emocionalnih poriva čovek ne zna šta čini, niti su drugi u stanju da shvate njegove postupke. Ali takvo delanje, koje je očito iracionalno, nije ni slobodno.*

2. GLEDIŠTE – pošto društv. pojave nisu obične činjenice, već pojave sa značenjima, njih možemo razumijeti samo intuitivnim poniranjem u aktualna duševna stanja ljudi koji su nosioci smisaonih sadržaja – prema tome, naučnik koji se bavi proučavanjem društv. stvarnosti treba umjetnički oblikovati svoj doživljaj i sugerirati ga svojim čitaocima, a ne stvarati sistem apstraktnih pojmova

🡪 Weberov kontraargument: iako se do novog saznanja doista najčešće dolazi intuitivnim putem (kao uostalom i u prirodnim naukama), gola intuicija nije u stanju dokazati ništa – provjeravanje osnovanosti jednog saznanja može se provesti samo pomoću općih pojmova

- također je zabluda ovog gledišta što brka neposredno iskustvo sa saznanjem – ono je samo jedan element koji potkrepljuje osnovanost predloženog riješenja, ali ne i apsolutan dokaz, a i ne može izbjeći provjeru pomoću općih pojmova i teorijskih principa

.. no, Weberova kritika idealizma ne podrazumijeva bezrezervno prihvaćanje pozitivističkog programa – na nekoliko mjesta izričito tvrdi da se stvarnost ne može deduktivno izvesti iz općih principa (što je zapravo napad na jednu od osnovnih točaka svih varijanti pozitivizma) i da krajnji cilj društv. i prir. nauka nije i ne može biti isti

**PRIRODA I ZADACI SOCIOLOGIJE**

(zajedno s **Rickertom**) Weber tvrdi da je stvarnost heterogeni kontinuum *– bez obzira na subjekt spoznaje, to je njeno objektivno svojstvo* - nepregledno i raznoliko mnoštvo pojava – sve je isprepleteno do te mjere da nigdje nema kraja ni početka i zbog toga stvarnost nikad ne možemo shvatiti u potpunosti

- **naučno saznanje stvarnosti moguće je samo ukoliko se apstrahira od ovog njenog svojstva**, tj. nauka je u stanju saznati samo jedan ograničeni dio onoga što uzima za predmet svog proučavanja, onaj dio koji je bitan s obzirom na stajalište kojim se naučnik rukovodi 🡪 zbog toga je naučno saznanje uvijek apstraktno i jednostrano

.. no, pošto je počeo od pogrešnih ontoloških i epistemoloških pretpostavki, Weber je morao i prihvatiti Rikertovo shvaćanje da se razlika između prir. i društv. nauka svodi na razliku u načinu prilaženja stvarnosti

🡪 u okviru ovog razlikovanja nauka, on određuje prirodu i zadatke sociologije: polazna točka sociološkog interesa jest postojeća društv. stvarnost

.. doduše, ovu odredbu je kasnije djelomično izmjenio utoliko što je apstraktnu kategoriju društv. djelovanja stavio u središte soc. razmatranja (što ne znači napuštanje prvobitnog stajališta, već samo pobliže određeno Weberovo uvjerenje da iza svih složenih društv. oblika koje sociologija želi razumijeti i objasniti stoji **čovjek kao nosioc smisaono orijentiranog djelovanja**)

*Podstaknuti čuvenom Hegelovom izjavom da je u društvu koje je stvoreno na idealima francuske revolucije čovečanstvo dostiglo stupanj zrelosti, predstavnici najstarije sociološke generacije bili su jednodušni u tome da je sociologija duhovni korelat postojeće društvene stvarnosti.* ***Oni su verovali da je posle Hegelove smrti najzad došlo vreme da se filozofija, koja metafizičke principe uzdiže iznad stvarnosti i koja društvo i državu tumači pomoću ideje slobode, zameni sociologijom, to jest jednom iskustvenom naukom koja će se držati samo činjenica i koja će proučavati ljudsko društvo sa stanovišta objektivne nužnosti****. I doista, od Sen-Simona i Konta, pa sve do Marksa i Lorenca fon štajna, sociologija je bila zaokupljena samo jednim pitanjem — njeno glavno i jedino polje interesovanja bilo je pitanje porekla, strukture i tendencija razvitka modernog društva u zapadnoj Evropi.*

*Nasuprot Veberu, treba reći da se razlika koju on pokušava da povuče nipošto ne podudara s razlikom između prir. i društv. nauka. U stvari,* ***ovde je reč ο razlici između teorijskog i istorijskog načina posmatranja koja podjednako zadire u oblast prir. i društv. nauka****. Ima prirodnih nauka koje su izrazito istorijske po karakteru (npr. geologija i meteorologija), a ima društvenih nauka koje su nedvosmisleno teorijski usmerene (npr. ekonomija i politika). Izgleda da je tokom vremena i sam Veber sve više uviđao da se sociologija ne može izjednačiti s istorijom.*

- Weber je postepeno otkrivao da se bez teorijskog mišljenja ne može postići ništa – čak je u svom posljednjem metodološkom spisu izričito suprotstavio sociologiju historiji

- do kraja ostaje privržen Rikertovom shvaćanju da je ''odnos prema vrijednostima'' (Wertbeziehung) osnovni kriterij kojim se rukovode društv. nauke

*Po Veberovom mišljenju, društvene nauke uspevaju da savladaju nepreglednu raznolikost stvarnosti na taj način što izd****vajaju one pojave koje su relevantne s obzirom na izvesne vrednosti****. Istina,* ***unapred nije jasno koje vrednosti Veber ima na umu****. Jednom su to »naše« vrednosti, drugi put »vrednosti koje važe u sredini koja se proučava«, treći put »univerzalne« vrednosti.*

ali..

*Pošto je Veber bio duboko ubeđen da postoji više mogućnih vrednosti sistema i da u sferi vrednosti nema ničeg što bi bilo trajno i opšteobavezno,* ***biće da je on smatrao da se u proučavanju može poći od bilo kojih vrednosti****. I upravo zbog toga što vrednosti koje služe kao rukovodni principi svakog proučavanja u oblasti društvenih nauka mogu biti različite, Veber je smatrao da* ***društvene nauke znatno zaostaju iza prirodnih nauka u pogledu objektivnosti postignutih rezultata****.*

time želi reći da je stupanj zainteresiranosti za rezultate društv. nauka po pravilu manji nego što je to slučaj kad su u pitanju rezultati prir. nauka zbog toga što nisu svi podjednako zainteresirani za onaj ugao promatranja koji je naučnik odabrao

u uvjerenju da se ne može naći nikakva čvrsta točka od koje treba poći prilikom proučavanja društv. stvarnosti, Weber je u stvari stavio pod pitanje mogućnost kumulativnog razvoja u društv. naukama

- polazna točka u društv. naukama uvijek mora ostati promjenjiva i u njima se uvijek moraju smjenjivati različita i često disparatna stajališta

- saznanje u društv. naukama je mnogo više podložno kolebanju – ono je neizbježno privremeno, nedovršeno i hipotetičko 🡪 zaključak: sama društv. stvarnost ne govori ništa o tome što je u njoj važno i vrijedno ispitati, već da o tome odlučuje naučnik služeći se određenim vrijednosim kriterijumom – ***ali taj zaključak je isto toliko promašen koliko i shvaćanje na kojem počiva..***

usprkos tome što je kulturne vrijednosti shvatio kao rukovodne principe naučnog proučavanja društv. stvarnosti i utoliko ih proglasio regulativnim idejama, Weber je bio jedan od najvatrenijih pobornika shvaćanja o vrijednosnoj neutralnosti društv. nauka – prema njemu, vrijednosti služe kao kriteriji pomoću kojih se određuje predmet proučavanja, one upućuju naš interes u određenom pravcu i pokazuju koje aspekte društv. stvarnosti treba proučiti - i to je sve, time njihova uloga završava

u društv. naukama nema mjesta vrijednosnim sudovima – zadatak ovih nauka je opisati i objasniti stvarnost, a ne ocjenjivati koliko je ona u skladu s nekim idealom – kao i prir. nauke, i one se moraju držati onoga što jest i prepustiti filozofiji da raspravlja o tome što treba da bude

**WEBEROVO SHVATANJE DRUŠTVA**

izrazito **individualističko i nominalističko**, Weber polazi od pojedinca iz razloga što samo čovjek može biti nosioc smisaono orijentiranog djelovanja, tj. biti u stanju da svjesno rukovodi određenim ciljevima i bira između različitih mogućnosti 🡪 prema tome, ljudska djelatnost je jedino što možemo razumijeti, sve ono ispod il iznad čovjeka ostaje nerazumljivo, bilo da je riječ o elementima koji sačinjavaju čovjekovo biološko i psihičko biće ili društv. tvorevine u koje čovjek ulazi kao član

- krajnja nepovjerljivost prema metafizičkim spekulacijama i stalno prezanje od mogućnosti hipostaziranja kolektivnih pojmova

*Veber je sasvim načisto s tim da se sa određenog naučnog stanovišta, recimo sa stanovišta pravne nauke, pojedine društvene tvorevine kao što su npr. država, udruženje ili privredno preduzeće mogu shvatiti kao ličnosti, tj. kao nosioci prava i obaveza ili kao izvršioci pravno relevantnih radnji. Ali on izričito tvrdi da su sve kolektivne ličnosti obične hipotetičke konstrukcije, a ne nešto što stvarno postoji. Sa sociološkog stanovišta, pomenute društvene tvorevine treba shvatiti kao spletove međusobno povezanih pojedinačnih radnji i treba ih bez izuzetka svesti na delanje koje se može razumeti, to jest na delanje konkretnih ljudi koji u njima učestvuju. I pošto se osnovna razlika između prirodnih i društvenih nauka sastoji upravo u tome što se u ovom poslednjem slučaju predmet proučavanja može i* ***razumeti****, pored toga što se može objasniti*

usvaja gledište da se viši stupnjevi stvarnosti ne mogu svesti na niže – ljudsko djelovanje se ne može razumijeti pomoću njegovih sastavnih elemenata, njihovim ispitivanjem se ne može prodrijeti u središte same stvari, tj. ne može shvatiti zašto čovjek nešto čini ili ne čini

- Weber tvrdi kako je čovjek jedina jedinstvena cjelina koju ne možemo svesti na zbir njenih djelova – međutim, kad prijeđe na razmatranje društva, Weber odbacuje spomenuto shvaćanje o relativnoj samostalnosti pojedinih stupnjeva stvarnosti – on smatra da društvo nema nikakvih posebnih svojstava koja bi bila nezavisna od pojedinca

🡪 ako je redukcionističko stajalište neprikladno u prvom slučaju, zašto bi trebalo vjerovati da je prikladnije u drugom?

*Veberovo shvatanje društva osniva na* ***pogrešnoj pretpostavci da su društvene pojave prvenstveno subjektivne prirode****. Mada umnogom predstavlja opravdanu reakciju na pozitivističko shvatanje, koje društvene pojave izjednačava sa stvarima, to jest uzima ih kao nešto što postoji nezavisno od pojedinaca, Veberovo shvatanje ide predaleko. Ono* ***precenjuje važnost psihičke strane društvenog života****. Pošavši od ljudskog delanja kao osnovnog elementa društvene stvarnosti, Veber* ***završava u vodama subjektivizma i psihološkog naturalizma****.*

*Uprkos tome što na jednom mestu izričito kaže da sociologiju interesuju samo nestvarni smisaoni sadržaji a ne stvarni psihički doživljaji i da, utoliko, psihologija nije i ne može biti osnov sociologije, Veber je, u stvari, pridavao izuzetan značaj psihičkim elementima kao uzročnim komponentama ljudskog delanja.*

... ipak, nominalizam nije posljednja riječ njegova metodološkog programa – u uvodu *Privredi i društvu* odaje puno priznanje jednoj varijanti univerzalističkog shvaćanja društva: **funkcionalizmu** – jer, samo je to stajalište u stanju skrenuti pažnju na određene oblike društv. djelovanja koje je važno razumijeti i protumačiti s obzirom na značenja koja im pojedinci pridaju

- moglo bi se reći da je Weberova sociologija uvelike prožeta funkcionalnim načinom mišljenja

**RAZUMIJEVANJE I UZROČNO OBJAŠNJENJE**

sociologiji dao dvostruki zadatak:

**- treba razumijeti i protumačiti društv. djelovanje**

**- uzročno objasniti njegov tok i posljedice**

**razumijevanje kao osnovni metodološki postulat društv. nauka** – pritom daje do znanja da razumijevanje (bilo intelektualno ili emocionalno) nije obično intuitivno uživljavanje u duševna stanja drugih, već jedan oblik saznanja svojstven samo društv. naukama, a koji pretpostavlja istovjetnost subjekta i objekta saznanja: sastoji se u otkrivanju stvarnih psihičkih doživljaja, tj. unutrašnjih motiva koji predstavljaju smisaoni osnov ljudskog djelovanja

**ljudsko djelovanje je predmet sociologije samo ukoliko posjeduje značenje** – pritom on misli na **subjektivno značenje** koje ljudi pridaju svom vanjskom ponašanju, a ne neko objektivno, točno ili u metafizičkom smislu ''pravo'' značenje

- no, razumijevanje je daleko od toga da uspostavlja nesumnjivu vezu između uzroka i posljedice – pojedinci često ni sami ne znaju kakvo je značenje njihova djelovanja, a osim toga, pojedini oblici ponašanja mogu izvana biti isti ili slični, no sa sasvim različitim značenjima onih koji djeluju

**osnovni princip naučnog objašnjenja ostaje princip uzročnosti** – tako Weber nesumnjivo daje prevagu pozitivist. stajalištu u društv. naukama

*Veber se najpre pita:* ***kako je uopšte mogućno utvrditi da je jedan određeni činilac uzrok jedne određene pojave, kad postoji beskonačno mnoštvo činilaca koji uslovljavaju tu pojavu u njenom konkretnom obliku i kad je neophodno udruženo dejstvo svih tih činilaca da bi pojava mogla nastati****?*

(ovo pitanje očito dolazi od shvaćanja stvarnosti kao heterogenog kontinuuma) .. a odgovor:

uzročno objašnjenje je moguće samo pod uvjetom da se poziva na specifične uvjete dovoljne za nastupanje te pojave, a ne i na bilo što što je s njom u vezi

**eksperiment kao idealan obrazac uzročnog istraživanja, no** moglo bi se reći kako je Weber malo vjerovao u mogućnost eksperimentalnog proučavanja društv. stvarnosti – smatrao je da se to može postići samo u ograničenom obujmu i da od svih društv. nauka samo psihologija može poći putem eksperimentalne nauke

- za njega – kao i za Durkheima – sociologija je upućena na usporedno-historijski metod

pritom se sociologija mora ograničiti na historijske analogije tj. pronaći takve historijske situacije koje su približno jednake situaciji koju treba objasniti

*često je mogućno upotrebiti samo* ***imaginaran eksperiment****, koji je, kako i sam Veber kaže, sasvim nepouzdano sredstvo. Najprostije rečeno, imaginaran eksperiment predstavlja jedan oblik hipotetičke rekonstrukcije objektivno mogućnog razvoja pod promenjenim uslovima*

**RAZUMIJEVAJUĆA SOCIOLOGIJA**

Weberova raumijevajuća sociologija stavlja u prvi plan pojedinca (ljudski idiciduum) i njegovo djelovanje. Interesira se za društveno djelovanje, te „vanjske podražaje“ na koje individua reagira ponovno vanjskim djelovanjem. Zadaća razumijevajuće sociologije jest razumjeti parava značenja koja individu povezuju sa njihovim djelovanjem, te na temelju promatranja analizirati temeljne strukture i odnose ljudskog djelovanja.

Max Weber karakterizira sociologiju kao razumijevajuću znanost koja za osnovni cilj ima razumijevanje društvenoga djelovanja, njegovog uzroka i posljedica.

Sociologija ( u onom smislu u kojemu se ova riječ, inače upotrebljavana u mnogo značenja, ovdje podrazumijeva) treba značiti znanost koja želi razumijeti i tumačiti društveno djelovanje i time objasniti ono što je uzročno u njegovu toku i njegovim posljedicama» (Kalanj, 2005: 188). Za Weberovu definiciju sociologije je važna razlika između razumijevanja i objašnjenja gdje razumijeti znači zahvatiti smisao, odnosno, dati značenje nekom djelovanju koje je svojstveno samo društvenim naukama (dok se u ostalim znanostima teži za pronalaskom zakonitosi, društvene neuke žele pronači uzroke i posljedice djelovanja, a ne zakonitosti.

**Odnos prema psihologiji:** Pojašnjenje Weberove razumjevajuće sociologije i odnosa sa psihologijom, kao odgovor na kritike i optužbe da je razumijevajuća sociologija spada zapravo pod psihologiju.Weber naglašava da su za sociologiju važni smisaoni, vanjski odnosi djelovanja, (suprotno od psihologije koja se bazira na unutarnjim psihičkim procesima prema djelovanju koje je njime potaknuto, tj od unutarnjih odnosa prema vanjskim.)

**Odnos prema pravu:** Weber naglašava ali i razlikuje odnos pravne znanosti i sociološke znanosti, u terminima te značenju istih termina, koji makar slični za sociologiju imaju drugačije značenje. On ponovno naglašava važnost djelovanja, ali i predodžbe (percepcije) za razliku od pravnih znanosti koje naglašavanju smisleni logički sadržaj pravnih odredaba.

**STVARNOST I IDEALAN TIP**

**idealni tipovi = grupe pojmova koje imaju takva svojstva koja ne srećemo ni kod jedne druge grupe pojmova**

saznanje je jedan aktivan, stvaralački proces, i za njega je bitna pojmovna prerada stvarnosti, a ne intuitivno poniranje u nju .. 🡪 odatle proizlazi da pojmovi nikad ne sadrže čitavu stvarnost, već mnogo manje – oni imaju **apstraktan karakter**, što dolazi otud što oni ne opisuju nijednu pojavu u njenoj individualnosti, tj. vodeći računa o svim njenim svojstvima

- svi pojmovi su u izvjesnom smislu nestvarni i treba ih dobro razlikovati od pojava koje pomoću njih obuhvaćamo

ako uopće želi razumjeti ljudsko djelovanje, sociologija mora stvoriti takve pojmove koji se znatno udaljuju od stvarnosti, ali koji su u najvećem mogućem stupnju smisaono adekvatni

- ona također mora postupati tako kao da ljudi stvarno znaju kakav je smisaoni osnov njihovog ponašanja (***sociološki fikcionalizam*** kod Webera)

ovo ne znači da je Weber podlegao racionalističkoj predrasudi da u ljudskom životu stvarno prevladavaju racionalni elementi – jer, kad bi bilo tako, on ne bi govorio o idealnim tipovima

**osnovni nedostatak njegova shvaćanja** jest u tome što brka pojmovno određenje s hipotetičko-analitičkim razmatranjem i tako zanemaruje razliku između upotrebe idealnih tipova u cilju deskripcije i njihove upotrebe u cilju objašnjenja

+ također nije jasno odvojio ni historijsku od teorijske upotrebe idealnih tipova

*Veber greši i u tome što ne pravi jasnu razliku između idealnih tipova kod kojih je smisaono tumačenje nerazdvojno povezano s utvrđivanjem uzročnih odnosa između pojava (u okviru zamišljene slike objektivno mogućnog toka događaja) i idealnih tipova koji utvrđuju samo smisaone veze između izvesnih duhovnih sadržaja na osnovu njihove bezvremene idealne pripadnosti (na primer, ideal demokratije, duh određene istorijske epohe, i tome slično).*

**IV. SISTEM SOCIOLOŠKIH KATEGORIJA**

**ZAMISAO I OSTVARENJE**

***Na prvi pogled****, reklo bi se da ovaj sistem obiluje apstraktno- shematskim konstrukcijama i da je u njemu, u stvari,* ***došla do izražaja jedna čisto formalistička težnja*** *koja nema nikakve dublje veze s osnovnom, izrazito istorijskom orijentacijom Veberove sociologije*

*🡪 to bi značilo verovati da je pred kraj života Veber potpuno izgubio iz vida osnovno pitanje koje ga je toliko mučilo i kome je posvetio sve svoje snage i prihvatio formalističko stanovište u sociologiji po kome sve društvene odnose i tvorevine treba izdvojiti iz istorijskog konteksta, preneti ih u apstraktnu ravan i sistematski srediti kao mogućne oblike društvenog života*

on je svoj kategorijalni aparat stvorio stoga što je vjerovao da su opći pojmovi neophodno sredstvo sociološke analize

.. ovu zamisao nije uspio ostvariti do kraja – u tome ga je spriječilo kako njegovo nominalističko shvaćanje društva tako i njegovo shvaćanje o razumijevanju kao osnovnom metodološkom postulatu društv. nauka

*ova težnja da se svi sociološki pojmovi svedu na idealne tipove nanela je velike štete samoj stvari. Pored toga,* ***upotreba idealnotipskog metoda je još više pojačala utisak da je Veberov kategorijalni aparat samo logička konstrukcija apstraktnih mogućnosti*** *bez ikakvog konkretnog društveno-istorijskog sadržaja*

**TIPOVI DRUŠTV. DJELOVANJA**

društv. djelovanje kao osnovna jedinica sociološkog proučavanja

postoji oštra razlika između djelovanja i ponašanja:

* **djelovanje = samo ono ponašanje koje ima neko značenje za onoga koji obavlja radnju** (znači, 2 uvjeta: nosioc radnje mora pridavati neko značenje svom djelovanju i 2. također mora uzimati u obzir ponašanje drugih i smisaono orijentirati svoje djelovanje prema njemu)

u **ponašanje** spada i **''masovno ponašanje''**, tj. ponašanje pojedinaca u masi jer između ponašanja i njega obično nema neke smisaone veze, a podražavanje je najčešće čisto instinktivno po karakteru

***Veberovo sociološko stanovište je u svojoj osnovi duboko antropološki promišljeno****. Njime je nedvosmisleno stavio do znanja dve stvari:*

*1) da sociologiju interesuje čovek u onome što je najdublje ljudsko u njemu, dakle kao biće koje je obdareno sposobnošću da svesno živi svoj život i da da smisao svetu koji ga okružuje*

*2) da veliki deo onoga što ljudi u svakodnevnom životu uzimaju kao nešto što se po sebi razume*

tipologija društv. djelovanja s obzirom na to koliko je unutrašnja, subjektivna strana u njemu izražena:

* **ciljno - racionalno**

- tako djeluje onaj koji bira najefikasnija sredstva za ostvarenje cilja, ali vodi računa i o drugim mogućim ciljevima (razmatra moguće troškove konkretnog slučaja)

* **vrijednosno – racionalno**

- tako djeluje onaj koji vjeruje u apsolutnu vrijednost nekog određenog oblika ponašanja i teži svom cilju radi njega smaog, bez obzira na neuspjeh

* **afektivno**

- tako djeluje onaj koji se povodi za strastima i duševnim raspoloženjima (možemo se pitati da li ga je uopće trebalo uvrstiti u tipologiju društvenog *djelovanja*)

* **tradicionalno**

- tako djeluje onaj koji se slijepo drži ustaljenih navika bez obzira na izmijenjene životne uvjete

razumije se da ovi tipovi imaju apstraktno – analitički karakter, dakle konkretno djelovanje se nikad ne poklapa samo s jednim, već najčešće više njih

pojam **DRUŠTVENOG ODNOSA**

**= djelovanje većeg broja pojedinaca koje se uzajamno smisaono orijentira i povezuje**

- predstavlja most između pojedinačnih radnji i širih društv. struktura

- sve dok postoji vjerojatnost da će se pojaviti određeni oblici smisaono orijentiranog djelovanja, postoji i društv. odnos – kad vjerojatnost prestaje, mogućnost pada na nulu

- uzajamnost u društv. odnosu ne mora biti potpuna

**MATERIJALNI INTERESI I NORMATIVNI POREDAK**

oblast društv. djelovanja ima jedno važno svojstvo: u njoj vlada RED, a ne haos

*otkud dolazi do toga da se društveno delanje javlja u trajnim i relativno nepromenljivim oblicima ili, drugim recima, koji su to činioci što uslovljavaju pravilnosti u društvenom životu?*

- **1 🡪 Veber pridaje izuzetnu važnost materijalnim interesima u uspostavljanju trajnih i postojanih društvenih oblika**

veliki broj upadljivih pravilnosti u oblasti društv. djelovanja osniva se na tome što se ljudi orijentiraju prema vlastitom interesu, tj. nastoje iskoristiti pogodnosti koje im data situacija pruža - najčvršći i najpostojaniji odnosi u društv. životu nastaju kao posljedica određene konstelacije interesa (pogotovo ukoliko ljudi nisu zasljepljeni vlastitim subjektivnim ocjenama, već vode računa i ο tuđim interesima - jer ukoliko se tuđi interesi zanemare 🡪 moguć je otpor)

Weberova razmatranja ističu u prednji plan čisto ciljno-racionalne elemente (riječ je o samo dobro shvaćenom osobnom interesu u smislu engl. ekonomske škole) – Weber stalno pred očima ima zamišljenu sliku ''ekonomskog čovjeka'' (*homo oeconomicus*)

**2 🡪 Weber također pridaje izuzetnu važnost normativnim elementima društvene org.** u uspostavljanju trajnih i postojanih društv. oblika

- ima na umu kulturne vrijednosti i normativne standarde na kojima se zasniva opća društv. organizacija (pritom nije bitno pridržavaju li se pojedinci normi ili ih izbjegavaju/ prekrivaju prekršaj, jer normativni poredak važi kao nešto obavezno budući da pojedinci uzimaj u obzir njegovo postojanje bilo da ga poštuju ili krše)

*Sa sociološkog stanovišta, treba praviti oštru razliku između iskustvenog i normativnog važenja: za jedan normativni poredak može se reći da važi samo ukoliko postoji verovatnoća da će se u masi slučajeva delanje stvarno orijentisati prema njemu.*

*Veber ističe da normativni poredak koji ima za sobom autoritet opšte društvene organizacije sadrži u sebi element prinude, jer se njegovo poštovanje štiti i spoljašnjim sankcijama.* ***U osnovne tipove normativnog poretka Veber ubraja pravo i moralnu konvenciju****. Razlika između prava i konvencije je u tome što u prvom slučaju postoji posebna grupa ljudi koja se stara da poredak održi u važnosti, dok u drugom slučaju sankciju primenjuje difuzno društvo*

Weber želi pokazati kako gola prinuda nije jedina osnova efikasnosti društv. organizacije, stoga postavlja 2 pitanja:

1) zašto pojedinci vjeruju da je neki normativni poredak legitiman?

2) zašto pojedinci orijentiraju svoje djelovanje prema nekom normativnom poretku, tj. čime sve jedan poredak osigurava svoje poštovanje?

odgovor: jedan poredak važi kao legitiman stoga što je

a) osviješten tradicijom

b) jer se pojedinci afektivno vezuju za njega

c) jer vrijednosno racionalno vjeruju u njegovu apsolutnu obveznost

*pojedinci mogu orijentisati svoje delanje prema nekom poretku bez obzira na to što ga intimno ne usvajaju. Uprkos tome što u njemu ne vide ništa po sebi dobro i vredno poštovanja, oni se mogu poslužiti njime kao sredstvom za ostvarenje vlastitih ciljeva*

na neki način, to je izraz golog oportunizma, iako Weber to glasno ne ističe..

kad se javlja priznanje legitimnosti na osnovi vjere u zakonsku formu?

1) kad je poredak dogovorom ustanovljen

2) kad poredak nameće jedna vlast za koju se smatra da je legitimna i da joj svi duguju poslušnost

**3 🡪 također Weber skreće pažnju na društvenu praksu**

* **društvena praksa = ustaljeni način postupanja u stvarima koje društv. organizacija prepušta slobodnoj incijativi pojedinaca**

**ELEMENTI DRUŠTV. MORFOLOGIJE**

najvažniji društv. oblici koje Weber određuje pomoću pojma društv. odnosa:

1. **razlikuje zajednicu od društva** (tj. Vergemeinschaftung i Vergesellschaftung za koje nema adekvatnog prijevoda u hrv. jeziku) kao čiste tipove društv. odnosa

* **ZAJEDNICA** – društv. odnos ima karakter zajednice ukoliko sudionici u tom odnosu osjećaju da pripadaju jedan drugom kao dio iste cjeline; označava **organsko jedinstvo**
* **DRUŠTVO** – društv. odnos ima karakter društva ukoliko sudionici odnosa sporazumno usklađuju svoje interese u težnji da zadovolje neku određenu potrebu ili postignu određeni cilj ; označava **mehanički agregat**

- Marx je u razotuđenom društvu vidio slobodnu zajednicu svestrano razvijenih ljudi – no, Weber se nigdje nije pozabavio Marxovim načinom upotrebe ovih pojmova, samo je usput odao priznanje Tooniesovim nastojanjima, iako se ogradio od njegovih rezultata

- **proces racionalizacije modernog društva** može se shvatiti samo **kao proces rastvaranja složenog tkiva mnogobrojnih zajednica feudalne epohe i uspostavljanja prevlasti robnog tržišta u najrazličitijim sektorima modernog kapitalističkog društva**

2. pitanje **sukoba** i **borbe** kao mogućih oblika društv. odnosa

3. razlikovanje **otvorenih** i **zatvorenih društv. odnosa**

* **otvoreni odnos** – svi mogu sudjelovati ukoliko žele
* **zatvoreni odnos** – monopolizira izvjesne pogodnosti za sudionike u odnosu tako što svojim pravilima ograničava sudjelovanje onih koji su van odnosa ili članstvo vezuje za ispunjenje određenih uvjeta

\* **DRUŠTVENA GRUPA** (**Verband**, također bez adekvatnog prijevoda) = **najtrajniji oblik povezivanja pojedinačnih radnji** ; ona može biti samo

 zatvoren društv. odnos (što ne znači da je svaki zatvoreni društv. odnos grupa)

- sadrži starješinu grupe ili eventualno upravni aparat

- članovi grupe vezuju se za nju sudjelovanjem u njenu djelovanju ili orijentiranjem svog djelovanja prema normama koje se ne tiču grupe kao cjeline već samo njenih članova

- grupno djelovanje mora biti u skladu s pravnim i konvencionalnim poretkom inače je grupa nezakonita

- vlast koja nema za sobom autoritet opće društv. organizacije nije legitimna već uzurpirana

- *Po Weberovom mišljenju,* ***država i crkva su najvažnije društvene grupe****. Od drugih grupa one se razlikuju po tome što predstavljaju* ***izrazito prinudne organizacije*** *i što* ***imaju monopolski položaj na određenoj teritoriji, odnosno prema određenim licima****: dok država monopolise upotrebu fizičkog nasilja u okviru određene geografske oblasti, crkva monopoliše upotrebu psihičke prinude prema onima koji su rođenjem postali njeni članovi*

**V. PRIRODA I PORIJEKLO KAPITALIZMA**

**KAPITALIZAM KAO DRUŠTV. – EKONOMSKI SISTEM**

*Strahovito nepoverljiv prema metafizici svake vrste, on je* ***razliku između modernog društva i svih drugih tipova društva tražio*** *na mnogo opipljivijem planu —* ***u oblasti privrede i organizacije privrednog života****. Pre svega u* ***procesu proizvodnje****. U tom pogledu, on* ***se u potpunosti slagao s Marksom.***

*Idući Marksovim stopama, on kaže da* ***kapitalističku privredu pre svega karakteriše orijentacija prema dobiti****. I to ne izolovanih pojedinaca, već privrednih preduzeća na kojima se temelji kapitalistička privredna organizacija.*

**KAPITALISTIČKI PRIVREDNI POREDAK = složen sistem međusobno povezanih privrednih preduzeća koja racionalno, trajno i sistematski teže sticanju dobiti korišćenjem pogodnosti na robnom tržištu**

- pretpostavlja **postojanje slobodnog tržišta i klase slobodnih radnika odvojenih od sredstava proizvodnje**, a sastoji se u organizovanju privredne delatnosti na bazi stroge podele rada, tačnom vođenju poslovnih knjiga i stalnom ulaganju kapitala u nove poslove

- u **kapitalizmu je profit krajnji cilj** svake privredne delatnosti, a u isti mah i mera društv. uspeha

kapitalistički sistem ima prinudan karakter u odnosu na sve koji sudjeluju u privrednoj djelatnosti (slaganje s Marxom)

*''Fabrikant koji trajno dela suprotno tim normama biće isto tako nepogrešno ekonomski uništen, kao što će i radnik koji ne ume ili neće da im se prilagodi ostati bez posla i biti izbačen na ulicu.''*

**u daljnjem razmatranju prirode kapitalist. privrednog poretka Marx i Weber se udaljuju jedan od drugog**

- iako i Weber uviđa važnost klasne borbe u modernom društvu, on joj nije pridavao odlučujući značaj - njega prvenstveno zanima specifičan oblik organizacije privrednog života, a ne sukob dviju osnovnih društv. klasa

- dok Marx svuda vidi samo suprotnost interesa i anarhiju proizvodnje, Weber je kapitalist. privredu shvatio kao najviši oblik racionalne organizacije

Weber razlikuje moderan industrijski (građanski) kapitalizam od političkog kapitalizma

* **industrijski (građanski, ''miroljubivi'') kapitalizam** – težnja za stjecanjem dobiti se zadovoljava racionalnim i discipliniranim radom, korištenjem pogodnosti koje pruža situacija na tržištu

- kao društv.-ekonomski sistem postoji samo na Zapadu i to u razvijenom obliku tek od sredine 19.st. (iako se već u 15.st. javljaju prvi zameci)

* **politički kapitalizam** – prvenstveno avanturističkog karaktera

- karakteristika je stjecanje dobiti putem beskrupulozne špekulacije ili korišćenjem prerogativa moći nad pobjeđenim neprijateljem ili osvojenim teritorijem

**TRADICIONALIZAM I EKONOMSKI RACIONALIZAM**

***Konstitutivni princip kapitalističkog načina proizvodnje je kapitalistički duh****, tj. jedan specifičan pogled na svet i jedna osobena privredna etika. U svojoj osnovi,* ***kapitalistički duh se suprotstavlja tradicionalizmu, tj. pogledu na svet i shvatanju privredne delatnosti svih prethodnih istorijskih epoha****. Utoliko, bilo bi pogrešno misliti da ovaj duh ima univerzalno značenje i da se može izjednačiti s ljudskom prirodom uopšte. Sva problematičnost privredne i društvene organizacije modernog sveta je baš u tome što je* ***kapitalistički duh tako jedinstvena i izuzetna pojava****.*

**pojam PRIVREDNE ETIKE**

- Weber ovdje govori o privrednoj etici velikih svj. religija – podrazumijeva praktičke poticaje na djelovanja koja se zasnivaju na određenom religioznom stavu prema svijetu i životu, a ne etički ideal zapisan u teološkim spisima

- kapitalistička etika sankcionira samo pošten i discipliniran napor da poveća materijalno bogatstvo, a osuđuje beskrupulozno bogaćenje

- od čovjeka se traži da predano obavlja svoj poziv, ne zbog uživanja u materijalnim dobrim, već da bi stekao duhovno zadovoljstvo u samom radu

**pojam KAPITALISTIČKOG DUHA**

- Weber naglašava da ono što on pod tim smatra ne mora biti bitno i s nekog drugog stajališta

- kapitalistički duh prvenstveno kao pozivitan stav prema privrednoj djelatnosti, težnja za stjecanjem dobiti i povećanjem materijalnog bogatstva kao osnovna i najsvetija dužnost svakog čovjeka – stjecanje materijalnih dobara zaslužuje poštovanje kao cilj po sebi

- oduvijek je bilo marljivih pojedinaca, no u modernom kapitalist. društvu ovaj duh postaje pogled na svijet i način života čitavih grupa ljudi, nešto svakidašnje i podrazumijevajuće

- gl. prepreka njegovu širenju jest tradicionalizam, koji žigoše svaku težnju ka stjecanju dobiti

\* nepomirljivost njihovih sukoba potječe otuda što tradicionalizam ima duboke korijene u ljudskoj prirodi i prirodi same stvari: u tradicionalističkoj privredi *radnik više voli da manje radi nego da više zaradi, na poslu je komotan i ležeran do krajnjih granica i ne ume da se lako prilagodi novom načinu rada. S druge strane, poslodavac ne vodi računa ο tome da obezbedi proizvodnju robe standardnog kvaliteta, zadovoljava se prihodom koji mu omogućuje dobar život i održava lične i neposredne veze kako s radnicima tako i s mušterijama*

**RELIGIOZNE OSNOVE KAPITALISTIČKE PRIVREDE**

**kapitalistički duh + kapitalistički oblik organizacije privrednog života**

 **= moderni kapitalizam kao društv.-ekonomski sistem**

postavlja pitanje: zašto se kapitalistički duh rodio samo na Zapadu i koliki je njegov udio u stvaranju modernog kapitalizma kao društv. – ekonomskog sistema?

- kapitalist. privredni poredak ima duboke korijene u religioznoj oblasti – presudnu udlogu odigrao je religiozni pokret reformacije u 16. i 17. st., točnije asketski protestantizam koji se razvio u krilu reformirane kalvinističke crkve

- kapitalist. duh i protestantska etika srodni su u smisaonom pogledu – oslonac za ovu tvrdnju jest ideja poziva, shvaćanje da je rad najsvetija čovjekova dužnost i najviši izraz etičkog samopotvrđivanja

- protestantska etika sankcionira bavljenje ovozemaljskim stvarima, uključujući i stjecanje materijalnih dobara, ali samo pod strogo asketskim uvjetima – u okviru protestantske etike ideja poziva ima prvenstveno religiozno značenje i predstavlja sastavni dio šireg shvaćanja koje čovjekovo spasenje veže uz ispunjenje određenih dužnosti prema Bogu (tek sa širenjem kapitalističkog duha, religiozni prizvuk se izgubio) 🡪 pozitivan stav prema radu i ovozemaljskim stvarima predstavlja prekretnicu u povijesti zap. svijeta = potpun raskid s učenjem katoličke crkve koja je kroz čitav srednji vijek sputavala svaku djelatnost i podržavala čist tradicionalizam u privrednom i društv. životu

- reformacija je mnogo više preobrazila ljudske duše negoli sama renesansa iako nije propovjedala nikakav životni optimizam niti se zalagala za čovjekovo oslobođenje u onom smislu u kojem je renesansa to činila

- rad nije kazna zbog prvobitnog grijeha, već sredstvo spasenja! = ovo shvaćanje jest direktna posljedica Kalvinovog učenja o predestinaciji – po ovom učenju, čovjek postoji radi Boga, on je oruđe njegove volje

**da li između kapitalističkog duha i protestantske etike postoji uzročna veza?**

* **STATISTIKA** 🡪 Weber uzima izvjesne statističke podatke koji pokazuju da postoji visok stupanj korelacije između vjerske pripadnosti i položaja koji pojedinci zauzimaju u društv. strukturi: klasa kapitalista i industrijalaca pretežno je sastavljena od pripadnika protestant. vjerosipovijesti ... NO – ove podatke je moguće objasniti i čisto ekonomskim razlozima, tj. time da su najimućniji slojevi njem. društva u 16.st. imali najviše sklonosti ka crkvenoj revoluciji i da je različit stav protestanata i katolika prema obrazovanju posljedica prvobitnih imovinskih razlika .. zato se Weber ne zadržava mnogo na statističkim brojevima
* **VREMENSKI REDOSLIJED** 🡪 kapitalistički duh je cvjetao već u 15.st. u Veneciji, Firenci, juž. Njemačkoj, Flandriji = period koji prethodi reformaciji i zemlje koje su barem nominalno potpuno katoličke – dakle, to što je kapitalist. način proiz. počeo uzimati maha u Nizoz. i Engleskoj u 16. i 17. st. (kad je reformacija već obišla čitavu Europu) može se objasniti utjecajem recimo tehničko-ekonomskih činioca

Weber posebno naglašava da je tokom vremena i sama protest. etika pretrpila znatne promjene i da je prvobitna, čisto religiozna prinuda postepeno ustupila mjesto ovozemaljskom utilitarizmu 🡪 shvaćanje da je rad najvažnije sredstvo pomoću kojeg čovjek može spoznati vlastito stanje milosti zamijenjuje shvaćanje da je stjecanje materijalnih dobara dozvoljeno i Bogu ugodno, ukoliko se postiže poštenim zalaganjem na poslu

stoga kreće obrnutim putem: ***nastoji utvrditi zašto se kapitalist. način proiz. nije javio nigdje drugdje osim na Zapadu i može li se to povezati s tim da nijedna velika svj. religija nije razvila privrednu etiku nalik na onu asketskog protestantizma?***

**USPOREDNA HISTORIJA KAPITALIZMA**

\* Kina i Indija

- opća situacija u tim zemljama je bila jednako povoljna za razvitak kapitalist. privrede kao i u Zap. Eu. na pragu reformacije

Kina : ☺ neograničena sloboda u privrednom životu i prometu, bogatstvo bilo na velikoj

 cijeni, u državi vladao trajan mir

 ☹ pravni poredak nedovoljno razvijen, birokratska uprava imala izrazito

 patrimonijalne crte, novčana privreda tek u povoju

Indija : ☹ kaste – ali one nisu oduvijek postojale, u to vrijeme imale su bar isto društv.

 pokretljivosti koliko i u Europi

**kako onda objasniti odsutstvo kapitalist. razvitka u Kini i Indiji?**

samo utjecajem religioznih činioca! velike religije starog Istoka nisu bile u stanju razviti pozitivan odnos prema radu i ovozemaljskim stvarima

\* konfucijanstvo i hinduizam – doprinjeli učvršćivanju tradicionalizma u privrednom i društvenom životu *(konfuc. nije čak ni religija, nema metafizičku podlogu, ne interesira se za onozemaljsku čovjekovu sudbinu .. to je bilo čisto ovozemaljsko i utilitarističko učenje koje je bogatstvo, dug život i dobro ime smatralo najvišim vrlinama, ali pozitivan stav prema svijetu uključivao je i pozitivan stav prema postojećem društv. poretku, racionalno prilagođavanje svijetu, a ne rac. gospodarenje nad njim)*

\* taoizam i budizam – krajnje negativan stav prema ovozemaljskom životu i društv. djelanosti uopće, njihova asketska orijentacija ima izrazito onozemaljsko značenje

- krajnji ideal čovjeka jest spajanje s bezličnim božanstvom, sve ostalo je obična iluzija – da bi se postigao vječni život, potrebno je okrenuti leža ovozemaljskim stvarima

no, Weber je malo vodio računa o svojoj osnovnoj ideji prilikom proučavanja starog jevrejstva + nije stigao razmotriti privrednu etiku islama i neprotestantskih grana kršćanstva

*To što je krajem prošlog i početkom ovog veka Japan usvojio zapadnoevropski stil života i kapitalist. način proiz. i što se poslednjih godina u nizu azijskih i afričkih zemalja opažaju sve jače težnje ka racionalizaciji društv. i privrednog života, nije nikakav dokaz protiv Veberovog gledišta. Jer Veber tvrdi samo da je protest. etika odigrala važnu ulogu u procesu spontanog stvaranja kapitalist. duha i kapitalist. načina proiz., a ne da je ona neophodon uslov prilikom usvajanja gotovih racionalnih i kapitalističkih oblika.*

**WEBEROVA KRITIKA HISTORIJSKOG MATERIJALIZMA**

za razliku od Marxa, koji je pridavao najveću pozornost ekonomskim i tehničkim činiocima, Weber ide obrnutim putem: polazi od toga da su idejni činioci gl. pokretačka snaga društv. i historijskog razvitka

(kod nas je ovo stajalište iznio **Slobodan Jovanović** koji je Webera svrstao u antimarksiste – inače, u marx. publicistici se ovo stajalište često nekritički ponavlja)

*Mada je sam Veber često naglašavao da njegova istorijsko-socioloska proučavanja velikih svetskih religija sadrže »****pozitivnu kritiku istorijskog materijalizma****« — štaviše, on je pod tim nazivom držao i jedan kurs na univerzitetu u Beču — njem****u nikad nije padalo na pamet da u celini ospori vrednost Marksovom stanovištu****. Još manje je hteo da, nasuprot Marksu, stvori neku idealističku teoriju istorije.*

Weber čak izričito odbacuje svaku pomisao da je reformacija stvorila moderni kapitalizam kao društv.-ekonomski sistem – isto tako, on nigdje ne kaže da je kapitalist. duh mogao nastati samo pod utjecajem protestant. etike i da nikakvi drugi činioci osim religioznih nisu utjecali na stvaranje modernog kapitalizma – nije vjerovao da ideje vladaju svijetom

*Sve što je Veber imao na umu kad je prišao proučavanju odnosa između religije i društva, svodi se na ovo: da su idealni interesi isto toliko važna i moćna poluga ljudskog delanja kao i materijalni interesi*

on želi utvrditi u kojoj su mjeri specifični religiozni interesi utjecali na stvaranje i širenje kapitalist. duha

- protestantizam nije uzrok kapitalizma, već samo jedan od uzroka njegovih određenih sastavnih dijelova (kapitalističkog duha!) .. prema tome, pitanje nastanka kapitalizma kao društv.-ekonomskog sistema Weber i dalje ostavlja otvorenim

*Po Veberu, Marks je učinio veliku stvar kad je prišao proučavanju društvenih i kulturnih pojava sa ekonomskog stanovišta. 🡪* ali... ***Marksov princip*** *je parcijalan i jednostran, kao i svaki drugi mogući heuristički princip. Ma koliko bio važan i plodan, on* ***nema apsolutnu vrednost****.* ***Ekonomija nije ključ kojim se mogu otvarati sva vrata****. To je ono što je karakteristično za Veberov stav prema materijalističkom shvatanju istorije.*

*U stvari, Veber se samo bunio protiv dogmatičkih zastranjivanja izvesnih Marksovih sledbenika koji su pokušavali da na krajnje uprošćen i shematski način objasne čitavu istoriju pomoću ekonomije. Ali, kao što je poznato, od takvih sledbenika se i sam Marks ograđivao. Utoliko, treba reći da* ***Veberova kritika uopšte ne pogađa tvorca istorijskog materijalizma. Jer dogmatizam i doktrinarstvo nisu odlike Marksovog načina mišljenja****.*

**VI. DRUŠTVENA STRUKTURA I ORGANIZACIJA**

**METODOLOŠKO STAJALIŠTE**

Weber nije bio pobornik evolucionizma u sociologiji

- nije vjerovao da ljudsko društvo napreduje od nižih oblika ka višim

- nigdje u svojim radovima nije rekao da zap. društvo predstavlja najviši stupanj u povijesti čovječanstva, bio je svjestan mračnih strana modernog razvoja, no to ga opet nije navelo da povijest shvati kao proces kvarenja i nazadovanja

ustručavao se od filozofskih uopćavanja – gotovo sa sokratovskom ironijom, tvrdio je da se nimalo ne razumije u filozofiju

- bio je mišljenja da su opći pojmovi neophodno pomoćno sredstvo naučne analize i da se bez njih u sociologiji ne može postići ništa - baš zbog toga što ima za zadatak da razumije i objasni postojeću društv. stvarnost, ona mora stvoriti poseban kategorijalni aparat, da bi u nepreglednoj masi pojedinosti uopćte mogla odvojiti ono što je bitno od onoga što je sporedno

- sociološki pojmovi moraju imati idealnotipski karakter

**DIMENZIJE DRUŠTV. SLOJEVITOSTI**

odkad postoji ljudsko društvo, postoje i razlike između ljudi – podjela društva na klase i slojeve koji zauzimaju razl. položaje u društv. strukturi je gotovo univerzalna pojava ljudske historije – naravno, društv. nejednakost nije isto što i nejednakost između ljudi u fizičkim ili intelektualnim sposobnostima, mada donekle stoji u vezi s njima – u pitanju su razlike koje ljudi stiču zahvaljujući tome što žive u određenom društvu

time što stvara razlike između pojedinih društv. položaja, svako društvo sankcionira neki oblik nejednakosti između ljudi

*Koliko god da je u međuvremenu izgubila oštricu društvene kritike i smisao za racionalno procenjivanje postojećih društvenih odnosa — što se najbolje vidi po tome da je* ***izraz »društvena nejednakost«, u kome se jasno oseća prizvuk osude, postepeno zamenjen neutralnim izrazom »društvena slojevitost«*** *— sociologija nikad nije potpuno napustila prvobitno polje svojih interesovanja.*

WEBEROVO I MARXOVO SHVAĆANJE DRUŠTV. STRUKTURE

|  |  |
| --- | --- |
| WEBER ☺ MARX  | WEBER ☹ MARX |
| Weber smatra da je porijeklo svih klasnih razlika treba tražiti u sferi raspodjele materijalnog bogatstva i pogodnosti za stjecanje dohotka ili, drugim riječima, da je **podjela društva na klase prvenstveno uslovljena ekonomskim činiocima**  | Weber proširuje Marxov pojmovno-teorijski okvir za proučavanje društv. strukture – **pored ekonomskih činioca, on uzima u obzir i druge** (materijalno bogatstvo, društv. ugled**\*** i društv. moć = 3 osnovne i relativno samostalne dimenzije društv. slojevitosti), zastupa višedimenzionalno shvaćanje društv. stvarnosti  |
| Weber smatra da je **klasna podela društva bitno dihotomna po karakteru**. I u tome je njegovo gledište blisko Marksovom. Po Veberu, u svakom društvu postoje dve osnovne klase — vladajuća klasa, koja poseduje materijalno bogatstvo, tj. sredstva za proizvodnju ili neka druga sredstva za sticanje zarade, i podvlašćena klasa, koja ne poseduje ništa. Doduše, Veber napominje da se svaka od ovih dveju klasa dalje diferencira prema vrsti svojine kojom pripadnici klase raspolažu, ali on se, kao ni Marx, ne zadržava puno na tome | **Weber napušta Marxov aktivistički stav prema društvu** – on želi samo razumijeti postojeću društv. stvarnost i uzročno ju objasniti – shodno tome, ''društv. slojevitost'' umjesto izraza ''društv. nejednakost'' |
|  | za razliku od Marxa, Weber nije vjerovao da je klasna borba pokretačka snaga društv. razvitka  |
|  |  |

Veber smatra da pripadnici pojedinih klasa po pravilu reaguju na sličan način na ekonomske situacije u pravcu koji najviše odgovara prosečnom interesu svih. Ali on nigde bliže ne pokazuje koji činioci podstiču, odnosno sputavaju razvijanje klasne svesti i zaoštravanje klasne borbe – tu znatno zaostaje za Marxovom analizom

\* **društv. ugled = raspodjela časti i prestiža među društv. slojevima**

- raspodjela društv. ugleda ne podudara se s raspodjelom materijalnog bogatstva .. štoviše, često se događa da oni koji posjeduju veliku ekonomsku moć ne uživaju nikakav društv. ugled i obratno .. ali, tijekom vremena ugl. dolazi do uspostavljanja ravnoteže između ovih dimenzija

- Weber uvodi pojam staleža 🡪 staleške razlike = sve društv. razlike koje se tiču ocjene časti i prestiža 🡪 kad rituali, prava i konvencije počnu braniti kontakt s pripadnicima određenih krugova, staleška grupa pretvara se u **kastu**

**POJAM VLASTI**

**MOĆ = vjerojatnost da se nametne volja u danom društv. odnosu usprkos otporu**

- odnos gospodarenja i potčinjenosti uspostavlja se čisto faktičkim putem

**VLAST = vjerojatnost da će određena lica poslušati određenu zapovijed**

- odnos gospodarenja i potčinjenosti utvrđen je normativnim poretkom društv. organizacije, odnos ima institucionalnu podlogu

- vlast je u stvari samo jedan oblik moći, institucionalizirana moć

- osnovni elementi na kojima Weber gradi svoje shvaćanje vlasti :

1. vlast postoji samo u okviru društv. organizacije - ona podrazumijeva hijerarhiju (ali svaka hijerarhija nije vlast!)

2. vlast je institucionalizirani odnos gospodarenja i potčinjenosti – zasniva se na normativnom poretku društv. org. ... doduše, vršenje vlasti je rijetko kad oslobođeno svih psiholoških primjesa – samo u idealnom slučaju je odnos vlasti potpuno obezličen

3. ondje gdje postoji odnos vlasti, raspodjela prava i dužnosti je obostrana

4. za razliku od moći, koja se rasprostire difuzno, vlast se kreće u određenim granicama – ona nikad ne znači uspostavljanje potpune kontrole nad onima koji su dužni da slušaju i nema nikakvog utjecaja na one koji su van organizacije

5. vlast nameće, održava i štiti društv. organizacija, a to znači da se neposlušnost vlasti kažnjava po određenom postupku – u krajnjoj liniji, vlast se oslanja na prinudu, uvijek u sebi sadrži element prinude, bez obzira na stupanj moralne suglasnosti unutar same organizacije

**RACIONALNA, TRADICIONALNA I KARIZMATSKA VLAST**

za odnos vlasti je karakteristično da sudionici vjeruju u njenu legitimnost

- dok je Weber ranije govorio da pojedinci mogu pripisati svojstvo legitimnosti jednom poretku na 4 načina, naknadno je našao da postoje samo 3 načina opravdavanja vlasti

**RACIONALNA VLAST (''zakonska'')**

* u tehničkom pogledu je to najsavršeniji tip vlasti
* ideja apstraktne vladavine, tj. vladavine bezličnog zakona
* opravdana je samo ukoliko je vrši nadležni organ po utvrđenom postupku – da bi jedna naredba bila punovažna, mora biti izdana u pisanom obliku
* uzima oblik birokratske zajednice onda kad se pred nju postavljaju veliki i složeni upravni zadaci
* ona je dinamička sila koja stalno stvara nešto suprotno onome što želi stvoriti – mada predstavlja najviši proizvod čovjekove težnje da se oslobodi od mnogostrukih trad. stega i da sve društv. ustanove prilagodi svojim potrebama i mogućnostima, ona je istovremeno najveća prepreka na putu do čovjekova oslobođenja 🡪 vodi u birokratski apsolutizam, usađuje osjećaj nesigurnosti i bespomoćnosti u ljudske duše, čovjeka poistovjećuje s njegovom djelomičnom funkcijom u društv. podjeli rada, očekuje od pojedinaca da precizno izvršavaju dužnosti čiji dublji smisao ne poznaju i ne razumiju .. priprema teren za novu vrstu ropstva

**TRADICIONALNA VLAST**

* zasniva se na vjeri u svetost postojećih društv. normi i ustanova
* normativni poredak važi kao legitiman baš zato što nitko ne zna kad i kako je stvoren
* u usporedbi s racionalnom vlašću, puno je čvršći i trajniji oblik društv. org. jer je jedan vid očinske vlasti – razvija snažno osjećanje društv. kohezije i solidarnosti kod svih članova zajednice, usprkos tome što često pribjegava sasvim brutalnim metodama, i dalje je sveta i neprikosnovena
* pravo zapovijedanja nije strogo odvojeno od ličnosti , također, nema jasne razlike između privatne i javne svojine – odnos vlasti je prije difuzan nego specifičan
* gospodari uživaju osobni autoritet zahvaljujući položaju koji su dobili u naslijeđe – podanici se pokoravaju naredbama gospodara iz poštovanja prema ličnosti koja zauzima položaj osvješten tradicijom
* upravni aparat igra daleko podređeniju ulogu nego u sistemu racionalne vlasti

*On se može sastojati od lica koja potpuno zavise od gospodara i zauzimaju određene položaje samo dotle dok uživaju njegovu naklonost (domaće sluge, rođaci, ljubimci). To je slučaj u patrimonijalnom režimu. Ali upravni aparat se može sastojati i od lica koja ne zavise od gospodara, već uživaju društveni ugled na osnovu vlastitog položaja (staleži). To je slučaj u feudalnom društvu. U patrimonijalnom režimu, vlast je samo prividno podeljena između gospodara i upravnog aparata.(...) u* feudalnom društvu: *Razume se, oni se obavezuju na poslušnost gospodaru time što polažu zakletvu vernosti. Ali u okviru svoje privilegije oni su zaštićeni od njegove samovolje. Po tome je feudalni oblik tradicionalne vlasti mnogo bliži racionalnom tipu nego patrimonijalan oblik*

vodi se stalna borba između gospodara i članova upravnog aparata koji nastoje osigurati što širu autonomiju i razgraničiti svoja prava i dužnosti (tj. borba oko (de)centralizacije)

**KARIZMATSKA VLAST**

* (riječ karizma = grč. ''dar milosti'')
* vlast koja ne poznaje nikakva pravila
* izrazito je prijelazna pojava (obično u periodima krize)
* revolucionarno obilježje, vođa je ugl. radikalno raspoložen, stavlja pod pitanje postojeće društv. norme i ustanove time što ide od samog korijena stvari
* karizmatski vođa može biti prorok, heroj, demagog.....
* njegova vlast je nerazdvojno vezana uz njegovu ličnost
* karizmatski pokret kao plod kolektivnog entuzijazma – najpogodnije tlo za njegovo širenje jest stanje onoga što Durkheim naziva društvenom anomijom - *u situaciji psihološke napetosti i nesigurnosti, koja prati proces društvene dezorganizacije, stvara se uverenje da je samo ličnost izuzetne snage i natprosečnih sposobnosti u stanju da pokaže izlaz iz krize i da obnovi društveno jedinstvo*
* nikakva pravila ne reguliraju odnos karizmatskog vođe i njegovih pristaša – njihov je odnos prvenstveno psihološkog značenja, pa bi se moglo reći da je ovo prije odnos moći nego vlasti
* potreba za uspostavljanjem čvršće org. dovodi do obezličenja karizme te može ići u dva pravca 🡪 tradicionalni ili racionalni tip vlasti

- gl. pokretačka snaga na putu do obezličenja karizme su idealni i materijalni interesi pristalica karizmatskog pokreta

- potreba za mijenjanjem unutrašnjeg mehanizma karizmatske vlasti postaje naročito aktualna kad se postavi pitanje nasljednika

**NAČELA BIROKRATSKE ORGANIZACIJE**

Izraz »birokratija« Veber ne upotrebljava u pogrdnom smislu.

**Pod birokratijom on podrazumeva najracionalniji oblik društvene organizacije ili, tačnije, takav društveni mehanizam koji sistematski usklađuje rad velikog broja pojedinaca i s najvećim mogućnim uspehom ostvaruje postavljene zadatke, svejedno da li u okviru državne uprave, vojske, privrede ili neke druge grane društvene delatnosti**

u rudimentarnom obliku ona je postojala i u Egiptu, Kini, određenih elemenata bilo je i u rimskom imperiju... ali u moderno doba birokracija dobiva novo ruho i razvija mnoge skrivene mogućnosti, javlja se kao izraz bezlične vladavine zakona

**IDEALAN TIP BIROKRACIJE**

* Impersonalna pravila
* Službene dužnosti
* Stručnost osoblja
* Hijerarhijska struktura
* Demokratski sustav prijama i napredovanje na temelju provjere stručnosti i tehničke kompetentnosti
* Ured postoji bez obzira na to tko ga trenutno zauzima
* Upravljanje uredom zasnovano je na pisanim dokumentima
* Odvojenost privatne i službene djelatnosti
* Administrativne dužnosti uključuju puni radni kapacitet stručnjaka
* Redovite i određene plaće dužnosnika
* Uprava slijedi opća, apstraktna pravila koja se mogu naučiti

društveno – historijski uvjeti koji su potaknuli razvoj birokracije

**1. novčana privreda i razvijen porezni sistem**

*redovna plata, pogotovo plata u novcu, je važan element birokratske organizacije. Time se postižu dve stvari: članovi organizacije dolaze u odnos potpune ekonomske zavisnosti prema organizaciji u kojoj rade, ali se u isti mah podstiču da savesno obavljaju svoju službenu dužnost. Očigledno, plata u novcu je mnogo podesniji oblik naknade za rad u organizaciji nego plata u naturi*

**2. proces birokratizacije je tijesno povezan s pojavom složenih upravnih zadataka koji se teško mogu riješiti bez angažiranja većeg broja pojedinaca**

**3. ''koncentracija sredstava upravljanja''** (podsjeća na Marxovu misao)

*Usled kvantitativnog porasta i porasta složenosti društvenih potreba i zadataka, razne društvene organizacije monopolišu sredstva za zadovoljavanje tih potreba i obavljanje pojedinih delatnosti. Pojedinac više nije u stanju da se slobodno bavi svojom profesionalnom delatnošću, jer to premašuje njegove finansijske mogućnosti. U modernom društvu, radnik je odvojen od sredstava državne uprave, član stranke od sredstava za vođenje politike, naučnik od sredstava naučnog istraživanja, i tako dalje. Ta sredstva prisvajaju razne društvene organizacije, naročito država. Na taj način, pojedinac je prinuđen da se stavi u službu jednog moćnog društvenog mehanizma koji raspolaže tim sredstvima. Zahvaljujući tome što se sredstva upravljanja sve više koncentrišu u rukama vladajuće manjine, birokratska mašina raste i pojedinac sve više zavisi od nje.*

prednosti birokratskog načina upravljanja nad nebirokratskim:

točnost, brzina, jednoobraznost poslovanja, poznavanje dokumenata, trajnost, predvidljivost, stroga potčinjenost, ušteda na materijalnim i osobnim rashodima

u mnogočemu je njegovo shvaćanje birokracije prožeto funkcionalističkim načinom razmišljanja

Loše strane birokracije

-          nesposobnost djelovanja u promjenjenim okolnostima

-          kruta vlast službenika ( impersonalnost )

-          uništava tradicionalne vrijednosti

-          Parkinsonov zakon – bujanje birokracije željom za što više

                                             podređenih

-          Oligarhija – vladavina nekolicine koji svoje položaje rabe u vlastitu korist

**BIROKRACIJA, KAPITALIZAM I SOCIJALIZAM**

*pošto je sveopšta racinalizacija i birokratizacija društvenog života neizbežna,* ***besmisleno je verovati da socijalizam može unaprediti stvar čovekovog oslobođenja. Covekova sudbina u društvu je zapečaćena****. U tom pogledu, sasvim je nevažno da li je privreda organizovana na kapitalističkoj ili na socijalističkoj osnovi*

**u socijalizmu će birokratske tendencije samo ojačati, on će donjeti diktaturu birokracije, a ne diktaturu proletarijata** – zašto?

jer: kapitalizam – zakon slobodnog tržišta, privreda u rukama privatnih poduzetnika ... dok socijalizam: država sama postaje kapitalist poduzetnik i time se ne postiže ništa 🡪 radnik i dalje ne posjeduje sredstva za proizvodnju (kako će on posjedovati npr. rudnik ili željeznice?), protiv države čak ne može ni štrajkati, a plansko rukovođenje privredom zahtjeva ogromno povećanje državnog aparata

*Kao što se vidi, Veber je, u stvari, stavio socijalizam na istu liniju s državnim kapitalizmom. Mada je dobro znao da se pod socijalizmom mogu razumeti različite stvari, on je mislio samo na jednu varijantu socijalizma koja je vrlo bliska državnom kapitalizmu, ali koja ima malo veze s Marksovim shvatanjem budućeg društva.*

*treba reći da je Veberovo shvatanje nepotpuno. Da je imao prilike da se upozna s raznolikim iskustvom socijalističke prakse u periodu posle drugog svetskog rata, možda bi on u izvesnim tačkama drukčije mislio o tome šta nas čeka u budućnosti*

 **MAX WEBER**

1. POJAM SOCIOLOGIJE I ZNAČENJE DRUŠTVENOG DJELOVANJA

sociologija kao nauka koja želi razumijeti i protumačiti ljudsko djelovanje, te tako uzročno objasniti njegov tok i posljedice (ali, djelovanje kao ljudsko ponašanje samo onda i ukoliko onaj koji djeluje vezuje za njega subjektivno značenje)

**a ) METODOLOŠKE OSNOVE SOCIOLOGIJE:**

- dvojako značenje – 1. stvarno postojeće značenje koje pojedinac pridaje svom djelovanju u datom historijskom slučaju ili prosječno i približno značenje koje imaju na umu pojedinci u datom mnoštvu slučajeva, 2. pojmovno shvaćen čist tip značenja koji pripisujemo pojedincu ili u pojedincima zamišljenom tipu društvenog djelovanja

- granica između smisaonog djelovanja i običnog instinktivnog ponašanja je teško uhvatljiva (npr. čisto tradicionalno djelovanje je na granici)

- *Sposobnost za potpuno imaginarno doživljavanje ili uživljavanje u stanja drugih može da poveća unutrašnju očiglednost smisaonog tumačenja (»nije potrebno da neko bude Cezar, da bi Cezara razumeo«)*

- kao i nauka, i tumačenje teži za tim da bude jasno i izvjesno (jasnost i izvjesnost mogu biti **racionalne** (logičke ili matematičke) ili **intuitivne** po karakteru (emocionalno – emfatičke ili umjetničko – receptivne))

*Za potrebe tipološke naučne analize najbolje je sve iracionalne, afektivno uslovljene smisaone veze ponašanja shvatiti i istražiti kao odstupanja od jednog pojmovno izgrađenog čistog tipa ciljno-racionalnog delanja.*

(iracionalna po karakteru su duševna stanja poput straha, srdžbe, častoljublja, zavisti, ljubomore, ljubavi, požude..)

npr. najprije utvrditi kakav bi tok imalo djelovanje bez utjecaja iracionalnih afekata, a zatim se uvode one iracionalne komponente kao smetnje – **ovo racionalno djelovanje (koje je lako razumljivo baš zato što je racionalno) predstavlja idealni tip u sociologiji pomoću kojeg se može razumijeti koliko na stvarno djelovanje utječu iracionalni činioci svake vrste (afekti, zablude) i koliko ti činioci skreću njegov tok od čisto racionalnog pravca** 🡪 u tom smislu, i metod sociologije je racionalistički

- *Razume se, ovaj postupak je samo metodološko sredstvo i, prema tome, ne treba misliti da podrazumeva neku racionalističku predrasudu sociologije ili verovanje da u ljudskom životu stvarno preovlađuju racionalni elementi.*

*U svim naukama ο delanju moraju se uzeti u obzir procesi i pojave koji nemaju nikakvo značenje, ali koji predstavljaju povod, rezultat, podstrek ili smetnju ljudskom delanju.*

(...) *Mogućno je da je kretanje Dolartove struje početkom 12. veka imalo istorijsko značenje kao povod za dalekosežna migraciona pomeranja stanovništva. Isto tako, od prvorazrednog sociološkog značenja je činjenica ljudske smrtnosti kao i uopšte organski ciklus života od bespomoćnosti deteta pa sve do bespomoćnosti starca, jer se ljudsko delanje na različite načine orijentisalo i orijentiše prema njima.*

*U jednu drugu grupu činilaca koji nemaju značenje spadaju izvesne psihičke i psiho-fiziološe*

*pojave (umor, vežbanje, pamćenje, i tako dalje, ali i neka tipična stanja euforije kod određenih oblika asketskog mučenja, ili tipične promene u reakcijama pojedinaca prema brzini, načinu, tačnosti, i tome slično)*

priznanje da su ovi činioci važni u kauzalnom pogledu ne bi ni najmanje izmijenilo specifičan zadatak sociologije (niti nauke o djelovanju uopće) **da tumači djelovanje pomoću značenja koje mu pojedinac/inci pripisuju**

razumijevanje može biti dvojako:

1. neposredno (npr. neposredno razumijevanje stava 2x2=4, izljev srdžbe na nečijem licu..)

2. putem objašnjenja (razumijemo kakvo značenje netko pridaje stavu 2x2=4 kad znamo da je trgovac, znanstvenik i sl., razumijemo izljev srdžbe ako znamo da je posrijedi ljubomora, povrijeđenost i sl.)

*Prema tome, za jednu nauku koja se bavi proučavanjem smisla ljudskog delanja, objašnjenje*

*znači poimanje smisaone veze u koju spada jedno razumljivo delanje na osnovu značenja koje mu pripada.*

🡪 u ovim slučajevima, čak i kod afektivnih procesa, značenje koje jedno zbivanje ima – uključujući i širi kontekst značenja – nazvat ćemo ***''intencionalnim'' značenjem***

u svim ovim slučajevima, razumijevanje znači poimanje na osnovu tumačenja, i to:

1. stvarno namjeravanog značenja u pojedinom slučaju (prilikom istorijskog poručavanja)

2. prosječnog ili približno namjeravanog značenja (prilikom sociološkog posmatranja masovnih pojava)

3. idealnotipskog značenja koje nauka stvara za čist (idealan) tip jedne učestale pojave

*Svako tumačenje teži da postigne jasnost i izvesnost. Ali ma koliko bilo jasno i izvesno, smisaono tumačenje ne može polagati pravo da već zbog toga bude adekvatno uzročno objašnjenje. Uzeto za sebe, ono uvek ostaje samo jedna mogućna naučna hipoteza*

\* svjesne pobude i razna ''potiskivanja'' često mogu prikriti i samom pojedincu stvarno značenje njegovog djelovanja

\* vanjski procesi djelovanja koji nam izgledaju isti ili slični mogu imati sasvim različito značenje za nosioca/e radnje

\* u datim situacijama ljudi su često izloženi suprotnim, proturječnim nadražajima

*Na primer, takozvani* ***Greshamov zakon******predstavlja racionalno jasno i izvesno tumačenje ljudskog delanja pod datim uslovima i pod idealnotipskom pretpostavkom čisto ciljno-racionalnog delanja****.*

postoji statistika događaja koji nemaju nikakvo značenje (stopa smrtnosti, stupnju proizvodnosti određenih strojeva i sl.) i onih sa značenjem (samu na nju se odnosi sociološka statistika – statistiku zločina, profesionalnih distribucija, cijena i sl. – jer se nerazumljivi procesi i pravilnosti ne mogu ni nazvati sociološkim pojavama)

**za sociologiju** (i historiju) **predmet saznanja je upravo smisaona veza djelovanja**

*.... Ali smisaono tumačenje delanja uzima u obzir ove činjenice i pravila na isti način kao i sve ostale okolnosti, na primer fizičke, astronomske, geološke, meteorološke, geografske, botaničke, zoološke, fiziološke i anatomske činjenice, psihopatološka stanja koja su lišena značenja, ili prirodne uslove tehničkih procesa.*

*Za neke druge ciljeve saznanja (na primer pravničko saznanje) ili za praktične potrebe, može biti podesno i čak neizbežno da se izvesne društvene tvorevine, kao što su država, udruženje, akcionarsku društvo ili zadužbina, shvate kao pojedinci, to jest kao nosioci prava i obaveza ili kao izvršitelji pravno relevantnih radnji. Ali za smisaono tumačenje delanja kome sociologija teži, ove tvorevine treba shvatiti samo kao proizvod i način organizacije specifičnih radnji pojedinaca, jer samo ovi mogu biti nosioci smisaono orijentisanog delanja.*

*Kad sociologija govori o državi, naciji, akcionarskom društvu, porodici, vojnom korpusu ili sličnim tvorevimana, ona misli samo na određeni tok stvarnog ili mogućnog društvenog delanja pojedinaca. Na taj način ona daje pravnom pojmu sasvim drukčije značenje, mada ga preuzima zbog njegove tačnosti i rasprostranjenosti njegove upotrebe.*

**pojmovi o kolektivnim tvorevinama** kojima se služe zdrav razum i pravna ili neka druga nauka **postoje kao predstave u glavama ljudi, djelom ο nečem što jeste, delom ο nečem što treba da bude**, i to ne samo u glavama sudija i činovnika, već i publike - i pošto se pojedinci orijentišu u svom ponašanju premaovim predstavama, treba reći da one snažno, a često i pretežnoutiču na pravac i tok delanja ljudi

- npr.: ljudi orijentiraju svoje djelovanje prema predstavi da moderna država postoji ili treba da postoji, tj. da pravni poredak koji ona nameće važi

metoda tzv. organske škole u sociologiji (\* klasičan primjer: Schäfleova knjiga *'Građa i život društvenih tijela'*) – sastoji se u pokušaju da se društveno djelovanje objasni polazeći od cjeline (npr. od ekonomije) u okviru koje se zatim pojedinac i njegovo ponašanje tumači na sličan način kao što fiziologija tumači ulogu jednog organa u organizmu

\* (uporedi čuvenu izjavu jednog fiziologa: »*Odeljak 10: slezina. Ο slezini ne znamo ništa, gospodo. Toliko ο slezini*« - u stvari,ovaj fiziolog je znao dosta ο slezini, njen položaj, veličinu,oblik, itd., ali on nije mogao da kaže ništa ο njenojfunkciji, i ovu nemogućnost on je nazvao neznanjem)

dok prirodne nauke mogu samo utvrditi uzročne veze između pojava i zbivanja i pomoću njih objasniti pojedinačne događaje, **sociologija može razumijeti ponašanje pojedinaca** koji učestvuju u nekom odnosu

- naša sposobnost da se uživimo u ponašanje primitivnih ljudi nije ništa veća od naše sposobnosti da razumijemo ponašanje životinja - nemamo nikakvih pouzdanih sredstava pomoću kojih bi bilo moguće utvrditi duševno stanje životinja, ili imamo samo takva sredstva koja ne zadovoljavaju mnogo

*svako pravo empirijsko sociološko proučavanje počinje pitanjem: koje su to pobude kojima se rukovode pojedini funkcioneri i članovi u jednoj zajednici, a zahvaljujući kojima je zajednica nastala i dalje nastavlja da postoji?*

**ZAKONI** = **tipični stavovi vjerojatnosti u kojima se na osnovu iskustva tvrdi da će pod izvjesnim uslovima nastupiti jedno društveno djelovanje koje možemo razumijeti pomoću tipičnih pobuda i tipičnih namera onih koji djeluju**

sociologija teži da stvori tipske pojmove i postavi opća pravila zbivanja (dok npr. povijest proučava i objašnjava individualna djelovanja, konkretne strukture i ličnosti..)

- sociološki pojmovi su apstraktni po karakteru (kao i kod svih ostalih uopćavajućih nauka)

- u stvarnosti ne postoji nijedna konkretna pojava koja bi potpuno odgovarala apsolutno idealnim ili čistim oblicima (kao što nema ni fizičke reakcije koja se odvija u uvjetima apsolutno praznog prostora)

u najvećem broju slučajeva, društveno djelovanje protiče u mukloj i tupavoj polusvjesnosti ili nesvjesnosti svog naumljenog značenja

**b ) POJAM DRUŠTVENOG DJELOVANJA**

b-1) ono može biti orijentirano prema prošlosti, sadašnjosti ili u budućnosti očekivanom ponašanju drugih

b-2) nije svako djelovanje društveno – npr. ako se orijentira samo prema očekivanom ponašanju mrtvih predmeta, religiozno ponašanje ukoliko ostaje u okvirima usamljeničke molitve

b-3) društveni karakter imaju samo oni dodiri između ljudi koji se smisaono orijentiraju na ponašanje drugih (npr. sudar biciklista nema, ali njihov pokušaj daa izbjegnu svađu ili da uspostave prijateljski razgovor nakon sudara ima društv. karakter)

b-4) društv. djelovanje nije identično s djelovanjem više lica istih po vrsti (npr. kad pada kiša i svi otvore kišobrane)

2. TIPOVI DRUŠTVENOG DJELOVANJA

1. *ciljno-racionalno djelovanje* : djelovanje u skladu s određenim očekivanjima, racionalno se odmjerava odnos sredstava i ciljeva, ciljeva i popratnih posljedica

2. *vrijednosno-racionalno djelovanje* : djelovanje utemeljeno u svjesnoj vjeri u apsolutnu vrijednost nekog ponašanja, bez obzira na uspjeh

3. *afektivno djelovanje* : povođenje za aktualnim afektima i duševnim stanjem (osveta, užitak..)

4. *tradicionalno djelovanje* : djelovanje iz navike, tupo reagiranje na naviknute podražaje

3. POJAM DRUŠTVENOG ODNOSA

**društveni odnos = ponašanje većeg broja pojedinaca ukoliko je u svom smisaonom sadržaju ponašanje svih uzajamno podešeno i na taj način orijentirano**

- sadržaj odnosa može biti različit: borba, neprijateljstvo, seksualna ljubav, poštovanje, ekonomska razmjena, članstvo u nekoj zajednici

- značenje: ili značenje koje stvarno imaju na umu učesnici ili prosječno ili u čistom tipu stvoreno značenje

- kod međusobnog povezanog djelovanja učesnici mogu pridavati isto ili različito značenje društvenom odnosu u kojem se nalaze + značenje se može mijenjati (npr. politički odnos prvobitno zasnovan na solidarnosti može prijeći u sukob interesa)

- postojanje društvenog odnosa znači da postoji vjerojatnost ponovnog javljanja ponašanja koje odgovara značenju i koje se stoga očekuje

- o značenju jednog društvenog odnosa može se postići suglasnost putem sporazuma (učesnici jedni drugima obećavaju svoje ponašanje)

4. NAČINI ORIJENTACIJE DRUŠTVENOG DJELOVANJA

**upotreba (običaj) = stvarno postojeća vjerojatnost jedne pravilnosti u orijentaciji društv. djelovanja ukoliko vjerojatnost njena održavanja unutar jedne grupe ljudi određuje samo stvarno postojeće upražnjavanje**

+ može se shvatiti i kao pravilnost koja je uslovljena korišćenjem pogodnosti izvjesne situacije u vlastitom interesu (upotreba uslovljena interesima), ukoliko vjerojatnost njenog održavanja određuje samo čisto ciljno-racionalna orijentacija djelovanja pojedinaca prema sličnim očekivanjima

- upotreba uključuje i modu, tj. za razliku od običaja, može se i nazvati modom ukoliko je sama činjenica novine određenog ponašanja osnova orijentacije djelovanja (moda i konvencija su bliske – obje nastaju iz želje za stjecanjem društv. ugleda)

- za razliku od konvencije i prava, običaj je pravilo koje ne osigurava nikakva vanjska sankcija; običaj ne zahtjeva da ga se poštuje

- jedan od bitnih uvjeta racionalizacije djelovanja jest da se unutrašnje pokoravanje običaju zamjeni planskim prilagođavanjem situaciji u vlastitom interesu

9. TIPOVI DRUŠTVENOG ODNOSA: ZAJEDNICA I DRUŠTVO

 *Vergemeinschaftung* i *Vergesellschaftung.* U našem jeziku nema *izraza* koji bi odgovarali ovim složenicama. U prevodu je dato značenje prostih oblika *Gemeinschaft* i *Gesellschaft,* koji ne sadrže jednu važnu nijansu. Ovo osiromašenje se nije moglo izbeći. — *Primedba prevodioca.*

**zajednica = društveni odnos u kome se orijentacija društvenog djelovanja, svejedno da li u konkretnom slučaju, u prošeku ili u čistom tipu, osniva na subjektivnom osjećaju učesnika (koje može biti afektivno ili tradicionalno po karakteru) da pripadaju jedan drugom kao dio iste cjeline**

**društvo = društveni odnos u kome se orijentacija društvenog djelovanja osniva na racionalno motiviranom kompromisu interesa ili njihovom povezivanju, svejedno da li je u pitanju vrednosna ili ciljna racionalnost**

- za društvo je tipično (ali ne i neizbježno) da se osniva na racionalnom sporazumu, uz obostran pristanak partnera

najčistiji tipovi društva:

1. strogo ciljno-racionalno i slobodno ugovorena razmjena na tržištu, koja predstavlja stvarni kompromis suprotnih, ali komplementarnih interesa

2. udruženje uspostavljeno radi postizanja cilja, tj. slobodno ugovoreno neprekidno djelovanje koje se orijentira samo prema određenim vanjskim interesima učesnika

3. udruženje istomišljenika zasnovano na vrijednosno-racionalnim motivima (\* religiozna sekta)

zajednica može počivati na bilo kakvoj afektivnoj, emotivnoj ili tradicionalnoj osnovi

- najčešće predstavlja najradikalniju suprotnost borbi

najveći dio društvenih odnosa ima dijelom karakter zajednice, a dijelom karakter društva

*Svako društvo koje nije stvoreno samo radi postizanja nekog neposrednog cilja, već traje duže vreme, na neki način naginje tome, iako u vrlo različitom stepenu.*

(npr. društva u istom školskom razredu, u istoj kancelariji..)

ili obrnuto! – npr. postoje razlike u tome da li članovi jedne porodice nju osjećaju kao zajednicu ili je koriste kao društvo

*Ne treba misliti da svako postojanje zajedničkih osobina, zajedničke situacije ili zajedničkog ponašanja podrazumeva postojanje jedne zajednice.*

(...) *Kod* ***Jevreja*** *je to retko kad slučaj, izuzev cionističke krugove i neka društva koja štite čisto jevrejske interese; štaviše, Jevreji odbacuju zajednicu kao tip društvenog odnosa.*

- također, zajednički jezik sam po sebi nije nikakva zajednica, iako olakšava razumijevanje unutar određenih grupa i stvaranje društva

*Tržište, kao i trgovačka privreda koja se osniva na njemu, predstavlja najvažniji tip uzajamnog uticanja na delanje zahvaljujući goloj konstelaciji interesa, što je karakteristično za modernu privredu*

10. OTVORENI I ZATVORENI ODNOSI

**društveni odnos je otvoren kad nitko tko stvarno može i želi nije spriječen da uzme učešća u društvenom djelovanju koje se uzajamno orijentira prema njegovu značenju**

**društveni odnos je zatvoren kad je u skladu s njegovim značenjem ili poretkom koji za njega važi učešće određenih lica isključeno, ograničeno ili vezano za ispunjenje određenih uvjeta**

otvorenost/zatvorenost odnosa može biti određena tradicionalno, afektivno, vrijednosno-racionalno ili ciljno-racionalno

|  |  |
| --- | --- |
| (primjeri) | ZATVORENOST |
| TRADICIONALNO ZATVORENI ODNOSI | zajednice u kojima se pripadnost određuje rodbinskim vezama |
| AFEKTIVNO | osobne emocionalne veze |
| VRIJEDNOSNO-RACIONALNO | strogo religiozne zajednice |
| CILJNO-RACIONALNO | ekonomske grupe koje imaju monopolski ili plutokratski karakter |

11. ZASTUPANJE I ODGOVORNOST

*jedan društveni odnos može imati za posledicu da se određene vrste delanja svakog učesnika pripisuju svim ostalim učesnicima (solidarni članovi) ili da se delanje određenih učesnika (zastupnika) pripiše svim ostalima koje oni predstavljaju, tako da ovi uživaju korist i trpe štetu.*

12. POJAM GRUPE

**grupa = jedan društveni odnos koji je zatvoren ili koji pomoću pravila ograničava prijem novih članova ukoliko određeni ljudi, recimo starješina grupe i možda upravni aparat, imaju za zadatak da svojim ponašanjem očuvaju njegov poredak**

**CILJEVI I ZADAĆE RAZUMJEVAJUĆE SOCIOLOGIJE**

- zadaća razumijevajuće sociologije nije učiniti predmetom znanosti ono što se može promatrati niti ono što se može mjeriti

-njezina je zadaća:

* pronaći značenja koja individuume povezuje s njihovim djelovanjem
* na temelju promatranja analizira temeljne strukture i podražaje ljudskog djelovanja
* potrebno «gledati s onu stranu» učinjenog djelovanja

Za Maxa Webera stvarnost je beskonačan lanac uzroka i posljedica, u njoj je sve međusobno povezano i isprepleteno. Zato stvarnost ne možemo shvatiti u potpunosti. Znanost je u stanju da sazna ograničeni dio onoga što uzima za predmet svoga proučavanja.

- karakterizira sociologiju kao razumijevajuću znanost koja za osnovni cilj ima razumijevanje društvenoga djelovanja, njegovog uzroka i posljedica

*«Sociologija ( u onom smislu u kojemu se ova riječ, inače upotrebljavana u mnogo značenja, ovdje podrazumijeva) treba značiti znanost koja želi razumijeti i tumačiti društveno djelovanje i time objasniti ono što je uzročno u njegovu toku i njegovim posljedicama»* (Kalanj, 2005: 188).

Glavni predmet razumijevajuće sociologije je «DJELOVANJE (uključivši hotimično propuštanje i trpljenje) stalno razumljivo, a to će reći bilo kakvim, moguće čak i više ili manje neprimjećenim, «postojećim» ili «zamišljenim» (subjektivnim) **smislom** specificirano, ponašanje prema «predmetima».»(Weber: 1989:159)

Kad kaže riječ „predmeti“ on podrazumijeva dvije vrste: **vanjski** (npr. ekonomsko upravljanje nekim doborom) i **unutarnji** (npr. budistička kontemplacija ili kršćanska askeza).

Postavlja se pitanje, zašto je za razumijevajuću sociologiju važno *djelovanje i koje*? Weber to precizno određuje – važno je ono djelovanje koje dovodi u vezu s *ponašanjem drugih,* ono koje je *suodređeno* sa svojom smislenom povezanošću i na temelju toga se može razumljivo *razjasniti.* (Weber: 1989:160) Na naše pitanje Weber odgovara: *« «Razumljivo» ima za empirijske discipline pomične granice.»* (Weber: 1989:158)

Za sociologiju su važni SMISAONI, PRIJE SVEGA VANJSKI, ODNOSI DJELOVANJA (za razliku od psihologije koja ide od „unutra prema van“, odnosno od unutarnjih, psihičkih procesa prema djelovanju koje je njime potaknuto.) Iz tog razloga Weber tvrdi: razumijevajuća sociologija nije dio psihologije! (Weber: 1989:162)

pošto je ovdje riječ o motivacijama za individualno djelovanje, razumijevajuća sociologija se približava socijalnoj psihologiji (motivacija)

-gube se granici između sociologije i psihologije

-međutim, drugačije negoli u psihologiji, studije iz područja razumijevajuće sociologije nastoje razraditi opće, društvene strukture koje se pokazuju u ponašanju pojedinačnih individuuma

-k tomu u obzir se uzima i historijska dimenzija

-razumjevajuća sociologija počiva na tradiciji njemačkih duhovnih znanosti

-nije nastala iz analize temeljnih problema industrijskih društava

-razvila se iz duhovno povijesne tradicije na njemačkim sveučilištima

-ona ne ostaje na području filozofije

-njezine spoznaje je potrebno primijeniti na području pravnih i ekonomskih znanosti

-sve to je bilo tlo na kojem je izrasla razumjevajuča sociologija

-na tradicijama duhovnih znanosti i u raspravama

-utemeljitelj razumjevajuće sociologije

-na tradicijama duhovnih znanosti načinio svoje analize društva

**WEBER I NJEGOVO DJELO**

stvorio opsežna djela iz sociologije

-bavio se strukturama gospodarstva

-pokazivao kako priređivanje počiva na kulturno-specifičnim posebnostima

-analizirao oblike vladanja, pisao članke o razvoju gradova

-provodio empirijsko-statistička istraživanja o stanju u industriji

-bavio se znanstvenom teorijom

-naglašavao potrebnu objektivnost znanstvenih analiza

.. to ima posljedice:

* razumjevajuča sociologija ne smije biti kao čista duhovna znanost, jer veliku pažnju pridaje konkretnom djelovanju
* time konkurira s gospodarskim načinom razmišljanja

posthumno objavljeni njegovi ***«Temeljni pojmovi sociologije»*** -standardno djelo socioloških pojmova

tek recepcijom Čikaške škole raste interes za Webera

djela možemo podijeliti u tri glavna područja:

* sociologija religije
* znanstveni diskurs
* opća sociologija

formalizam kod Webera?

Iako je i sociologija Maxa Webera bila daleko od formalne sociologije, on je ipak u uvodu u svoje glavno djelo „Privreda i društvo“, definirao društvenu pojavu i ostale sociološke pojmove na jedan sistematičan način, van vremena i prostora, kao opće pojmove koji važe za sva društva i za sva vremena, što je ponukalo mnoge pisce da i njega ili bar ovaj dio njegovog opusa uvrste u formalnu sociologiju.
No, ti pisci nisu u pravu. Naprotiv, čak i taj Weberov rad, koji donekle liči na formalnu sociologiju, nije u stvari to. Weber je jednostavno dao jedan teorijsko-sistematski sociološki nacrt jedne opće sociologije koja bi važila za sva društva i vremena, a ne bi bila povijesno-genetičkog karaktera.
Iako bi trebalo smatrati potpuno opravdanim zaključak da se Webera ne treba ni djelomično smatrati formalnim sociologom, vrijedi istaknuti da je on usvojio i neke pojmove koji potječu upravo iz formalne sociologije- tako je uglavnom osvojio i pojam društvenog odnosa, koji je jedan od osnovnih pojmova formalne sociologije

**TEORIJA ZNANOSTI**

Weber formulira vlastitu «teoriju znanosti» koja se sastoji u slijedećem zahtjevu:

**ZNANOST TREBA ODVOJITI OD POLITIKE**

predavaonica treba biti mjesto racionalne rasprave s teorijama, ali nikakva pozornica za širenje političkih ideja ... što se tada događalo vrlo često (ali i danas)

-takvo shvaćanje vrijednosne slobode znanosti dovelo je do oštrih polemika s profesorima kolegama i do prekida odnosa sa znanstvenom zajednicom

-u sveti s tim značajima dva predavanja u kojima on izlaže temeljne pozicije: *znanost kao poziv* i *politika kao poziv*

Weberov zahtjev za vrijednosnom slobodom polučio je beskrajne diskusije

-svađa oko toga

* mora li znanost biti «vrijednosno slobodna» i može li ona to uopće biti
* gdje je potrebno individuuma promatrati neodvojenog od vrijednosnih predodžaba
* počiva na skraćenoj interpretaciji njegova djela

Weber razlikuje **vrijednosne prosudbe** i **vrijednosne odnose**

svako se ljudsko djelovanje prirodno odnosi prema nekoj vrijednosti - ta je vrijednost pretpostavka da mogućom postaje razumjevajuća sociologija

- svaki istraživač ima vrijednosti i bira prema tomu teme istraživanja -te vrijednosti znanstvenici trebaju ostaviti otvorenima

-znan. spoznaju ne treba nikada razdvajati od znanstvenikove namjere za stjecanjem spoznaje, znanja

u svakom slučaju, u analizi fenomena mora postojati **vrijednosna prosudba**

-ono intersubjektivno može kontrolirati znanstveni način postupanja, da drugi istraživači mogu napraviti korake u spoznaji

-znanstvenici će morati u svojim istraživanjima uvijek paziti da ne prevlada naivna vjera u iskustvo, nego da vlastito iskustvo uvijek iznova propituju i da traže druge mogućnosti tumačenja (značenja)

Weberov postulat vrijednosne slobode kaže da analiza socijalnog djelovanja mora biti vrijednosno neutralna

-to znači: ta se djelovanja ne smiju vrijednosno prosuđivati

-ne treba ih klasificirati kao dobre ili loše

🡪 u vezi s tim Weber razlikuje **etiku moralnog shvaćanja** od **etike odgovornosti**

razlikuje etiku odgovornosti u kojoj je najviši princip morala jedinstvo racionalnog bića sa samim sobom u svakom mogućem postupku od etike čiste volje, koja apsolutizira pojedine vrijednosti i u kojoj je važna samo namjera ali ne i posljedice

**SOCIJALNO DJELOVANJE**

= temeljni pojam Weberove sociologije

**važno je da razlikujemo djelovanje od odnošenja** - kao kriterij razlikovanja Weber uvodi «smisao»

-djelovanje ima značenje, ono ima svrhu, njime se slijedi namjera, ne mora biti vidljivo, može postojati i u mišljenju - ako to djelovanje uzima u obzir druge ljude onda to postaje socijalno djelovanje

\* slučajan susret dviju osoba je odnošenje

\* hod s određenih smislom postaje djelovanje

s obzirom na stupanj racionalnosti Weber diferencira 4 tipa djelovanja:

* **CILJNO-RACIONALNO** djeluje onaj koji se orijentira spram cilja, pronalazeći optimalna sredstva za taj cilj, te uzimajući u obzir različite posljedice djelovanja
* **AFEKTIVNO** djeluje ona osoba koja apstrahira posljedice djelovanja, posljedica naših emocija
* **TRADICIONALNO** djeluje osoba koja racionalno propituje sredstva, svakodnevno ponašanje određeno navikom dugotrajnog ponavljanja
* **VRIJEDNOSNO-RACIONALNO** djeluje onaj tko polazeći od neupitnog sustava vrijednosti ne uzima u obzir posljedice, npr. vjerski fanatik

moramo za razumijevanje neke radnje znati puno više nego li bismo mogli činjenično promatrati

-Weber u svojim djelima ne dopušta nikakvu sumnju u svrhovito djelovanje (djelovanje u kojima se koriste sredstva za postizanje svrhe)

- ako se smisao sastoji u tome da se ostvari neka vrijednost onda je to vrijednosno djelovanje

- može se djelovati na temelju tradicija i takvo se djelovanje naziva tradicionalno djelovanje

**IDEALNI TIP**

= ***misaona predodžba koju si stvaraju znanstvenici kako bi mogli razumjeti neki socijalni fenomen***

-***idealni tip je misaoni postupak kojim u opisu neke društvene pojave želimo istaknuti zajedničke značajke bez obzira što u stvarnosti postoje razlike***

«idealno» ne znači poželjno, dobro ili savršeno

**USTANOVA I SAVEZ**

Weber daje ustanovama jedno obilježje koje sužava naše poimanje ustanove. Naime, on tvrdi da nije svaka zajednica u kojoj se «rađa» i «odgaja» ustanova npr. jezična ili obiteljska zajednica – *jer je lišena racionalnih propisa,* već su ustanove npr. država i crkva. (Weber: 1989:194) Nadalje on povezuje pojam ustanove i saveza, govoreći:

«Kao što se društveno djelovanje, upravljeno na racionalnu nagodbu, odnosi prema sporazumnom djelovanju, tako se i ustanova sa svojim racionalnim propisima odnosi prema ***savezu***.» (Weber: 1989:194) Nadalje, «...kao djelovanje saveza vrijedi samo ono djelovanje koje nije upravljeno na propise nego na sporazum, dakle, sporazumno djelovanje...» (Weber: 1989:194) Tako za primjere ***saveza čistog tipa*** daje: «kućna zajednica u kojoj je kućedomaćin moćnik, patrimonijalna politička zajednica bez racionalnih propisa u kojoj je moćnik saveznik, zajednica nekog proroka s učenicima...» (Weber: 1989:194, 195)

To su primjeri iz povijesti, gdje savez nalazimo u čistom obliku. No stvari su se promijenile u moderno doba - svako djelovanje saveza je bar parcijalno propisano racionalnim odredbama npr. kućna zajednica obiteljskim pravom od strane države. (Weber: 1989:195)

«Djelovanje ustanove je racionalno propisani dio djelovanja saveza, ustanova parcijalno racionalno regulira savez.» (Weber: 1989:195)

 **«UDRUŽIVANJE» ILI «DRUŠTVENO DJELOVANJE»**

Druga vrsta djelovanja po Weberu je ***«udruženo društveno djelovanje» (GESELLSCHAFTANDELN),*** a to je« ...je djelovanje u zajednici pod uvjetom da je smisaono upravljeno na očekivanja koja se gaje na osnovi odredbi, da je njegovo «zakonodavstvo» čisto svrsishodno racionalno uslijedilo kao posljedica s obzirom na očekivano djelovanje udruženih i da se smisaono usmjeravanje zbiva subjektivno svrsishodno racionalno.» (Weber: 1989:173) Svojevrsna differentia specifica u definiranju ovog djelovanja nasuprot djelovanju u zajednici je **pripisana odredba,** ona jeu ovom slučaju ili zahtjev čovjeka prema drugim ljudima, ili izričito obostrano objašnjenje ljudi sa subjektivno mišljenim sadržajem da se stavlja u izgled ili očekuje određena vrst djelovanja. (Weber: 1989:172) ***Racionalni idealni tip udruživanja*** je «svrsishodno udruženje», društveno djelovanje, gdje se **svi** sudionici svrsishodno racionalno **dogovaraju** o odredbama sadržaja i sredstvima društvenog djelovanja (Weber: 1989:176)

Sažeto reć o ovoj vrsti djelovanja možemo ovim citatom: «Svako društveno djelovanje izraz je konstelacije interesa u sudionika, usmjerene na djelovanje, strano i vlastito, prema njegovim odredbama, ali samo po sebi upravo ni na što drugo, i zato su vrlo različito dobre. Njihov se sadržaj može posve općenito samo formalno označiti, kako se već više puta i dogodilo, DA POJEDINAC VJERUJE DA MU JE U INTERESU ŠTO MOŽE U UDRUŽENJU RAČUNATI S DOGOVORENIM DJELOVANJEM DRUGOGA ILI DRUGIH I NA TO UPRAVITI SVOJE VLASTITO DJELOVANJE.» (Weber: 1989:181)

**RACIONALIZACIJA**

* svrhovitost djelovanja – uključuje svijest o postizanju određenog cilja
* proračunatost – racionalno djelovanje uključuje odabir najpogodnijih sredstava za postizanje cilja
* kontrola – reducira slučajnost u društvenom djelovanju
* logičnost – društveno djelovanje posjeduje unutarnju koherentnost što omogućava efikasnost djelovanja
* univerzalnost – rezultati moraju biti valjani bez obzira na pojedinačni sadržaj (npr. pravo)
* sustavni način organizacije – odnos dijelova i cjeline je takav da omogućuje najefikasniji način postizanja ciljeva

**RITZER:**

**Talijanska sociologija – Pareto i Mosca:**

Pareto vs. Marx:

- Pareto je odbacio Marxovu teorijsku koncepciju i dobar dio filozofije

prosvjetiteljstva:

o budući da su neracionalni instinktivni činioci toliko važni i nepromjenjivi,

bilo je potpuno nerealno vjerovati da bi se dramatične socijalne

promjene mogle postići kroz ekonomsku revoluciju

- Paretova teorija socijalne promjene:

o dok se Marxova teorija orijentirala na mase, Paretova teorija se

orijentirala na male elite koje dominiraju društvom

o pošto mase nemaju racionalnu mogućnost razmišljanja, one nisu

sposobne provesti socijalnu revoluciju; nego do socijalne promjene

dolazi degeneracijom starih elita koje onda zamjenjuju nove elite

Radikalna sociologija u Americi – C. Wright Mills:

Mills je poznat po svojim naporima da očuva marksističku tradiciju živom u okvirima

sociološke teorije.

“Bijeli ovratnik“ predstavlja žestoku kritiku sve brojnije profesionalne kategorije

radnika s bijelim ovratnicima.

“Elita moći“ je trebala pokazati kako Amerikom upravljaju male grupe poslovnih ljudi,

političara i vojnih stručnjaka.

Razvoj konfliktne teorije:

Konfliktna teorija se razvila kao alternativa strukturalnom funkcionalizmu. Napadi na

strukturalni funkcionalizam:

- strukturalni funkcionalizam je bio optužen da je politički konzervativan:

o kao takav je nesposoban da raspravlja o socijalnim promjenama jer je

orijentiran na statičke strukture i nije u stanju adekvatno analizirati

socijalni konflikt

ova kritika je dovela do nastanka konfliktne teorije jer su

sociolozi objedinili interes za strukturu s interesom za konflikt

Najznačajniji problem konfliktne teorije je to da joj nedostaje ono što je i najpotrebnije

– solidno utemeljenje u marksističkoj teoriji. Marksistička teorija je mogla pružiti

osnovu na kojoj bi se razvila profinjena sociologijska teorija konflikta.

Konfliktna teorija mora se promatrati samo kao prijelazni stadij u razvoju

sociologijske teorije. Ona nije uspjela zato što nije dovoljno čvrsto slijedila pravac

marksističke teorije.

Nastanak teorije razmjene:

Homansova osnovna postavka, kao osnovnog predstavnika razvoja teorije razmjene,

tvrdi da sociologija treba proučavati individualno ponašanje i interakciju. Njegov

osnovni interes je bio usmjeren na proučavanje obrazaca potkrepljivanja, na povijest

nagrada i troškova koji usmjeravaju ljude da rade ono što rade. Ljudi nastavljaju raditi

ono za što su u prošlosti bili nagraneni, te prestaju raditi ono što se u prošlosti

pokazalo skupim.

Teorija razmjene se interesira za interakciju menu ljudima koji su uključeni u

razmjenu nagrada i troškova. Interakcija će se nastaviti dok god dolazi do razmjene

nagrada i obratno, ukoliko se interakcija pokaže skupom, njezin intenzitet će se

smanjiti.

Dramaturška analiza – rad Ervinga Goffmana:

Goffman je u simboličkom interakcionizmu ostao najzapamćeniji po dramaturškoj

teoriji. Goffman uvina visok stupanj sličnosti izmenu glume u kazalištu i raznih oblika

djelovanja koji svi ljudi u svojim dnevnim akcijama i ponašanjima

poduzimaju.interakcija je vrlo jednostavna, a podržavaju je društvene izvedbe. Loše

izvedba uloge ili poremećaji u izvedbi tretiraju se kao najveće opasnosti za socijalnu

interakciju. U društvenim interakcijama postoji prednji plan koji se može usporedit s

prednjim prostorom na kazališnoj pozornici. Akteri na pozornici i u društvenom životu

su slični zbog toga što su zainteresirani za svoje uloge, imaju različite kostime i

osobine. U društvenom i kazališnom životu postoji zadnji plan koji predstavlja prostor

u koji se glumci povlače da bi se pripremili za izvedbu. U prostoru iza pozornice

glumci prikrivaju svoje uloge i postaju ono što zapravo jesu.

György Lukács:

Marksističkim misliocima raniji Marxovi radovi “Ekonomski i filozofski rukopisi“ koji su

bili pod utjecajem hegelijanskog subjektivizma su bili uglavnom nepoznanica.

Lukácsov doprinos marksističkoj ideji leži u razvijanju ideja reifikacije i ideja o klasnoj

svijesti.

Ideja reifikacije kaže kako je roba u osnovni odnosa menu ljudima koji postupno

počinju vjerovati da ona postaje stvar koja ima objektivnu datost. Ljudi u interakciji s

prirodom proizvode te robe, ali tijekom vremena prestanu shvaćati da oni to

proizvode pa im pridaju odrenene posebne vrijednosti neovisno o akterima koji su

proizveli tu robu. Marxov pojam fetišizma postaje osnova pojam reifikacije kod

Lukácsa.

Razlika je što se fetišizam primjenjuje na ekonomske institucije, dok se reifikacija

primjenjuje na državu, zakon i ekonomsko društvo.

Ideja klasne svijesti predstavlja sisteme vjerovanja što ih dijele oni što zauzimaju iste

klasne položaje u društvu. Ta klasna svijest nije prosjek individualnih svijesti, nego je

ona osobina ljudi koji u proizvodnom sistemu zauzimaju isto mjesto.

Klasna svijest nužno uključuje i lažnu svijest jer klase u kapitalizmu nemaju jasnu

predodžbu o svojim izvornim klasnim interesima. Primjer su proleterijati koji neće

shvatiti da su eksploatirani sve dok ne done do revolucije.

U predkapitalističkim društvima razni činioci imali su sposobnost sprječavanja razvoja

klasne svijesti. Država je utjecala na socijalne slojeve, statusna (prestižna) svijest je

bila sklona markirati klasnu (ekonomsku) svijest.

U kapitalističkim društvima sitna buržoazija i seljaci ne mogu razviti klasnu svijest

zbog nejasnoće svojih strukturalnih položaja u kapitalizmu. Buržoazija najbliže

klasnoj svijesti može doći shvaćanjem kako je kapitalizam pod utjecajem vanjske sile

kojom upravljaju objektivni zakoni.

Proleterijat može postići jednu pravu klasnu svijest spoznajom o stvarnoj strani

društva.

Pošto se javlja jaz izmenu proleterijata i buržoazije i on se produbljuje sukobima,

proleterijat prelazi iz “klase po sebi“ u “klasu za sebe“, tj. u klasu koja postaje svjesna

svog položaja i misije da postigne efektivnu klasnu svijest te koja će poduzeti akcije

da sruši kapitalistički sustav.

Antonio Gramsci:

Gramsci je odbacio ideju automatskog historijskog razvoja. Rekao je da se mase

moraju aktivno angažirati ukoliko žele ostvariti socijalnu revoluciju, a da bi to postigle,

moraju biti svjesne svoje osobne situacije. Znači, on vjeruje u postojanje ekonomije

kao strukturalnog činioca, ali smatra da ona nije dovoljna da dovede do pobune.

Da bi mase djelovale, trebaju pomoć socijalnih elita jer same nisu sposobne provesti

revoluciju.

Hegemonija je kulturno vodstvo koje vrši klasa na vlasti. On razlikuje hegemoniju od

prisile koja predstavlja primjenu vlasti. Za razliku od ekonomskih marksista, Gramsci

kaže kako neki intelektualci, radeći za dobrobit kapitalista, postižu kulturno vodstvo i

pristanak masa.

Ponovna analiza Marxa: rad Louisa Althussera:

Iako se Marx smatra ekonomskim deterministom, nekoliko teza govori protiv toga:

- Marx se usredoćio na ekonomiju zbog ogromnog socijalnog značenja koji

ekonomija ima u socijalnom sistemu

- proizvodna aktivnost koju je Marx opisivao može uključivati proizvodnju

automobila, ali i religijskih ideja, razvoj Ustava, itd.

- pojam ekonomskog determinizma je u kontradikciji s dijalektičkom metodom

koja se nalazi u osnovi Marxovog razmišljanja

Althusser je bio osjetljiv na kontradikcije izmenu pojedinih strukturalnih cjelina. Zbog

toga razvija pojam naddeterminacije koja označava da se u socijalnoj formaciji bilo

koja bilo koja kontradikcija ne može sama razriješiti zbog postojanja drugih

kontradikcija koje vrše utjecaj u društvu. Društva se ne razvijaju uniformno, nego

postoji nejednak razvoj. Akteri su determinirani strukturama, no zbog nejednakog

razvoja, socijalne formacije nisu u potpunosti determinirane. Dolazi se do zaključka

kako razvoj društva ne može biti protumačen jednim uzročnikom. Stoga, iako

Althusser ima deterministički stav prema akterima, nema prema socijalnim

strukturama jer menu njima postoji dijalektika.

Nicos Poulantz: ekonomija, politika i ideologija:

Srž Poulantzovog rada je da se suvremeni kapitalizam sastoji od tri najvažnija

elementa – države, ideologije i ekonomije.

Relativna autonomija je ideja da različite strukture kapitalističkog društva posjeduju

relativnu neovisnost jedna od drugih.

Kapitalistička država je određena odvojenošću ekonomije od politike i autonomijom

države od dominantnih klasa. Poulantz je bio nesklon shvaćati strukture kao

jedinstvene totalitete, promatrao ih je kao cjeline sastavljene od različitih substruktura.

Frakcija društvenih klasa kaže da društvena klasa nije jedinstven totalitet, nego se

sastoji od mnogobrojnih jedinica.

Država > ideologija > ekonomija su tri kategorije koje je Poulantz povezao. Država

nikada ne može ispunjavati svoju ulogu dominacije oslanjajući se samo na represiju,

nego se mora osloniti i na ideologijsku dominaciju. Najvažnija zadaća ideologije je

da putem socijalizacije osposobi ljude za zauzimanje položaja u ekonomiji.

On uočava da imperijalizam nije fenomen koji se može reducirati samo na privrednoj

razini, nego ga se mora povezati sa ekonomskom, političkom i ideologijskom

implikacijom.

**KARL MARX**

**Predgovori** (tko želi znati više)

(Realno to treba znat)

**Prvom IZDANJU**

Radovi ranog perioda Marxa i Engelsa, koji su sakupljeni

u ovoj knjizi, označuju najinteresantniju i najbogatiju

fazu njihova misaonog razvitka. Iza sebe su

već imali pređenu idealističku prošlost, period unutrašnjih

borbi, sumnji, traženja izlaza iz složenih društvenih

situacija i golemog broja različitih filozofskih i socioloških

teorija, period samokritičkog i samoprijegornog

rada na rješavanju onih problema, na kojima su

radili tadašnji najveći umovi. Potrebno je da se radi

razumijevanja toga perioda osvrnemo ukratko na ono,

što je ovome prethodilo.

Razvijajući se u tridesetim i četrdesetim godinama

prošlog stoljeća Njemačke i Evrope, Marx i Engels nužno

su doživljavali one utjecaje, koji su u to vrijeme

bili najizrazitiji, nužno su nastavljali na svu dotadašnju

kulturnu baštinu čovječanstva, kao što su i rješavali

one društvene i teorijske probleme, koji su bili osnovna

pitanja vremena.

Njemačka, a naročito Pruska, preživljavala je duboku

unutrašnju krizu. Napoleonski ratovi dali su joj

veoma čitljivu svjedodžbu njezine trulosti i zaostalosti.

Građanska Engleska i Francuska stajale su s one strane

Evrope kao njezin historijski memento. Ako se želilo

stajati u redovima prvih nacija, moralo se ići i njihovim

putem.

Specifičnost procesa u Njemačkoj bila je prvenstveno

u tome, što njezina građanska klasa nije tada bila

kadra da izvrši socijalni prevrat, a apsolutističko-junkerska

monarhija nije takav željela. Međutim, porazi u

ratu protiv revolucionarne i kasnije carskonapoleonske
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Francuske (koja je i tada u mnogočemu raznosila revolucionarni

plamen i sijala sjeme revolucije), prisilili su

monarhiju na polovične reforme, koje su vremenom izmijenile

proizvodne odnose na selu, kao i odnose u gradovima,

a prisilili su također i samog kralja da obeća

donošenje ustava nakon uspješnog oslobodilačkog rata

protiv Napoleona.

Građanska klasa bila je isto tako zainteresirana za

ukidanje kmetstva, kao što je težila za donošenjem ustava.

Svaka je buržoazija u prvim počecima svoga revolucionarnog

buđenja kompromisno raspoložena. Samo

određena stihija događaja dovodi je do takvih revolucionarnih

akata kao što je bio slučaj s Karlom u

Engleskoj i Louisom u Francuskoj, koji joj akti ipak,

kad se tiče vladara, ostaju u duši nesimpatični. Bolje

rečeno, revolucionarni žar masa i jednog dijela sitnoga

građanstva ne samo da je buržoaziju dovodio do vlasti,

nego ju je i prisilio da pokatkad zažmiri na takve »historijske

opačine«.

Tamo gdje nije postojalo takvo stanje i takva oštrina

društvenih suprotnosti, revolucionarnost građanske klase

ispoljavala se u liberalnim i demokratskim zahtjevima,

plašljivim ali bučnim rodoljubivim tiradama, po kojim

mitinzima i peticijama. Ali je zato njezina inteligencija

znala da na svom području daleko oštrije i

uspješnije provodi ono, što građanska klasa u praksi

nije mogla.

Njemačka je tih godina imala već iza sebe svoju

klasičnu filozofiju i literaturu, u kojima se vršio ne samo

izvjestan oblik teorijske revolucije, nego se katkad

anticipirala i pokoja misao čovjekove dalje budućnosti.

Kozmopolitizam i humanizam tih velikih filozofa i literata

bio je s jedne strane izraz njihove praktičke nemoći,

ali s druge strane i uočavanje onog duboko ljudskog,

koje se, kad je već spoznato, nužno kao takvo

mora jednom ostvariti. Međutim, nova poslijeratna situacija,

kao i jačanje građanske klase, zahtijevala je

odlučnije i oštrije zaključke i teorije. Hegelova filozofija

doživjela je u »ljevici« svoje radikaliziranje. Strauss
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je svojim zaključcima iz Hegelove filozofije religije polovinom

tridesetih godina izazvao čitavu buru negodovanja,

napada i šifeaniranja. Ali, upravo se tim putem

njemačka građanska misao razvijala prema materijalizmu.

Od kritike biblije, religioznih predrasuda i Bauerove

filozofije samosvijesti, u kojoj je Bauer s mladim

Marxom proklamirao čak ateizam, nije bio veliM korak

do tog temeljitog prevrata u njemačkoj filozofiji, koja

je sve dotada čak i svoje revolucionarne napore vršila

samo na staroj posvećenoj liniji idealizma.

Nema sumnje da je ovo posljednje bilo jedan od

glavnih razloga, što su se Feuerbachove materijalističke

teze dočekale s takvim oduševljenjem i osjećajem unutrašnjeg

oslobođenja. A dinamičnost historijskog procesa

nužno je zahtijevala odbacivanje idealističkih ukočenih

šablona i shema, tražeći konkretno prilaženje samom

historijskom materijalu.

Isto takvo revolucioniranje doživljava i njemačka

literatura. Ono za čim su težili veliki predstavnici njemačke

literature, Lessing, Herder, Schiller, Goethe i

drugi, a što su morali izraziti na drugom planu ljudskog

umjetničkog izraza, a ne na literarno-političkom, Börne

i Heine su sa svojim sljedbenicima Mlado-Nijemcima

pokušali da izvrše svom oštrinom i talentom svoga pera.

Cjelokupno ovo duhovno previranje dobilo je snažan

impuls julskom revolucijom u Francuskoj, tako da se,

uz sve snažniji ekonomski razvitak njemačkog građanstva,

glavni prodor u vladajuću ideologiju, glavna borba

protiv crkvene ortodoksije, njemačke romantike u

umjetnosti i pravnoj filozofiji vrši u tridesetim i četrdesetim

godinama, upravo u onim godinama, kada Marx

i Engels provode i završavaju svoje rano mladenaštvo.

Marx kao student prava u Bonnu i Berlinu i kao

član mladohegelovskoga doktorkluba, koji se okupio oko

Bruna Bauera, stajao je u to vrijeme, tj. krajem tridesetih

godina, pod utjecajem mladohegelovske struje,

tako zvane filozofije samosvijesti.
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Radikalni predstavnici građanstva i njezinih liberalnih

ideja nisu se više zadovoljavali totalitarnom Hegelovom

koncepcijom, u kojoj je i sam čovjek bio samo

izraz svjetskog apsoluta, koji se nužnošću svoje imanentne

dijalektike razvijao i podvrgavao svom stvaralaštvu

sve ostalo.

Nadolazilo je doba revolucionarnih priprema u Njemačkoj,

te su mnogi počeli uviđati, da je čovjek aktivniji

član u historijskom razvitku nego što se mislilo.

Pomjeranje centralnog problema filozofije logično se vršilo

u smjeru problematike čovjeka i njegova odnosa

prema društvu kao cjelini, pa je filozofija samosvijesti,

proklamirana od čitavog spomenutog kruga, tada najjasnije

i najsnažnije izražavala zahtjeve za individualnom

slobodom, neprikosnovenošću i stvaralaštvom. Ne

apsolut, kojega je samosvijest samo jedna etapa razvitka,

nego samosvijest kao osnova i tvorac čitave historije

— to je bila deviza toga kruga mladih filozofa.

Iz Marxove doktorske disertacije (»Razlika između

Demokritove i Epikurove filozofije prirode«), koju je

završio 1841. god., vidi se jasno, da je i Marxovo stanovište

tada bilo isto. Dapače, Marx kao istinski mladi

revolucionar nije prezao da povuče logičke konzekvencije

iz toga. Ako je samosvijest demiurg svega, onda

nisu potrebna nikakva božanstva niti druge transcendencije.

Tako je on proklamirao jedan svojevrstan ateizam

na idealističkoj osnovi.

Cjelokupna je disertacija također koncipirana na toj

osnovi. Marx prihvaća mnoge Hegelove kategorije i metodu

interpretiranja historijško-filozofskih činjenica, ali

se u osnovnoj interpretaciji Demokrita i Epikura ne

slaže s njim.

Dok su za Hegela Leukip i Demokrit veliki filozofi,

koji označuju stupanj bića-za-sebe u razvitku filozofske

misli, a Epikur filozof, koji nije gotovo ni spomena vrijedan,

dotle su Marxove simpatije na Epikurovoj strani.

U Epikurovoj tezi o deklinaciji atoma otkriva Marx

dublji sadržaj, tj. izraz Epikurova općeg stava o slobodi

i slučajnosti kao protutežu onoj slijepoj i nepodno-
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sivoj nužnosti, koja ne dozvoljava slobodno čovjekovo

stvaralaštvo. To je osnova neslaganja Marxa s Hegelom

u interpretaciji i ocjeni tih filozofa. Iz tih stavova već

je probijao novi duh vremena, sve veće i slobodnije

težnje za preobražajem društvenog života. Konkretno

politički odvijalo se sve to u granicama građanskog

demokratizma, onih ideala koji su od dotadašnjih buržoaskih

revolucija bili istaknuti kao osnova oslobođenja

čovjeka. I ti ideali, u svom apstraktnom teorijskom

obliku, izražavali su sveopću pobunu protiv zaostalosti

i nečovječnosti feudalnih odnosa, a kao takvi u sebi su

sadržavali težnju k sveopćem i definitivnom rješenju

problema čovjeka.

Taj opći univerzalni karakter težnje za društvenim

preobražajem postojao je kod mladog Marxa još više u

njegovoj idealističkoj koncepciji samosvijesti i zahtjevima,

koji su iz toga slijedili. Čovjekova sloboda, u

prvom redu duhovna sloboda, bio je ugaoni kamen te

koncepcije. Ah u tom općefilozofskom izrazu ta sloboda

nije bila shvaćena ograničeno i klasno kao buržoaska,

nego kao sloboda uopće. Radilo se, jednom riječi, o čovjekovu

oslobođenju, premda još u potpuno apstraktnom

obliku.

Treba imati na umu ovaj momenat u razvitku Marxa

(a i Engelsa), ovaj integralni humanizam, kojim je već

u svojoj mladosti bio prožet, ne vezujući se ni uz kakve

ograničene, parcijalne i uskoklasne ciljeve, da bi

se razumio kasniji tako logičan i brz prijelaz na komunizam,

onaj prijelaz, koji nije uspio izvršiti, osim donekle

M. Hessa, niti jedan iz njihova dotadašnjeg kruga.

Početak četrdesetih godina pri dolasku Friedricha

Wilhelma IV na prijesto, a reakcionarnog Eichorna za

ministra prosvjete, nije obećavao ništa utješno. Uvidjevši

da mu je univerzitetska karijera, kao i njegovom

prijatelju Baueru, zatvorena, odlazi Marx u svoj

rodni kraj da bi se posvetio publicistici. Koliko su godine

provedene u Berlinu bile za Marxa plodne u jednom

smislu, toliko je bio dragocjen i njegov povratak

u Rajnsku provinciju. Učmala berlinska sredina, bez
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jake građanske klase, zasićena još smrdežom pruskih

čizama i napudranih feudalnih perika nije mogla pružati

i stvarati veće revolucionarne perspektive. Međutim

je Rajnska oblast postala najrazvijeniji dio Njemačke,

u kojoj je uz sve to i Francuska revolucija ostavila

najdublje tragove, gdje je seljak već zaboravljao

na sve one crkveno-feudalne blagodati, kojima su ga

obasipali njegovi božanski pomazanici.

Marx je, povrativši se u rodni kraj, naišao na organiziranje

jednog dnevnog lista, koji je pokretala

rajnska buržoazija. Ne nalazeći u svojim redovima dovoljno

sposoban kadar, obratila se prvenstveno na mladohegelovce.

Uz Rutenberga, Junga, Oppenheima, koji

su radili u samoj redakciji, obećali su i ostali svoju

saradnju. List je počeo izlaziti početkom januara 1842.

god., i Marx postaje reVan saradnik, da kasnije, krajem

iste godine, preuzme i funkciju glavnog urednika. M.

Hess je također veoma aktivno surađivao.

Marx je prvenstveno pisao priloge o zasjedanju pruskog

landtaga za Rajnsku provinciju. Tako se nužno, uz

pitanje slobode štampe, morao pozabaviti i nekim ekonomskim

problemima (pitanje krađe drveta od strane

siromašnih seljaka, pitanjem bijede mozelskih seljaka

itd.) tj. onim problemima koji su prelazili krug bavljenja

ne samo mladohegelovaca, nego i samog Hegela.

A zahvativši temeljito i ozbiljno u ta pitanja, kako

je to Marxu bilo svojstveno, otkrivao je mnoge činjenice,

koje su se kosile s njegovim dotadašnjim shvaćanjem.

Ono što su svi mladohegelovci upravo prezirali, ovdje

je izbijalo u prvi plan — a to je bio ekonomski život

čovjeka. Ono što su mladohegelovci mislili postići apstraktnom

spekulacijom — tj. čovjekovo oslobođenje

i dignitet, ovdje se pokazalo, da o tom ne može biti

govora, dok je pojedinac ekonomski obespravljen. Ono

što ih je Hegel učio — tj. da je pravo izraz razvitka

objektivnog duha, ovdje je logično proizlazilo iz karaktera

ekonomskih odnosa.
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Sve je to duboko djelovalo na mladog Marxa, tako

da je krajem 1842. god. i došao zbog svega toga u sukob

sa svojim dotadašnjim istomišljenicima, koji se nisu

htjeli odreći svoje apstraktne, idealističke spekulacije.

Mladohegelovci iz Berlina su povodom toga otkazali

svoju saradnju.

Istovremeno je i Marx, sukobivši se sa svim tim činjenicama,

a i sa problemima komunizma, koji su sve

više i u Njemačkoj dolazili na dnevni red, odlučio da

se čim prije riješi lista, koji je i tako pod tadašnjom

oštrom cenzurom jedva izlazio, i da se baci na učenje

i dalji studij svih tih pitanja.

Odlukom pruske vlade, kojom se zabranjuju Rajnske

novine, pružila mu se povoljna prilika da to učini.

Polovinom marta 1843. god. napušta redakciju. U to

vrijeme dobiva od Rugea zbornik filozofskih radova,

u kojima su bile štampane Feuerbachove teze (»Prethodne

teze za reformu filozofije«).

Marxov je idealizam bio već ozbiljno poljuljan činjenicama,

na koje je sam nailazio. Hegelov je sistem

bio ne samo napušten, nego je i njegova politička koncepcija

staleško-ustavne monarhije bila tada za Marxa

anahronizam. U toj se situaciji pojavljuju Feuerbachove

teze, u kojima njihov autor odsječno, odlučno i jasno

prekida s dotadašnjim idealizmom i postavlja teze materijalizma.

Filozofski nije to bilo ništa novo. Ali ipak

je to bilo značajno za specifične prilike u Njemačkoj,

naročito zbog toga, što je Feuerbachova filozofija toga

vremena odigrala važnu ulogu u razvitku Marxa i Engelsa,

tj. onih mislilaca, koji su na tom, kao i na nekim

drugim područjima izvršili pravu teorijsku revoluciju.

Marx je oduševljeno prihvatio Feuerbachov materijalizam,

ali je isto tako kritički ocijenio jedan važan

nedostatak Feuerbachove filozofije, sudbonosan za cjelokupni

njegov dalji razvitak. Feuerbachu je nedostajala

konkretnost i historičnost. Cjelokupna njegova filozofija

religije bila je zasnovana usko psihološki i antropološki;

socijalni momenat kao da nije egzistirao.
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Njemu je bila tuđa socijalno-politička problematika i

akcija, smatrajući da je dovoljan teorijski rad na savlađivanju

svih tih društvenih problema.

Tu je Hegel stajao daleko iznad Feuerbacha. Zato

je bilo sasvim logično i opravdano da se izvrši i dalja

kritika onog dijela Hegelove filozofije, koji je neposredno

zadirao u društvenu problematiku, to jest njegove

filozofije prava. Marx se latio tog posla. Tokom

1843. god., dogovarajući se uz to s Rugeom o izdavanju

jednog novog filozofskog časopisa, kritički studira Hegelovo

shvaćanje o državi, tj. treći dio spomenutog

djela, praveći bilješke i kritičke opaske, tako reći od

paragrafa do paragrafa.

Taj nam rad (»Kritika Hegelove filozofije države«

— izdan tek u ovom stoljeću) otkriva Marx a materijalistu.

Feuerbachov je utjecaj očigledan. Feuerbachove

aforizme o potrebi preokretanja subjekta u objekt i

obratno nalazimo i tu, ali — primijenjene na socijalnu

tematiku. Feuerbach je jednostavno odbacio sve bogatstvo

Hegelove misli, svu onu duboku dijalektiku,

koja je bila svojstvena njegovom tretiranju bilo koje

problematike. Hegel je također otkrivao i dijalektiku

društvenog života, odnos građanskog društva i države,

morala itd., ali u obrnutom vidu.

Marx je problem rješavao materijalistički. Društvene

ideje, državu, pokušavao je protumačiti društvenim

sadržajem, tj. samom društvenom sredinom, građanskim

društvom.

Hegelov monarhizam i staleško-ustavni sinkretizam

Marx je pretvarao u demokratizam, nejasan još po svojim

oblicima i putovima ostvarenja, ali jasan po svom

unutrašnjem, duboko ljudskom, humanom sadržaju. Takav

demokratizam nije se mogao izgraditi na dotadašnjem

građanskom društvu — to je već tada bilo Marxu

jasno. Jer, to je bilo društvo antagonističkih interesa,

međusobne konkurencije, atomizirano društvo, u kojem

je svak slijedio svoj posebni individualni interes, ne

vodeći brigu o svojoj društvenoj suštini i realiziranju

te društvenosti.
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Praktički je to postalo Marxu u potpunosti jasno dolaskom

u Pariz, krajem 1843. god., gdje je s Rugeom

namjeravao izdavati teorijski časopis. Ono što je u Njemačkoj

bilo tek historijska budućnost, u Francuskoj je

bila kruta sadašnjost. Buržoasko društvo je već imalo

vremena da pokaže svoje lice i naličje. A to naličje nije

imalo s istinskim humanizmom mnogo veze. Bijeda

i obespravljenost masa bili su i suviše očit dokaz tome,

a teorijski se već pokušalo naći izlaz iz toga u brojnim

socijalističkim koncepcijama. Svim je tim koncepcijama

ipak još nedostajala u prvom redu historijska konkretnost

i konzekventna dijalektičnost u rješavanju društvenog

problema. Društvo je proces, i za svaki dalji stupanj

njegova razvoja mora se nužno pronaći odgovarajuća

karika. Ali ona karika, koja će biti sastavni dio i

jedan od elemenata samog procesa. Socijalisti utopisti,

kao i svi ostali, preskakali su preko svih tih međustupnjeva

i zasnivali svoje društvo isto tako apstraktno, kao

i putove njegova ostvarenja.

Čovjekovo oslobođenje ostalo je i dalje otvoren i neriješen

problem. Nijedan od dotadašnjih mislilaca nije

do kraja riješio pitanje osnove čovjekove neslobode,

čovjekova samootudenjâ, a tako i putova njegova oslobođenja.

Radilo se kod toga o dokidanju otuđenosti čovjeka.

Pojam otuđenja, prenijet iz idealističke filozofije

(naročito Hegelove — gdje je osnovni proces ideje

u stvari otuđenje nje same od sebe same u različitim

svojim oblicima — prirodi, društvu itd.) naročito je

podcrtao Feuerbach. On je ispravno shvatio suštinu

religioznog fenomena kao otuđenje čovjekovih suštinskih

svojstava, ali je bio daleko od toga da shvati susuštinu

samog\_ čovjeka. Čovjek je -za Feuerbacha ostao

uvijek apstraktno biće, on je otuđenje shvatio uvijek

samo kao teorijski fenomen, te mu je cjelokupna problematika

društvenih osnova toga otuđenja ostala zatvorena

i nepoznata.

Već smo vidjeli, da je mladi Marx taj nedostatak

odmah kritički uočio. Zato je njegov interes bio usmje-
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ren na istraživanje društvenih osnova tih fenomena, na

istraživanje samoga građanskog društva.

Prije riego što je došao u Francusku, on je već zauzeo

kritički stav i prema utopijskom socijalizmu. Marx

je bio i ostao dijalektičar, pa zato nije mogao biti suglasan

s tendencijama da se bez obzira na konkretne

uslove i snage društvenog života, propovijedaju ideje

nečeg gotovog, završenog, idealnog — dakle nestvarnog.

A to je bio slučaj s utopijskim socijalizmom, koji je

bio i najrašireniji.

U prvom redu kritika svega dotadašnjeg, svih konkretnih

društvenih odnosa i na temelju toga iznalaženja

putova borbe i razvitka — to je bio osnovni Marxov

stav i zadatak. (Vidi pisma iz 1843. god.) A kada

se u Francuskoj detaljnije upoznao s problemima već

razvijenog građanskog društva, i to buržoaskog, kada

je počeo uočavati suštinu klasnih odnosa, potčinjenosti

i neravnopravnosti, neslobode i nehumanosti, koje iz

klasne strukture društva proizlaze, uvidio je da je socijalizam,

kao jedina teorija dokidanja klasnih odnosa,

jedina teorija koja znači ostvarenje humanističke filozofske

misli. Međutim, Marx — dijalektičar i materialist

— otkrivao je ujedno u suprotnostima buržoazije

i proletarijata dinamičnu snagu kretanja savremenog

društva, a u proletarijatu stvarnu društvenu snagu,

koja taj proces može ostvariti. Uvidio je dakle, kako je

0n izrazio u svom malom ali genijalnom spisu »Prilog

kritici Hegelove filozofije prava«, da je ostvarenje filozofije

moguće samo dokidanjem proletarijata, kao što

je i oslobođenje proletarijata moguće samo ostvarenjem

onih humanističkih misli, koje je filozofija u svom apstraktnom

izrazu proklamirala. (K tom rezultatu tendira

u suštini i spis »K jevrejskom pitanju«, premda u njemu

Marx još ne dolazi do ovakvih završnih konstatacija).

Pisma iz 1843., spis » K jevrejskom pitanju« i »Prilog

kritici Hegelove filozofije prava«, bili su štampani u prvom

i jedinom broju »Njemačko-francuskih godišnja-
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ka«, početkom 1844. god. U istom broju štampana su i

dva rada mladog Engelsa, također dotadašnjeg mladohegelovca.

Jedan je »Nacrt za kritiku nacionalne ekonomije

«, a drugi »Položaj Engleske« (vidi u knjizi) —

koji su jasno pokazivali da se i kod Engelsa izvršio korjeniti

preokret u njegovim nazorima i da je Marxovo

i njegovo stajalište opet gotovo identično. Njihovi dotadašnji

putovi razvoja bili su i identični i različiti, pa

su tako i rezultati, do kojih su došli, izvršeni na različitom

materijalu i različitim načinom.

Kako nam je od Engelsa ostalo više pisanog materijala

iz njegove rane mladosti, to je rekonstrukcija njegova

dotadašnjeg razvitka nešto jednostavnija.

Rođen dvije godine kasnije od Marxa, u bogatoj buržoaskoj

i pietističkoj porodici, dijete Rajnske oblasti,

vedar, duhovit i inteligentan, mladi je Engels završio

gimnaziju i otišao u Bremen da izuči trgovački zanat.

Prijemljiv za društvene i kulturne probleme, odgajao

se na velikim i značajnim tradicijama svjetske i

njemačke kulture. Prateći svojim izvanrednim darom

zapažanja duhovna i politička previranja svoga vremena,

mladi je Engels rano počeo i sam sarađivati u naprednoj

štampi. Prožet humanizmom i oduševljavajući

se slobodarskim idejama, nije izbjegao utjecaju tadašnje

napredne literarne škole, a naročito se oduševljavao

Börneom. Mlado-Nijemci su također djelovali u

pozitivnom smislu na Engelsa, premda je i te kako otkrivao

nedostatke i mane Mundta, Laubea i ostalih.

Njegove poglede na kulturno-politička pitanja toga

vremena možemo naročito lijepo da vidimo iz korespondencije

sa braćom Graeberima, kao i iz pisama iz Wuppertala

(njegova rodnog kraja), koja je štampao u »Telegraphu

«, što ga je izdavao Gutzkow.

Raširenost misticizma, toga najglupljeg oblika religioznosti,

koji je u stvari bio popratna pojava teškog

ekonomskog stanja nižih slojeva, Engelsa je naročito

odbijala. Premda religiozno odgojen, Engels je već bio

prožet stremljenjima svoga vremena, a ona su spadala

prvenstveno u domenu racionalnog. Politička borba pro-
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tiv reakcionarnog feudalizma i njegovih ideoloških osnova,

težnja za oslobođenjem čovjeka od svih tih poniženja

i bespravljenosti, nisu s misticizmom, jednim

oblikom duhovnog opijuma, mogM imati veze.

U pismima iz Wuppertala razotkriva Engels već i

socijalnu suštinu te društvene pojave. Nehigijenski

uvjeti rada, prekomjerni rad tamošnjih tkača, pisao je

Engels, dovode do fizičkog degeneriranja. Što precstaje

tim ljudima nego da jedni zapadaju u pijanstvo, a drugi

u misticizam? Njegova realna i oštroumna zapažanja

i slikanja toga stanja (1839. god.) otkrivaju nam već budućeg

pisca položaja engleske radničke klase.

Nakon denuncijantskog napada Menzela na Gutzkowa,

vodeću ličnost »Mlade Njemačke«, i na čitavu školu,

Engels staje uz njih. U pismu Friedrichu Graeberu

od 8. i 9. aprila 1839., oduševljavajući se uz put julskom

revolucijom kao i građanskim konstitucionalizmom i

liberalizmom (konstitucija, emancipacija Jevreja, dokinuće

svake religiozne prisile kao i plemićke aristokracije),

piše svome prijatelju, da je dušom i tijelom postao

mladi Nijemac (tj. pripadnik »Mlade Njemačke«).

Noću ne mogu da spavam od samih ideja stoljeća, piše

Engels otprilike u tom pismu, a kada vidim pruski grb,

obuzima me duh slobode. Ali od njihovih floskula:

svjetska bol, svjetskohistorijsko, bol židovstva itd. —

držim se daleko.

Kod toga upozorava svoga prijatelja, ako slučajno

postane pastor, neka se čuva njega, ako bi psovao »Mladu

Njemačku«. Ja sam, iznosi dalje u pismu, bio nekad

mistik, ali pietist nikada. Sada sam pošteni liberalni

supranaturalist, naginjem sad više, sad manje racionalizmu.

Kako dugo ću to ostati, to ni sam ne znam.

Kako ćemo odmah vidjeti, kolebanja prema racionalizmu

počinju bivati sve veća, utjecaj hegelovstva također.

Već mjesec dana kasnije upustio se Engels u filozofsku

i kritičko-teološku literaturu. Pri čitanju Straussa

sumnje i kolebanja bivaju sve veća. U pismu istom

prijatelju, od 15. juna 1839. god., Engels već navodi, da
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smatra samo ono učenje božanskim, koje se pred umom

može održati. Tko nam daje pravo da vjerujemo naslijepo

bibliji? Samo autoritet onih koji su to prije nas

činili. Zar da im vjerujemo usprkos svakom razumu,

samo zato što su nam to roditelji kazali? Biblija uči

vječno prokletstvo racionalista, nastavlja Engels u istom

pismu. Možeš li zamisliti da takvi ljudi kao Börne,

Spinoza, Kant, Gutzkow, koji su uvijek težili da nađu

jedinstvo religioznog i svjetskog, da takvi ljudi trebaju

nakon svoje smrti biti vječno udaljeni od boga i podnositi

njegov bijes tjelesno i duševno?

Mladenačka Engelsova slobodoljubivost, iskren odnos

prema svim problemima i poštovanje veličine čovjekova

nastojanja da sazna i protumači svoje postojanje i

svoj cilj — nisu se .mogli pomiriti s religioznom dogmatikom

i netrpeljivošću. Mladi genij je brzo savladao sve

te prepreke, ali uz snažne unutrašnje borbe, koje su ga

dovodile i do uzbuđenih emocionalnih stanja. Najnovija

kritička istraživanja biblije odvodila su Engelsa sve više

u racionalizam i kritičko gledanje na te spise; ali" je,

s druge strane, još postojala kod njega težnja da ne

poruši sve mostove iza sebe, koji su ga vezivali s onim

naivnim i idealnim religioznim shvatanjima njegova

mladenaštva.

Njegov razvitak teče brzo. Već u pismu od 8. oktobra

1839. god. piše Wilhelmu Graeberu, da je postao oduševljeni

štrausovac. On je taj genij, po riječima Engelsa,

koji je kao mladi bog iznio kaos evanđelja na danje

svjetlo.

Preko Straussa Engels je naravno morao da se nužno

sukobi sa samim izvorom — Hegelom. Iz pisma od

15. novembra iste godine Engels već saopćava prijatelju,

da se nalazi na tom stupnju razvoja, da postane hegelovac.

Da li će postati — još ne zna sigurno, ali mu

je Hegelova filozofija historije kao iz duše napisana.

A iz pisma od 21. decembra 1839. god. doznajemo

da su taj prijelaz i razvoj završeni. Ja sam sada, saopćava

Engels F. Graeberu, preko Straussa došao na striktni

put k hegelovstvu. Tako zatucan hegelovac kao Hin-
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richs i drugi ne ću biti, ali iz toga kolosalnog sistema

moram preuzeti već značajne stvari.

Hegelova ideja boga, iznosi dalje, postala je već moja,

i tako stajem u red »modernih panteista«, znajući

da već sama ta riječ izaziva takvu kolosalnu odvratnost

kod popova koji ne misle.

Takav je jasan razvojni put mladoga Engelsa do

1840. god. U isto vrijeme, radeći u Bremenu, čitajući

mnogo i izobražavajući se, započinje svoju literarnu djelatnost.

Piše mnoge članke u naprednom časopisu »Telegraph

«, koji je vodio Gutzkow, a kasnije u »Rajnskim

novinama«. Engels piše o narodnim knjigama (Faustu,

Genovevi, Siegfriedu itd.), o Bečku, Platenu, J. Jacobyju,

E. M. Arndtu, Immermannu, piše rekvijem za

njemačke plemićke novine, pjesme »Jedno veče« i »St.

Helena«, o Friedrichu Wilhelmu IV., kralju Pruske, o

A. Jungu itd. — sve u razdoblju od 1839.—1842. god.

U svim tim člancima Engels nastupa kao mladohegelovac,

politički demokrat, liberalac i revolucionar. Njegova

mržnja prema svemu feudalnom, napudranim perikama

i rokokoovskim salonima izbija na svakom koraku.

Engels pokazuje već tada veliki historijski i politički

smisao za ocjenu pojedinih zbivanja. U članku

o E. M. Arndtu (januara 1841.) on tačno ocjenjuje značenje

1813. godine i oslobodilački rat, ali ne odobrava

mržnju prema Francuzima. Slaže se sa vraćanjem Elsassa

Njemačkoj, ali samo pod tim uvjetom, da se Elzažanima

dade ono, što pod Francuzima imaju, tj. slobodu,

javni život u velikoj državi. Engelsova literarna

saradnja nije bila vezana samo za »Telegraph« nego

je sarađivao i u drugim naprednim publikacijama.

Oktobra 1841. god. odlazi Engels u Berlin na odsluženje

vojnog roka. Njegov dotadašnji misaoni razvitak

logično ga je približio krugu oko Bauera, koji je, kako

smo to već vidjeli, zastupao također jedan oblik hegelovstva.

Engels nije više sreo Marxa u tom krugu, jer

se ovaj već bio vratio u Rajnsku oblast.

Engels je, naravno, postao oduševljeni pristaša toga

kruga i tih ideja, jer je i sam došao u svom razvitku do
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mladohegelovskih pozicija. Prihvatiti stanovište samosvijesti

Engelsu je izgledalo sasvim logično i u skladu

s njegovim borbenim težnjama za preporodom čovjeka

i ostvarenjem slobode. U isto to vrijeme pruska je reakcija,

zabrinuta širenjem Hegelovih ideja, pozvala ostarjelog

Schellinga, da zatre to zmajevo sjeme.

Međutim, nije to bio onaj stani Schelling perioda filozofije

prirode i transcendentalnog idealizma (koji su

već bili u Hegelovoj filozofiji prevladani) nego Schelling

minhenske faze romantičnog misticizma i reakcije,

Schelling tzv. pozitivne filozofije.

Schelling je pokušao da omalovaži Hegela kao svog

učenika, koji je tobože shvatio samo jednu stranu njegove

filozofske zamisli, tako da je filozofija identiteta

bila samo jedna, i to negativna strana cjelokupne te filozofije.

Hegel je, prema njemu, zapao u jednostranost,

što je tu negativnu filozofiju proglasio apsolutnom. Međutim,

Hegel je, kako je to tvrdio Schelling, u nastojanju

da prijeđe granice filozofije identiteta, da prijeđe

potenciju bića — podredio njima i egzistenciju. Ali, filozofija

identiteta nije sistem egzistencije; egzistencija

nije Hegelom uopće dokazana; dokaz egzistencije ne

spada u domen racionalnog, nego iracionalnog.

Engels, koji je odmah otišao da čuje Schellinga, bio

je sav ogorčen Schellingovim omalovažavanjem Hegela

i njegovom mistikom. Odmah šalje jedan članak u »Telegraph

«, decembra 1841. — »Schelling o Hegeiu«, a

kasnije izdaje i brošuru »Schelling i objava; kritika

najnovijeg reakcionarnog pokušaja protiv slobodne filozofije

« (april 1842.) i brošuru »Schelling, filozof u

Kristu«.

Engels tačno uviđa da je Schellingova borba protiv

Hegelova racionalizma pokušaj da se u filozofiji prokrijumčari

religiozna i filozofska mistika. Kant je, pisao

je Engels u članku »Schelling o Hegeiu«, oslobodio umstveno

mišljenje od vremena i prostora, a Schelling još

i od egzistencije. Ali, kako je moguće da jedna potencija,

koja sama nema biće, proizvede to biće? Nikako

drugačije nego iracionalno, te je nužno da Schelling po-
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seže za filozofijom objave, koja treba da spasava egzistenciju.

Nasuprot toj »pozitivnoj filozofiji«, Engels sa svom

svojom mladenačkom žestinom i oduševljenjem ustaje

u obranu Hegelove misli. Naša stvar je, pisao je u istom

članku, da slijedimo tok njegove misli, da branimo

grob velikog učitelja. Sto je pravo, ostaje u vatri sačuvano,

i protivnik nam mora priznati, da nikada nije

mladost tako mnogobrojno jurila našim zastavama, nikad

nisu bili plodna misao, srčanost, osjećanje, talent

na našoj strani kao danas. Mač oduševljenja isto je tako

dobar kao i mač genija.

Još značajniji je za nas rad »Schelling i objava«.

Ne samo da je u njemu Engels dao kratak i jasan pregled

razvoja Hegelove filozofije od njegove smrti kao

i ocjenu te filozofije, nego nam pruža i najbogatiji materijal

za analizu Engelsova tadašnjeg stajališta.

Iz toga je rada očigledno, da je Engels potpuno prišao

mladohegelovcima.

Svaka filozofija, pisao je u tom radu, stavila je sebi

do danas u zadatak da shvati svijet kao nešto razumno.

Sve što je razumno, naravno je i nužno, a sve što je

nužno, treba da bude ili postane stvarnim. To je most

k velikim praktičkim rezultatima najnovije filozofije.

Ako Schelling te rezultate ne priznaje, onda bi s njegove

strane bilo dosljedno da odreče svijetu razumnost.

No on nije imao muškosti da to učini i zato je pretpostavio

da odriče razumnost filozofiji. Najrazličitijim

okolišanjem nastoji da razlikuje razumno od nerazumnog,

odnoseći prvo k spekulativnoj filozofiji, a drugo

»pozitivnoj« filozofiji, koju bi tek trebalo izraditi.

Engels u Schellingovim tezama razotkriva pokušaj

da se uvede vjera u autoritet, mistika čuvstava, fantazije

i dualizam u filozofiju — i protiv toga protestira.

Engels uz put analizira osnovne Schellingove stavove,

razotkriva skolastičke momente u njegovoj pozitivnoj

filozofiji, koja je konačno, satanologijom i ostalim mistikama,

napustila u potpunosti tlo razumnosti. Schellingova

filozofija nije dakle pridonijela nikakvom raz-
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bistrivanju, ona je samo obnovila kršćansku mistiku u

filozofskom ruhu.

Hegelovom filozofijom, kao i njegovim radikalnim

sljedbenicima, nastala je, po Engelsu, nova zora i nova

epoha. Čovječanstvo je čekalo svjetlo — izašlo je sunce.

Svijet, koji je bio tuđ, rastvorio je svoje bogatstvo;

priroda se sve više raskriva, disharmonija i strah su

iščezli.

A ono najviše, najsvjetlije jest »samosvijest čovječanstva

«, to je novi Gral, kako je oduševljeno pisao

Engels, oko čijeg se trona ^okupljaju ljudi i narodi služeći

mu.

Vjera u svemogućnost ideje, u pobjedu vječite istine

jest uvjerenje mladog Engelsa. A ideja samosvijesti čovječanstva

jest onaj čudesni feniks, koji stvara sebi lomaču

iz najdragocjenijeg, što u svijetu postoji, i iznova

se pomladivši, opet ustaje iz plamena, koji je uništio

starinu. Mi ćemo se boriti za tu istinu. Dan velike odluke,

dan bitke naroda približava se, i pobjeda će biti

iza nas — tako je doslovno izražavao mladi Engels svoje

oduševljenje, svoju borbenost, duboki humanizam

mladića, koji je čvrsto odlučio da čitavog sebe dade i

žrtvuje u toj borbi za oslobođenje čovjeka.

Veoma je kratko vrijeme proteklo od tih dana, i Engels

je već uspio da prevlada mladohegelovsku apstraktnost

i idealizam, zasnovavši revolucionarnu misao, svoj

humanizam na čvrstim materijalističkim temeljima. Taj

preokret je uvjetovalo nekoliko momenata.

S jedne strane, ideje socijalizma i komunizma su tih

godina već prodirale u zaostalu Njemačku. Za vrijeme

njegova vojnikovanja izašla je knjiga Lorenza Steina

0 socijalizmu i komunizmu u tadašnjoj Francuskoj; u

to vrijeme već imamo Börneov prijevod Lammenaisa,

Rochausov kritički prikaz Fourierove teorije o društvu,

a i glavno Weitlingovo djelo, tako da su neki, npr.

Moses Hess, već prilazili socijalizmu, stavljajući Saint-

-Simona uz bok Hegelu.

Oktobra mjeseca 1842. god. odlazi Engels iz Berlina

1 na putu za Barmen (svoje rodno mjesto) zaustavlja
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se u Kölnu da posjeti redakciju »Rajnskih novina«. Tu

upoznaje M. Hessa, i razgovori s njim, čini se, ostavili

su duboki utisak na Engelsa. Kada je novembra 1842.

odlazio u Manchester da radi kao činovnik tvrtke Erment

et Engels, navratio je ponovo u Köln i prvi se

put susreo s Marxom, tada glavnim urednikom spomenutog

lista, koji se upravo nalazio u raspri i raskidu

s berlinskim krugom. Taj prvi susret dvaju budućih

velikana i nerazdvojnih drugQva prošao je dosta hladno.

Ono što je s druge strane naročito djelovalo da Engels

izvrši radikalni preokret u svojim koncepcijama o

društvu i filozofiji, jest njegov odlazak u Englesku.

Sto je za Marxa bila Francuska, to je za Engelsa

bila Engleska. Odjednom se našao licem u lice s jednom

novom društvenom stvarnošću. U usporedbi s Njemač\*

kom, Engleska je bila već razvijena industrijska zemlja,

s jasnom klasnom diferencijacijom, većim društvenim

slobodama, radničkim pokretom (čartizam), koji

je imao i svoje novine i štampu. Jednom riječi, Engleska

je pružala sliku industrijskog kapitalizma, sa svim

nužnim i popratnim pojavama.

Engels je odmah počeo slati dopise u »Rajnske novine

« i u **»Svajcarskog** republikanca«. Osnovno što ga

interesira, jest borba partija i pitanje revolucije. On

odmah uviđa da u borbi između **vigovaca** i torijevaca

nisu bitni nikakvi principi, nego da se tu radi samo o

konfliktu materijalnih interesa. On uviđa, da industrija

obogaćuje jednu zemlju, ali stvara i klasu, koja ništa

ne posjeduje, apsolutno siromašne, koji žive od šake

u ustima. Toj klasi već pripada treći dio, pa čak i polovica

svih Engleza.

Engels je nevjerojatno brzo ušao u suštinu pitanja.

On je uvidio, da svaki ekonomski poremećaj baca dotičnu

klasu u stanje gladi i potpune bijede i da je nužna

posljedica takova stanja — revolt masa.

On prati akcije čartista i kritički se odnosi prema

njihovu pokušaju da štrajkom realiziraju svoju čartu.

Revolucija mirnim putem je nemoguća, pisao je Engels

u dopisu »Rajnskim novinama«. Samo nasilni preokret
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postojećih neprirodnih odnosa, radikalno obaranje plemićke

i industrijske aristokracije može poboljšati materijalni

položaj proletarijata. Engleze još zadržava, mislio

je Engels, svojstveno poštovanje zakona, ali je revolucija

za njih neizbježna. I kao u svemu, što se provodi

u Engleskoj, i tu će revoluciju započeti i proizvesti

interesi, a ne principi, tj. revolucija će biti socijalna,

a ne politička.

To je Engels pisao već krajem 1842. god., neposredno

nakon dolaska u Englesku. •

U dopisima »Svajcarskom republikancu« iz 1843. godine

Engels nastavlja s izučavanjem tih problema i konstatira,

da su u Engleskoj partije identične sa socijalnim

stupnjevima i klasama, da su torijevci identični

s plemstvom i bigotnom, strogo ortodoksnom frakcijom

visoke crkve, da se vigovci sastoje od fabrikanata i trgovaca,

a da čartizam ima svoju jakost u radnicima.

Ne samo to, nego je njemu tada već jasno, da, što

dublje stoji jedna klasa u društvu, što je »neobrazovanija

« u običnom smislu riječi, to bliže ona stoji napretku,

to više ima ona od budućnosti.

Otkriće svih tih činjenica bilo je Engelsu sasvim dovoljno

da napusti svoj dotadašnji apstraktni idealizam

i da princip humanizma, princip i zahtjev oslobođenja

čovjeka zasnuje konkretno historijski, tj. materijalistički.

Zaključci su bili jasni: osnovu političkih partija

treba tražiti u klasnim odnosima, ekonomski interesi su

primarni u klasnoj borbi, a ne nekakvi principi van

tih interesa, protivrječnost i nečovječnost kapitalizma

može riješiti samo ona klasa, koja je utjelovljenje te

degradacije, a to je proletarijat.

Suštinu protivrječnosti kapitalizma treba dakle tražiti

u protivrječnostima kapitalističke ekonomike. Tako

Engels, postavši tada već materijalist i socijalist, započinje

studij buržoaske političke ekonomije i samog društva,

da u svom radu »Nacrt za kritiku nacionalne ekonomije

«, (vidi tekst) pokuša dati prvu skicu takve

jedne kritike, koju je kasnije Marx s pravom nazvao

genijalnom.
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Taj spis i »Položaj Engleske«, u kojeirç se osvrće na

Carlylea, poslao je redakciji »Njemačko-francuskih godišnjaka

«, tako da izlazi u prvom broju toga časopisa

zajedno sa spomenutim Marxovim radovima.

Ovaj datum označava bitni, sadržajni, • premda samo

duhovni, idejni susret Marxa s Engelsom.

Dva bivša mladohegelovca su sa zadovoljstvom mogli

konstatirati, da se nalaze na istom putu razvitka, da

su dapače već došli, svaki na svom materijalu i svaki

na svoj izrazito specifičan način, do istih i sličnih rezultata.

Marx je u »Jevrejskom pitanju« i »Kritici Hegelove

filozofije prava« došao do zaključka, da će se ljudska

emancipacija tek onda provesti, kada čovjek organizira

svoje snage kao društvene snage i tako realizira svoje

generičko biće; da je proletarijat klasa, koja treba da

ostvari tu misao filozofije o oslobođenju čovjeka, tj.

socijalizam.

Engels dolazi do istog rezultata. On je sve protivrječnosti

kapitalizma izveo iz jedne jedine i osnovne

kategorije: privatnog vlasništva. Karakter trgovine kao

legalne prijevare, konkurenciju, hiperprodukciju, krize,

centralizaciju kapitala, poraznu kritiku Malthusove

teorije, kritiku osnovnih kategorija buržoaske političke

ekonomije — sve je to Engels genijalno izveo iz

suštine građanskih odnosa, tj. buržoaskog privatnog

vlasništva.

Konstatirajući da takvo stanje neminovno dovodi do

nenormalnih društvenih odnosa, do rastuće bijede i nezaposlenosti,

zaključuje, da sve to nužno mora prouzročiti

socijalnu revoluciju o kakvoj školska učenost ekonoma

niti ne sanja (vidi tekst).

Jedini izlaz iz takvog stanja za Engelsa je prijelaz u

socijalizam, dokidanjem privatnog vlasništva. Producirajte

sa sviješću, dovikuje Engels, kao ljudi, ne kao

raspršeni atomi bez generičke svijesti, i vi ste van svih

tih umjetnih i neodrživih suprotnosti.

Ono što, dakle, karakterizira Engelsa u tom periodu

jest: definitivni prijelaz na materijalizam (premda još
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neizgrađen i pod utjecajem Feuerbachfi), definitivno

prihvaćanje komunizma kao i sagledavanje nasuprot

utopistima i sitnoburžoaskim socijalistima, da se socijalizam

kao teorija mora sjediniti s borbom radničke

klase.

Ti stavovi su očigledni kako iz spomenutih članaka

iz »Njemačko-francuskih godišnjaka«, tako i iz jednog

članka o položaju Engleske, koji je štampao u pariškom

»Vorwärtsu«.

U članku »Položaj Engleske« (vidi tekst) on izričito

naglašava, otkrivajući svoj stav, da su u Engleskoj samo

radnici, parije stvarno respectabel, uprkos njihove

surovosti i demoralizacije. Spas Engleske dolazi samo

od njih i jedino oni imaju budućnost.

Engels je, poput Marxa, prilazio svim tim pitanjima

s jednog razvijenijeg stajališta, izgrađenog na velikoj

baštini njemačke klasične filozofije. Zato, kao i Marx

nasuprot Francuzima, i Engels se kritički odnosi prema

engleskim socijalistima. On priznaje njima historijsku

opravdanost, ali ne opravdava njihovu skučenost, jednostranost,

ostajanje na uskom prakticizmu. Njegova

kritika je usmjerena protiv takve socijalne filozofije,

koja postavlja nekoliko stavova kao svoj konačni rezultat

i misli da je time stvar završena. Naprotiv, naglašava

Engels, nisu nam potrebni toliko goli rezultati

koliko studije, saznanje razvitka, kojim se do njih došlo.

Jednom riječi, engleskim socijalistima nedostaje dijalektika,

kako bi pomoću nje shvatili sve one razvojne

momente, koji su neophodno potrebni za stvaranje i

realizaciju postavljenih zaključaka, kao i to, da bi i

same zaključke shvatili kao premise daljega razvitka.

Tako je, u osnovnim linijama, izgledao misaoni i

politički razvitak mladoga Marxa i Engelsa do 1844.

godine, tj. do onog razdoblja, u kojem oni već stvaraju

kao materijalisti i socijalisti, od kada započinje

već neposredno izgrađivanje dijalektičkog i historijskog

materijalizma. Radovi štampani u ovoj knjizi označuju

taj osnovni put.
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Prikazana prošlost, period mladenaštva, unutarnjih

borbi i traženja — već se nalazio iza njih, premda još

nije bio definitivno završen. Ono što je toliko karakteristično

za obojicu, jest ona duboka ljubav za čovjeka,

kojom su bili prožeti, kao i odlučnost i samoprijegor

da se čitavi posvete borbi za čovjeka i njegovo

oslobođenje.

Nisu se oni samozadovoljno uspavljivali apstraktnim

humanizmom mladohegelovaca i Feuerbacha, nego su

bili stvarno zainteresirani da dođu do konkretnih rezultata.

Pa kada su se sukobili s takvim činjenicama

stvarnosti, čije bi nepriznavanje ukazivalo na druge

neke posebne interese, koji prevladavaju nad formalnim

izjavama i stavovima (što je tako čest slučaj u historiji)

— oni su odlučno odbacili gole apstrakcije, da bi se ravnali

prema konkretnoj stvarnosti. Ako su bili zainteresirani

za konkretno ostvarenje humanizma, a to su oni

bili, onda su i konkretnu historiju, konkretne historijske

cinjenice pretpostavili spekulativnim dedukcijama i

apriorizmu.

Samo taj duboki humanizam i potpuna riješenost da

ga se u historiji ostvari, bez obzira na lične teškoće

poraze i odricanja, bez obzira na potrebu radikalnog

razračunavanja- s dotadašnjom svojom filozofskom savjesti,

kao i genijalnost da se sve to izvrši — jest onaj

bitan subjektivni moment, koji nam uza sve postojeće

objektivne momente tumači Marxovo i Engelsovo usvajanje

komunizma. Mnogi su njihovi drugovi i kolege

jednostavno prihvatili postojeće stanje i organizirali

svoj udoban porodični život, blagoslovljen naučnom ili

političkom karijerom i zvaničnim počastima. Sve je to

bilo moguće i njima, pa i više, s obzirom na njihove sposobnosti.

Ali, oni su pretpostavili tegoban i veliki rad

na utiranju putova čovjekova oslobođenja svim tim pogodnostima,

koje su uvijek rezultat spremnosti, da se

čovjek odreče mnogo čega ljudskog.

Da bi se sve to izvršilo, nedostajale su još mnoge

teorijske jasnoće. Obadva mlada mislioca spoznali su,

da je ekonomski moment bitan u historijskom zbiva-
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nju. Engels je konkretnije nastavio da istražuje, na osnovi

spoznatih činjenica, prvenstveno situaciju u Engleskoj,

njezinu industrijsku revoluciju i položaj radničke

klase. Rad, koji je bio objavljen u ljetu 1845. god.

(»Položaj radničke klase u Engleskoj«) pokazuje da je

Engels materijalistički pristupao objašnjavanju historijskog

razvitka, u ovom slučaju na materijalu Engleske.

On je, konzekventno tome, objasnio proletarijat kao

nužnu dijalektičku antitezu buržoazije i pretpostavio

ostvarenje socijalizma samo u borbi radničke klase. Socijalizam

je za Engelsa samo nuždan rezultat najnovijeg

historijskog razvitka, a klasa, koja ga može ostvariti,

jest proletarijat.

Ta knjiga bila je u ono vrijeme epohalna ne samo

po golemom i brižljivo sakupljenom materijalu, koji je

pokazivao drugu, mučnu stranu kapitalizma, nego i po

tome što je na jednom konkretnom zadatku primijenio

jedan nov način tumačenja historijskog razvitka, što

je proletarijatu otvarao stvarne i nove perspektive!

Marx je nastavio da teorijski izgrađuje novi pogled

na svijet. U centru pažnje mu je bio još problem otuđenja

i nužnost prevladavanja Feuerbachova antropologizma.

Otkriti stvarnu osnovu čovjekova otuđenja kao

i zakone te osnove — bio je prvenstveni zadatak, koji

je Marx postavio. Spoznavši da je ekonomsko područje

osnova i čovjekova otuđenja i ostalih historijskih fenomena,

naumio je da to pitanje detaljno analizira i napiše

nekoliko radova, u kojima će osvijetliti probleme

prava, filozofije, morala itd. Rad, koji je ostao samo

u rukopisu i koji je prvi put štampan tek u ovom stoljeću

(»Ekonomsko-filozofski manuskripti«, 1844. god

— vidi tekst) ostao je kao nedovršeni dokumenat Marxova

načina istraživanja i mišljenja, hvatanja u koštac s

pitanjima, koja su ga mučila i koja su bila presudna za

definitivno oblikovanje novog nazora na svijet.

Shvativši čovjeka konkretno historijski, Marx je u

tom djelu na mnogim mjestima dao napomene, koje

nam govore, kako treba pristupati proučavanju čovjekove

kako materijalne, tako i duhovne historije. I sama
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biološka struktura čovjeka doživljava promjene (da ne

govorimo o psihičkoj), prvenstveno zahvaljujući čovjekovu

socijalnom karakteru (posebnom generičkom biću

čovjeka). Specifičnost generičkog bića čovjeka ogleda

se u prvom redu u njegovoj svjesnoj i radnoj, praktičkoj

djelatnosti kao osnovi čovjekove egzistencije i čovjekova

razvoja. S druge strane, nezamisliv je čovjekov

društveni razvoj bez odgovarajućeg misaonog, teorijskog

razvitka. Ali, razvitak spoznaje, a to je ono epohalno

u tom spisu, nije nikakav izolirani, apstraktni

rezultat ljudske svijesti, nego dijalektičko jedinstvo

prakse i teorije, u kojem konkretna, čulna praksa ima

prioritet.

Ovi momenti, obrađeni mjestimično u tom spisu a

godinu dana kasnije pregnantno izraženi u poznatim tezama

o Feuerbachu, označuju stvarni prelomni momenat

u razvitku filozofije. Apstraktivizam i kontemplativnost

kako dotadašnjeg materijalizma, tako i idealizma

ovim su stavovima bili prevladani. Marx je dao

teorijsku osnovu, da se konačno skine tajna s toga izvora

duhovnih i materijalnih profita svih vrsta idealizama

i religija. Ako se čovjekovo mišljenje razvija u

suglasnosti s njegovim praktičkim preobražavanjem prirodne

i društvene stvarnosti, onda je čovjek sam i stvaralac

sama sebe. Najviši oblik postojanja prirode ima

konkretno objašnjenje u ljudskoj praksi.

To su osnovni problemi, kojima se Marx bavi u tom

spisu, dotičući i osvrćući se uz put i na mnoge druge

a prvenstveno na probleme Hegelove filozofije i na njegovu

»Fenomenologiju«, koja je za pitanje otuđenja

Hegelovo fundamentalno djelo.

Međutim, time socijalizam još nije dobio konačnu

teorijsku zasnovanost. Postojao je još krupan posao -

otkrivanje zakona historijskog razvitka.

Dalja etapa u tom misaonom razvitku Marxa i Engelsa

čini djelo »Sveta porodica« (1844/45).

Njihovi nekadašnji bliski prijatelji i sumišljenici,

braca Bauer i krug oko njih, nisu dalje otišli od filozofije

samosvijesti, pretvorivši tu samosvijest u kri-
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tičku kritiku, koja je tobože uzvišena nad profanom

masom i kao takva osnovni faktor historijskog razvitka.

Pokušavajući ujedno da kritiziraju Marxov i Engelsov

tadašnji stav, oni su negativno djelovali naročito

na intelektualne krugove u Njemačkoj. Marx se složio

s Engelsom, koji je bio krajem augusta 1844. na proputovanju

kroz Pariz za Njemačku, da im odgovore.

Glavni dio djela napisao je Marx. Premda je pisao

li polemičkom duhu, Marx je na mnogim stranicama

pokazao, da je koncipiranje materijalističkog shvaćanja

historije ušlo u završnu fazu.

Marx već naglašava, da su zakoni ekonomskog razvitka

osnovni zakoni razvitka društva, ne potcjenjujući

idejne faktore i potkrepljujući to primjerima. U tom

djelu daje izvanredno jasnu materijalističko-dijalektičku

analizu suprotnosti buržoaskog društva, ukazujući

da pitanje socijalizma nije stvar dobre volje, nego historijske

nužnosti rješenja protivrječnosti kapitalističkog

načina proizvodnje.

Radilo se o tome, da se sve te misli još nadopune

novim stavovima, tačno diferenciraju i sintetiziraju u

jednom sistematskom djelu.

Engels se nalazio u Njemačkoj, a Marx je morao početkom

1845. god. da seli u Belgiju zbog izgona, što ga

je dobio od francuske vlade. Ta godina je i godina definitivnog

sazrijevanja onog tumačenja historijskog razvitka,

kojim je Marx toliko zadužio čovječanstvo.

Kada je Engels uskoro otputovao k Marxu, naišao

je na svršen posao. U to razdoblje padaju poznate teze

o Feuerbachu i pripreme da definitivno raščiste, kako

su sami govorili, sa svojom filozofskom savješću.

Djelo, koje su tada započeli, a završili u jesen 1846.

god. jest poznata »Njemačka ideologija«. Prvi dio tog

djela (vidi tekst) je najvažniji, te ujedno označuje završne

momente izgradnje materijalističkog shvaćanja

historije. Već je tu postavljena i osnovna terminologija,

a i sam rad ide, premda nedovršen, u najljepše Marxove

i Engelsove radove. Time je u osnovnim linijama

bio završen onaj pogled na prirodu i drštvo, koji će

im kasnije tako plodno poslužiti u njihovoj naučnoj

i društvenoj djelatnosti uopće, a koji je nedugo iza

ovih djela bio primijenjen u Marxovoj »Bijedi filozofije«

(1847), Engelsovim »Principima komunizma« (1847) i

remek-djelu naučne proze — »Manifestu komunističke

partije« (1848).

Tako je izgledala, u najkraćim crtama, geneza dijalektičkog

i historijskog materijalizma, dana u djelima

štampanim u ovoj knjizi, kao i prethodni razvitak koji

su Marx i Engels prešli prije toga.

Svijetao je to i velik put, koji svojim primjerom i

rezultatima nadahnjuje i nadahnjivat će sve one, kojima

interes\*i uzvišeni ciljevi čovjeka leže na srcu. A

takvih je svakim danom sve više.

Svaki uspješan korak na tom putu, pa tako i ova

naša današnja veličanstvena borba, besprimjerna u analima

historije, označuje doprinos realiziranju tih velikih

i humanih misli, kojima su Marx i Engels žrtvovali

sav svoj um i sve svoje snage.

Historija se i ne stvara drugačije nego u etapama,

naporom i žrtvama. Ali, ono što nam Marxova i Engelsova

misao omogućuje da kategorički ustvrdimo, a što

čovjeku daje samopouzdanje i zadovoljštinu — jest

spoznaja, da je svaki učinjeni progresivni napor korak

dalje čovjekovoj slobodi i neizbrisivo djelo čovjekove

veličine.

*Januar 1953.*

*Dr Predrag Vranick\**

**PREDGOVOR DRUGOM IZDANJU**

Prvo izdanje ovih radova izašlo je 1953. god, u jeku

napora jugoslavenskih marksista i svih naših naroda

da našem socijalističkom kretanju dadu odgovarajući

humanistički sadržaj i time prevladaju početne faze

socijalističkog razvoja, kao i birokratsko-etatističke koncepcije

socijalizma, do danas veoma rasprostranjene u

svijetu. Socijalizam je u biti proces oslobađanja od raznih

oblika ljudske alijeniranosti, pa i one koja ima oblik

državno-najamnog odnosa, bez obzira o kakvoj se

državi radi.

Upravo zato su i ovi Marxovi i Engelsovi spisi toliko

značajni za razumijevanje tih problema i ujedno

tako pozitivno primljeni od svih onih, koji se kod nas

intenzivnije i dublje interesiraju ne samo za ekonomske

i političke, nego i filozofske pretpostavke i smisao

borbe za socijalizam i novog čovjeka.

U ovim svojim ranim radovima, naročito od 1844.

do 1846. god. Marx i Engels su svojom koncepcijom

prakse, alijenacije, revolucije i socijalizma izvršili najradikalniji

preokret u interpretaciji i razumijevanju historije

i čovjeka. Zato je i taj novi aspekt na probleme

humanizma jedna od centralnih tema, pa nam zbog toga

i može biti jasno zašto je otkrivanje tih spisa (naročito

Manuskripata iz 1844. god.) početkom tridesetih godina

ovog stoljeća izazvalo oduševljenje kod onih marksista

koji su u socijalizmu vidjeli radikalnu humanizaciju

ljudskih odnosa i zašto su, naprotiv, staljinski ideolozi

etatizma ili prešućivali ili proglašavali mnoge od ovih

spisa nezrelim produktima i apstraktnim hegelijanstvom
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Nastala je i bogata literatura i kod marksista i kod

građanskih filozofa o pitanju gdje treba tražiti pravog

Marxa. Dok su oni, koji su stavljali naročiti akcent na

humanističku problematiku vidjeli u »mladom Marxu«

pravog Marxa, drugi su u »starom Marxu« vidjeli pravog

Marxa.

I jedni i drugi su stvar rješavali jednostrano. Marxov

i Engelsov razvitak, naročito od onog perioda kada

su postali materijalisti i komunisti, sačinjava jedinstvenu

cjelinu unutar koje .su jedni momenti pretpostavke,

a drugi razrađenije konsekvencije, i gdje su jedna te

ista pitanja sa jednih te istih stajališta rješavana na

raznim znanstvenim i problematskim planovima. U mladom

periodu više na filozofskom, a kasnije više na ekonomskom

i političkom. A ono što je kod toga najhitnije

— njihovi osnovni pogledi na historiju, na čovjeka, na

smisao i karakter njegova oslobađanja isti su u cjelokupnom

tom razdoblju njihova života, bez obzira da li ga

rješavaju u smislu da je »dokidanje proletarijata nemoguće

bez ostvarenja filozofije« (1844), da je dokidanje

»ekonomske alijenacije« pretpostavka oslobađanja čovjeka

i na drugih područjima njegova života (1844) ili u

smislu dokidanja »fetišizma robe, dakle i novca« (1867)

ili »odumiranje države« i »asocijacije slobodnih proizvođača

« (70-e godine).

Humanistička crta Marxova i Engelsova misaonog i

praktičkog djela je crvena nit njihovih napora. Tom

stranom svoje ličnosti prevladavali su ograničeni, apstraktni

humanizam građanskog demokratizma koji im

je postao nedostatan za rješavanje novih pitanja, u prvom

redu egzistencije i perspektive proletarijata, onih

pitanja koja su na poprištu historije postajala sve akutnija.

Svojim misaonim dostignućima dali su ne samo

nove temelje za shvaćanje čovjeka, nego i novu koncepciju

humanizma, koja je već od tada bila i ostala

nerazdvojno vezana s praktičkom, revolucionarnom borbom

radničke klase i ostalih socijalističkih .snaga. Prema

tome, Marx i Engels već u tom periodu nisu za-
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stupnici nekog sitrioburžoaskog i apstraktnog humanizma,

nego revolucionarnog, socijalističkog. Revolucionarnog

po tome što za njegovo ostvarivanje radikalno traže

i promjenu društvenih odnosa, svih onih odnosa u

kojima je »čovjek poniženo, ugnjeteno, napušteno, prezreno

biće« (1844).

A to žnači i u samom razvoju socijalizma mijenjanje

i odumiranje svih onih ekonomskih, političkih, pravnih

i ideoloških instancija u kojima na bilo koji način i u

bilo kojem obliku i intenzitetu pérzistiraju takvi dehumanizirani

odnosi.

Marx komunizam, materijalizam, dijalektike, humanizma,

samo je jedan, naravno, u raznim svojim razvojnim

etapama oa kojih ni jedna ne negira drugu,

nego je samo prevazilazi s obzirom na dubinu i širinu

zahvata pojedinih tema i pojedinih znanstvenih i historijskih

područja. U tom smislu ovi rani radovi, koje

datiramo od kraja 1843. do kraja 1846. god. neophodni su

ne samo za razumijevanje geneze marksizma, nego i nekih

bitnih filozofskih i socioloških strana kojima su

se u kasnijem razvoju Marx i Engels manje bavili.

Drugo izdanje ovih radova razlikuje se od prvog po

tome što smo uvrstili neke nove manje radove, a Engelsov

spis »Principa komunizma« izostavili, jer ulazi u

jednu novu posebnu ediciju.

Marxova polemika »Kritičke primjedbe uz članak

»Pruski kralj i socijalna reforma. Od jednog Prusa««

izašao je u njemačkom emigrantskom listu »Vorwärts«,

7. i 10. augusta 1844, a napisan je kao kritički osvrt na

jedan članak A. Rugea, Marxova bivšeg suradnika i

suizdavača »Njemačko-francuskih godišnjaka«. Marx je

tada već bio prekinuo s Rugeom, koji nije mogaio da

misaono i politički prevlada svoje građanske hprizonte.

Povod ovim kritičkim primjedbama bio je Rugeov članak

i potpis koji je ukazivao da ga je pisao »jedan

Prus«. Od viđenijih emigranata samo je Marx bio pruski

građanin, pa nije imao volje da natovari sebi na

leđa nešto što nije bilo njegovo, niti se s tim slagao.

Treba imati u vidu da je pruska vlada tražila od fran-

3 Rani radovi
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cuske vlade hapšenje Marxa, što je nakon nekoliko mjeseci

od ovog događaja završilo Marxovim izgonom iz

Francuske. Članak je ujedno interesantan, jer je pisan

upravo u vrijeme kada je Marx studirao i pisao o značajnoj

i poznatoj problematici koja je postala pristupačna

tek u kasnije izdanim »Manuskriptima iz 1844«,

tako da se i u članku reflektiraju neki problemi i stavovi

iz tih Marxovih preokupacija.

Nadalje, smatrali smo neophodnim da uvrstimo, u

novoj redakciji, i znamenite Marxove »Teze o Feuerbachu

«, iako su one već često kod nas publicirane, jer

predstavljaju najvažniji teoretski dokumenat ne samo

iz tog perioda, nego i u cjelokupnoj suvremenoj filozofijskoj

literaturi uopće. U njima je, na nenadmašivo

pregnantan i dubok način, dana, kako je s pravom Engels

naveo povôdom njihova objavljivanja (1888), »genijalna

klica novog pogleda na svijet.«

Uz »Teze» uvrstili smo i nekoliko kratkih skica i

planova Marxovih i Engelsovih, koji nam daju uvid

u tadašnje njihove preokupacije, namjere i stavove, koje

su većim dijelom i razradili u kasnijim djelima.

U prvom redu se radi o Marxovoj skici »Hegelove

konstrukcije Fenomenologije« — čija je razrada došla

do izražaja u »Svetoj porodici« i »Njemačkoj ideologiji

«. Nadalje o jednoj Marxovoj skici pod naslovom

»Građansko društvo i komunistička revolucija«, koju

Marx nije razradio u posebno djelo. Treća Marxova

skica »Iz L. Feuerbacha« u izvjesnom smislu je plan

Marxova djela »Njemačke ideologije«, i, konačno, četvrti

dodatak predstavljaju Engelsove kritičke primjedbe

na Feuerbachovu filozofiju.

Na kraju smo uvrstili Marxovo pismo P. V. Annenkovu

04 28. decembra 1846. god. koje, zajedno s »Njemačkom

ideologijom«, koja je završena u istoj godini,

pokazuje da su Marxove i Engelsove ,osnovne koncepcije

o historiji i čovjeku bile već tada završene. Materijalističko

shvaćanje historije je u njima izraženo

već na veoma jasan i eksplicitan način, pa bismo mogli

upravo konac 1846. i smatrati kao završetak onog
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perioda koji je uSao u literaturu kao »rani period« ir

prema tome, kraj perioda »ranih radova«.

Svi ovi rani radovi su ponovo redigirani prema poslijeratnim

njemačkim izdanjima: »Die heilige Familie

und andere philosophische Frühschriften« Berlin 1953,

»Die deutsche Ideologie«, Berlin 1953. i »Kleine ökonomische

Schriften«, Berlin 1955.

Napominjemo da je u kolacionlranju s ovim najnovijim

izdanjima učinjeno i nekoliko ispravaka koje mijenjaju

i smisao pojedinih rečenica, jer smo smatrali,

naročito kod »Manuskripata«, da je dešifriranje u ovim

novijim izdanjima na nekim mjestima bilo uspješnije.

*Novembar 1960.*

*Dr Predrag Vranicki*

**3\***

**PREDGOVOR TREĆEM IZDANJU**

Pojava ranih radova Marxa i Engelsa pred više od

jednog decenija bio je svakako značajan datum u razvoju

naše kulture. Može se, mislim, sa sigurnošću reći

da je ova edicija jedna od najznačajnih u našoj prevodilačkoj

literaturi. Ona je, kako sam to spomenuo i u

prva dva predgovora, koincidirala sa historijskim naporima

jugoslavenskih komunista i naroda da se vrati

socijalizmu njegov duboki humani sadržaj i da se

ujedno otkriju sve one značajne dimenzije Marxove

i Engelsove misli koje u staljinizmu uopće nisu došle

do izražaja.

Kad se jednom bude pisalo o sudbini ovih rukopisa,

bit će to osvjetljavanje jednog interesantnog kulturno-

-historijskog fenomena. Vidjet će se da određene značajne,

pa čak i epohalne misli, mogu plodno i historijski

djelovati samo onda kad je i to historijsko tlo plodno.

Vidjet će se da pojedine misli, djela i cjelokupne

koncepcije cirkuliraju u određenim historijskim ambijentima

koji su za te koncepcije u potpunosti neosjetljivi,

iako se one tiču upravo tog društva i tog historijskog

momenta.

U staljinskom periodu, kao i današnjem kineskom,

ljudi su imali u rukama i Marxa i Engelsa i Lenjina

i mnoge druge značajne marksiste, ali je intelektualna

rezonancija postojala samo za određene stavove i koncepcije,

nikad za njihovu misao u cjelini, a prvenstveno

nikad za njihov duboki i realni humanizam koji je

srž i okosnica njihove misli i djela.

Svi ovi rani radovi bili su tako faktički prezentni,

ali ne misaono i doživljajno, sovjetskoj javnosti već kra-
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jem dvadesetih godina i u tridesetim godinama kada

se objavljivalo cjelokupno izdanje Marxovih i Engelsovih

djela na ruskom i njemačkom jeziku. I dok su

pojedini marksisti i nemarksisti, ali humanistički orijentirani

mislioci, tridesetih godina oduševljeno prihvatili

ove radove, naročito manuskripte iz 1844. god. (jer

su drugi radovi bili uglavnom i poznati) sovjetska marksistička

misao prolazila je pored njih kao pored nekih

mladenačkih grijeha, prisiljena i napokon saživljena

sa sedam crta marksističke filozofije. Kada se filozofija

svede na nekoliko crta, onda ona postaje suvišna. Ali i

stvarnost koja ne treba filozofiju, misao o svom smislu,

i sama pokazuje da je lišena dubljeg historijskog smisla.

Posljedice ovakvog odnosa prema ovim rukopisima

ogledaju se i u novom, drugom izdanju sabranih djela

Marxa i Engelsa na ruskom i njemačkom jeziku, gdje

su upravo ovi rukopisi (baš manuskripti iz 1844 god. kao

i neki drugi radovi) izostavljeni i izdani kao suplement.

(zasad samo na ruskom jeziku, a na njemačkom je u

pripremi). Samo još jedan dokaz, kao što se vidi i iz

pokušaja interpretacije ovih spisa, da se ni danas ne

sagledava sav izvanredan domašaj ovih misli, bez kojih

zapravo nema ni potpunog razumijevanja ne samo geneze

Marxovih i Engelsovih koncepcija, nego ni njihovih

kasnijih djela.

Ako izuzmemo značajne pojedince marksiste, pa čak

i neke nemarksiste, koji su već tridesetih godina odmah

sagledali izvanredno značenje ovih radova, masovnije

dosizanje Marxove i Engelsove integralne misli najdublje

i najsvestranije se odvijalo u redovima jugoslavenskih

marksista i u teoriji i u praksi. Revolucija i

četrdesetiosma svakako su kod toga bili prijelomni događaji.

A od tada, naša društvena praksa, s jasnom orijentacijom

na strukturiranje društva na osnovi samoupravljanja

radnog čovjeka, političko-soeiološka misao

u kritičkom odnosu prema etatizihu i birokratizmu, te

filozofska u kritičkoj analizi fenomena alijenacije i problematike

historije i čovjeka — da spomenem na svim
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ovim područjima samo najvažnije i najhitnije probleme

— označavaju produžavanje i realiziranje najizvornije

Marxove i Engelsove misli, historijski fenomen od prvorazrednog

značenja. Upravo je zato i tolika historijska

odgovornost jugoslavenskih marksista

Ovo treće izdanje uglavnom se ne razlikuje od drugog.

Jedino smo dodali Marxovim tezama o Feuerbachu

i Engelsovu redakciju ovih teza, koja se često objavljuje

samostalno, pa će tako čitaoci moći da usporede obadvije

verzije.

Osim toga, svi radovi su ponovno kolacionirani prema

originalima navedenim u prethodnom predgovoru

kao i prema najnovijem Dietzovpm izdanju sabranih

djela. Kako još nije objavljen prije spomenuti suplement

na njemačkom jeziku, manuskripte smo kolaoionirali

prema Dietzovom izdanju iz 1953. i 1955. god. i izvršili

određena poboljšanja.

*Septembar 1966.*

***Dr Predrag Vranicki***

**RANI RADOVI
Karl Marx i Friedrich Engels**

Iz predgovora (*okruženje u kojem nastaju rani radovi*):

* Pruska proživljava duboku unutrašnju krizu, dolazi do reformi koji mjenjaju proizvodne odnose na selu, građanska klasa zainteresirana za ukidanje kmetstva
* Njemačka imala iza sebe svoju klasičnu filozofiju (Hegel) , Marx prihvaća Feuerbachov materijalizam, Feurbachu nedostaje konkretnosti historičnost-njegova filozofija religije je zasnovana usko psihološki i antropološki

Rani radovi su sastavljeni od više rukopisa:

1. Marxova pisma Rugeu 1843. God.

Rasprava o Pruskoj, o kritikama i kritičarima

1. Marxov prilog jevrejskom pitanju 1843. God.

Politička emancipacija, državna politika, SAD, krščanska država-nije država jer je religija imaginarna i poziva na nestvarnost, demokratska država je zbiljska država; „privilegij vjerovanja jest čovjekovo opće pravo“; „sloboda je činiti sve što drugome ne škodi“;

1. Marxov prilog kritici Hegelove filozofije prava

Kritika religije, politika Njemačke, filozofija „Emancipcija Njemačke jest emancipacija čovjeka“; „proleterijat je srce, a filozofija glava emancipacije“

1. Engelsov nacrt za kritiku nacionalne ekonomije

Tek sa razvijanjem slobodne trgovine prevlada ekonomija privatnog vlasništva

-**ZEMLJIŠNA NAJAMNINA** je odnos između plodnosti zemljišta (prirodna strana+čovjekova obrada) i konkurencije;

-Zemljoposjednik pljačka jer monopolizira zemlju; dok postoji privatno vlasništvo sve se svodi na konkurenciju;

-suprotnost konkurenciji jes monopol, konkurencija počiva na interesu, a interes opet proizvodi monopol

-Engleska (istovremena bijeda i bogatstvo)

* Prenaseljena zemlja (prekomjerno stanovništvo je povezano sa prekomjernim bogatstvom; stanovništvo je preveliko tamo gdje je prevelika proizvodna snaga uopće;

-Engels tvrdi da je Malthausova ekonomska teorija zapravo ekonomski izraz za religijsku dogmu o proturječnosti duha i prirode, pokvarenosti obje; -„*Kako narod može umrijeti od gladi pored samog izobilja?*“

* Veliki kapital i veliki zemljoposjed gutaju mali kapital i mali zemljoposjed-za vrijeme kriza ova centralizacija se odvija još i brže

-Engels smatra = srednje klase će nestati i svijet će se podijeliti na milijunaše i siromahe (ako se ne promjene socijalni odnosi, stope se suprotni interesi i ukine se privatno vlasništvo)

-**KONKURENCIJA** je pokretačka sila koja neprestano ponovno potiče na djelatnost naš ostarjeli socijalni poredak, ali pri svakom novom naprezanju guta i jedan dio klonulih snaga

1. Marxov prilog kritici nacionalne ekonomije

**NADNICA** se određuje neprijateljskom borbom između kapitalista i radnika; to je odbitak koji zemlja i kapital daju radniku; najniži i jedino neophodan iznos za nadnicu jest izdržavanje radnika za vrijeme rada, i to toliko da može prehraniti svoju porodicu i da ne izumre radnička klasa;

-Smith „Najniža je ona nadnica koja odgovara životinjskoj egzistenciji“

-**RAD, RADNIK KAO ROBA** = potražnja za ljudima nužno regulira proizvodnju ljudi kao i svake druge robe; radnik je postao roba i za njega je sreća ako nađe kupca; kod gravitiranja tržišne cijene prema prirodnoj cijeni radnik gubi najviše i bezuvjetno; radnik ne mora nužno zaraditi sa zaradom kapitalista, ali nužno s njim gubi; cijene rada mnogo su konstantnije od cijena sredstava za život (u godini skupoće nadnica se smanjuje zbog smanjenja potražnje za radom); cijene rada različitih vrsta radnika mnogo su različitije od zarade različitih grana u kojima je uložen kapital (kad kapitalist i radnik jednako trpe, radnik trpi na svojoj egzistenciji, a kapitalist na zaradi)

**-3 GLAVNA EKONOMSKA STANJA ZA POLOŽAJ RADNIKA:**

* Bogatstvo društva je na propadanju = najviše trpi radnik jer iako radnička klasa ne može zaraditi toliko kao klasa vlasnika u sretnom stanju društva, nijedna klasa ne trpi tako surovo od njegova opadajna kao radnička klasa
* Bogatstvo društva raste = radniku je takvo stanje jedino povoljno; nastaje konkurencija među kapitalistima; potražnja za radnicima nadmašuje njihovu ponudu, ali radnici ako žele više zaslužiti moraju više svoga vremena žrtvovati, izvršavati robovski rad te time skraćuju svoj život, a to je pak povoljna okolnost za radničku klasu u cjelini jer nova ponuda na taj način postaje nužna; ta klasa uvijek mora žrtvovati dio sebe da ne bi sasvim propala;

*-„Kada se jedno društvo nalazi u stalnom bogaćenju?“*

Porastom kapitala i prihoda jedne zemlje, a to je moguće samo ako:

* + - * + Se nagomila mnogo rada jer je kapital nagomilani rad (radniku se sve više i više oduzima, vlastiti rad mu se suprotstavlja kao tuđe vlasništvo)
				+ Gomilanje rada povećava podjelu rada, a podjela rada povećaav broj radnika, obrnuto-broj radnika povećava podjelu rada (podjela rada na jednoj strani i gomilanjem kapitala na drugoj radnik postaje sve više zavisan od jednostranog, mašinskog rada; isto se tako zbog povećanja klase ljudi koja samo radi povisuje konkurencija radnika, dakle snizuje se njihova cijena
				+ U društvu koje se nalazi u rastućem blagostanju samo najbogatiji mogu živjeti od kamate od novca; ostali moraju ili voditi posao svojim kapitalom ili ga baciti u trgovinu; time konkurencija postaje veća, koncentracija kapitala se povećava; povećava se broj radnika te njihova konkurencija postaje veća, neprirodnija i nasilnija; dio radnika dospijeva u prosjaštvo, ili stanje skapavanja od gladi, kao što dio srednjih kapitalista prelazi u radnički stalež
			* Kada bi zemlja postigla krajnji stupanj svoga bogatstva = nadnica i kamata od kapitala bili bi vrlo niski; da bi zadržali zaposlenje konkurencija među radnicima bila bi toliko velikada bi plaće bile reducirane na ono što dostaje za održavanje istoga broja rdnika i budući da bi zemlja bila dovoljno naseljena taj se broj nebi mogao povćati-višak bi morao umrijeti

 -cilj nacionalne ekonomije jest nesreća društva; podjela rada povisuje proizvodnu snagu rada, bogatstva i profinjnost društva no ona radnika osiromašuje do stroja; rad izaziva gomilanje kapitala, ali radnika čini sve zavisnijim od kapitalista; najbogatije stanje društva, ideal koji se približio i koji postižemo i koji je ujedno i cilj nacionalne ekonomije stalna je bijeda za radnik

 -rad se javlja u nacionalnoj ekonomiji samo u obliku djelatnosti za zaradom

 -štete podjele rada:

* Veća smrtnost tvorničkih radnika
* Žene imaju samostalniji ekonomski položaj
* Kapitalisti mogu na najlakši i najjeftiniji mogući način prisvojiti snage donjh klasa

PROFIT OD KAPITALA

Kapital-upravljačka vlast nad radom i njegovim proizvodima; kapitalist posjeduje kupovnu moć; Smith „Kapital je stanovita količina nagomilanog rada stavljenog u rezervu“; kapital je nagomilani rad;

Glavnica-naziva se kapitalom tek onda kad vlasniku daje prihod ili dobitak

Prihod ili dobitak od kapitala- koliko god da je sad nemoguće s preciznošću odrediti dobitke kapitala, to o njima možemo stvarati predodžbu prema kamati od novca; najniža stopa dobitka od kapitala mora uvijek biti nešto viša nego što je važno da bi kompenzirala slučajne gubitkke, kojima je uloženo svako ulaganje kapitala; najviša stopa jest ona koja u većini roba u cjelini oduzima zemljišnu rentu i svodi nadnicu na najnižu cijenu, samo na uzdržavanje radnika za vrijeme rada

Kapitalist održava tržišnu cijenu iznad prirodne:

* Trgovačkom tajnom-ako je tržište jako udaljeno od onih koji ga posjećuju; dolazi do zatajivanja promjena cijena te drugi kapitalisti ne ulažu svoj kapital u tu granu
* Tvornička tajna-kapitalist s manjim proizvodnim troškovima, a s više profita dostavlja svoju robu po istim ili čak nižim cijenama
* Pomoću monopola individua i kompanija

-najkorisnije ulaganje kapitala za kapitalistu jest ono koje mu uz istu sigurnost daje najveći dobitak; najvažnije operacije rada uređene su i vođene prema planovima i spekulacijama onih koji ulažu u kapital; a cilj koji sebi postavljaju u svim tim planovima i operacijama jest profit; stopa profita je niska u bogatim zemljama, a visoka u siromašnim zemljama, a nikad nije tako visoka kao u zemljama koje jure u vlastitu propast

-veliki kapital se brže akumulira (razmjerno svojoj veličini) nego mali kapital

-2 vrste kapitala:

* FIKSNI (STALNI) KAPITAL-kapital koji je uložen u poboljšanje zemlje , u poboljšanje strojeva, oruđa, alata
* OPICAJNI KAPITAL- kapital koji se primjenjuje za proizvodnju sredstava za život; tako uloženi kapital n daje vlastiti prihod, profit sve dok ostaje u njegovom posjedu ili u istom obliku

ZEMLJIŠNA RENTA

Zemljišna renta-može se promatrati kao proizvod prirodne sile, upotrebu koju vlasnik posuđuje zakupcu; *to je djelo prirode, koje preostaje poslije odbijanja ili poslije izjednačavanja svega onoga što se može smatrati čovjekovim djelom*

-veličina zemljišne rente ovisi o stupnju plodnosti zemljišta; renta se mijenja prema plodnosti zemlje, bez obzira kakav je njen proizvod, ali i prema položaju, bez obzira kakva je njena plodnost

-zemljišna renta se utvrđuje borbom između zakupca i zemljovlasnika ; zemljišna renta promatrana kao cijena koja se plaća za upotrebu zemlje je najviša cijena koju zakupac može platiti za trenutno stanje zemljišta

-visoka ili niska stopa zemljišne rente jest posljedica cijene; hrana spada među proizvode koji uvijek donose zemljišnu rentu; 2 najveće ljudske potrebe poslije hrane su odijelo, stan i ogrijev=one obično daju zemljišnu rentu, ali ne uvijek nužno

Kako vlasnik eksploatira sve koristi društva?

* Zemljišna renta se uvećava sa stanovništvom
* Zemljišna renta se penje sa poboljšanjem, sigurnošću i povećanjem prometnih sredstava
* Svako poboljšanje društvenog stanja teži direktno ili indirektno da povisi zemljišnu rentu, da poveća realno bogatstvo vlasnika, tj. Njegova moć da kupi tuđi rad ili njegov proizvod
* Vrste poboljšavanja u proizvodnoj snazi rada, koje su direktno usmjerene na to da snize realnu cijenu manufakturnih proizvoda, teže indirektno tome da povise realnu zemljišnu rentu

-veliki i mali zemljoposjed odnose se kao veliki i mali kapital:

* Razmjerno nigdje ne pada broj radnika i oruđa s veličinom kapitala kao kod zemljišnog posjeda
* Veliki zemljoposjed akumulira sebi kamate od kapitala koji je uložio zakupac za poboljšanje zemljišta; mali zemljoposjed mora uložiti svoj vlastiti kapital
* Dok svako drš. usavršavanje koristi velikom zemljoposjedu, ono škodi malome jer od njega zahtjeva sve više gotova novca

OTUĐENJE

-nužni rezultat konkurencije akumulacije kapitala jest raspad na dve klase:

1. Klasa vlasnika
2. Klasa radnika lišenih vlasništva

-radnik postaje utoliko siromašniji ukoliko proizvodi više bogatstva; povećanjem vrijednosti svijeta stvari, raste obezvrijeđivanje čovjekova svijeta

-proizvod rada jest rad koji se fiksira na jednom predmetu, koji je postao stvar, to je opredmećenje rada; ostvarenje rada jest njegovo opredmećivanje

-radnik svojim radom prisvaja vanjski svijet, a time sebi oduzima sredstva za život na način da:

* Osijetilni svijet prestaje biti predmet koji pripada njegovu radu
* Vanjski svijet prestaje biti životno sredstvo, sredstvo za fizičko izdržavanje radnika

=radnik tako postaje rob svoga predmeta:

* + - Dobiva predmet rada (egzistira kao radnik)
		- Dobiva sredstva za izdržavanje (egzistira kao fizički subjekt)

U ćemu se sastoji otuđenje rada?

-rad nije dobrovoljan već prisilan; rad je sredstvo da zadovolji potrebe izvan njega samoga; taj rad nije nadnikov rad već rad nekog drugog

-radnik se otuđuje od:

* Proizvoda rada
* Akta proizvodnje (odnos prema tuđoj djelatnosti koja mu ne pripada)
* Od čovjeka
* Od rada

-predmet rada jest opredmećenje čovjekova radnog života $\geq $ otuđeni rad oduzima čovjeku predmet njegove proizvodnje te time oduzima i čovjekovu zbiljsku radnu predmetnost, oduzima mu njegov radni život

-otuđeni rad čini:

* Čovjekovu radnu suštinu tuđom suštinom, a otuđenje čovjeku njegovo vlastito tijelo kao i prirodu izvan njega
* Otuđenje čovjeka od čovjeka, ako se čovjek sam sebi suprotstavlja onda mu se suprotstavlja i svaki drugi čovjek

Ako moja vlastita djelatnost ne pripada meni kome ona pripada?

≥ Ni Bogu, ni prirodi; ona pripada drugom čovjeku, čovjeku izvan radnika

1. Odnos privatnog vlasništva

-vrijednost radnika kao i kapitala penje se prema potražnji i ponudi, a njegovo postojanje, njegov život jest ponuda robe; radnik proizvodi kapital, kapital proizvodi radnika, on dakle proizvodi samoga sebe

-postojanje kapitala jest postojanje radnika; proizvodnja ne proizvodi čovjeka samo kao robu, ona ga proizvodi i kao duhovno i tjelesno onečovjećeno biće; cilj proizvodnje jest suma godišnjih ušteda!!;

-pretvaranjem roba u slobodnog radnika vlastelin se pretvorio u kapitalista, industrijalca; srednji član toga jest zakupac i on je tajna zemljoposjednika ≥ samo pomoću zakupca vlastelin (kapitalist) postoji nacionalno-ekonomski kao privatni vlasnik (jer zemljišna renta njegove zemlje postoji samo pomoću konkurencije zakupaca); vlastelin je već u zakupcu postao običan kapitalist

-kapital i rad moraju prijeći kretanje:

* Neposredno i posredno jedinstvo obih

-kapital i rad ujedinjeni, odvojeni i otuđeni, ali uzajamno se podižuči i unapređujući kao pozitivnu uvjeti

* Suprotnost obih

-oni se uzajamno isključuju, svaki pokušava da drugome oduzme njegovo postojanje

* Suprotnost svakog sama protiv sebe

-kapita=rad te se raspada na sebe i ne svoje kamate (a kamate na kamate i dobitak); kapitalist preazi u radničku klasu; rad kao moment kapitala, njegovi troškovi, nadnica je žrtva kapitala, rad se raspada na sebe i na nadnicu, radnik je kapital, roba

* Uzajamna neprijateljska suprotnost
1. Privatno vlasništvo i komunizam

-komunizam je izraz (pozitivan) ukinutog privatnog vlasništva, prije svega kao opće privatno vlasništvo; određenje radnika se ne ukida već se proširuje pa se tako braku (privatno vlasništvo) suprotstavlja zajednica žena (žena kao opće vlasništvo);

-odnos muškarca prema ženi je najprirodniji odnos čovjeka prema čovjeku;

-komunizam postaje istovremeno sa ateizmom;

-društvo je dovršeno suštinsko jedinstvo čovjeka s prirodom, istinsko uskrsnuće prirode; provedeni naturalizam čovjeka i provedeni humanizam prirode

-privatno vlasništvo nametnulo je shvaćanje da je nešto naše jedino kada to upotrebljavamo (pijemo, jedemo, nosimo)

-ukidanje privatnog vlasništva je emancipacija

-osijetilnost mora biti baza svake nauke; zbiljska nauka polazi od:

* Osjetilne svijesti
* Osjetilne potrebe

-historija je zbiljski dio historije prirode

-vrste komunizma!?!?

* Pozitivno ukidanje privatnog vlasništva, grubi komunizam, samo je pojavni oblik podlosti privatnog vlasništva koje hoće da se postavi kao pozitivna zajednica
* Komunizam, demokratski ili despotski, s ukidanjem države, ali istovremeno još nedovršen koji se još uvijek nalazi pod utjecajem privatnoga vlasništva, tj. Čovjekova otuđenja
* Komunizam kao pozitivno ukidanje privatnoga vlasništva kao čovjekova samootuđenja jest potpun i svjestan povratak čovjeka sebi kao društvenog tj. Čovječnog čovjeka
* Pozitivno ukidanje privatnoha vlasništva ne smije se shvatiti samo u smislu posjedovanja u smislu imanja
* Jedno biće je za sebe samostalno tek kada stoji na vlstitim nogama, a na vlastitim nogama stoji tek onda kada svoje postojanje zahvaljuje samome sebi
1. Potreba, proizvodnja i podjela rada

-podjela rada je nacionalno-ekonomski izraz društvenosti rada unutar otuđenja

-nacionalni ekonomist uspostavlja jedinstvo rada i kapitala:

* Kapital je nagomilani rad
* Kapital kao sirovina, djelomično kao instrument koji sam radi, proizvodni rad
* Radnik je kapital
* Nadnica pripada troškovima kapitala
* Rad radnika je reprodukcija njegova životna kapitala
* Radnik je momenat djelatnosti kapitala
1. Novac

-je svodnik između potrebe i predmeta, između života i čovjekova sredstva za život;

-navodi i Sheakspearova svojstva novca:

* Vidljivo božanstvo, pretvaranje ljudskih i prirodnih svojstava u njihovu suprotnost
* Opća prostitutka, opći svodnik ljudi i narodu
1. Kritika Hegelove dijalektike i filozofije uopće (315.str)

-Feuerbach jedini koji se ozbiljno i kritički odnosi prema Hegelovoj dijalektici;

-nabraja Feuerbachove zasluge-(pogledaj!! Str. 315.)

1. Feuerbach (suprotnost materijalističkog i idealističkog shvaćanja)

-dolazi do procesa truljenja apsolutnog duha u Njemačkoj u trajanju od tri godine; dolazi do konkurencija, prevara u vrijednosnicama (uglavnom ekonomska kriza)

-postoji Hegelova filozofija duha, religija je aktualna u Njemačkoj već godinama i nitko joj se ne suprotstavlja:

|  |  |
| --- | --- |
| MLADOHEGELIJANCI | STAROHEGELIJANCI |
| * Kritiziraju
* Protiv vladavine religije
 | * Slave religiju kao zakonitu
 |

-ljude možemo razlikovati po svijesti, religiji, ali glavna ideja jest u tome da se ljudi razlikuju od životinja onda kada počnu proizvoditi sredstva za život

-oblici vlasništva:

1. PLEMENSKO VLASNIŠTVO- nerazvijena proizvodnja (ribolov, lov, stočarstvo), velika masa neobrađenog zemljišta, podjela rada nerazvijena i ograničena na porodicu
2. ANTIČKO OPĆINSKO I DRŽAVNO VLASNIŠTVO-nastaje ujedinjenjem više plemena u jedan grad putem ugovora ili osvajanja; postojanje ropstva, podjela rada razvijenija, klasni odnos građana i robova potpuno razvijen
3. FEUDALNO STALEŠKO VLASNIŠTVO-vlasništvo na zajednici kojoj see suprotstavljaju seljaci-kmetovi; rad svakog pojedinca, nastaju cehovi

(za ovo neznam u kaj se uklapa, imala to dodatno napisano!!!)

HISTORIJA

-ljudi moraju imati mogućnosti da žive da bi mogli stvarati historiju;

-osnovni uvjet cijele historije jest stvaranje, proizvodnja materijalnog života; historijsko djelo je i potreba za proizvodnjom novih potreba; ljudi koji stvaraju svoj život, stvaraju porodicu 8na početku jedini drš. odnos, a potom podređeni društveni odnos); proizvodnja života jest i prirodni i društveni odnos-zajedničko djelovanje više individua

STVARNA OSNOVA IDEOLOGIJE

SAOBRAĆAJ I PROIZVODNE SNAGE

-grad-kapital, užitak

-selo-izolacija, osamljivanje

-podjela rada provedena:

* Između pojedinih cehova-svaki radnik morao je znati sve što se s njegovim alatom moglo učiniti; loše prometne veze; manjak stanovništva; nisu dozvoljavali daljnju podjelu rada
* Razdvajanje proizvodnje i saobraćaja-stvaranje posebne klase trgovaca, gradovi stupaju u međusobnu vezu

**Mannheim, Karl (1968)
Ideologija i utopija, Nolit, Beograd.**

**I. Pristup problemu**

*Sociološki pojam mišljenja*

Ova se knjiga bavi problemom kako ljudi stvarno misle. Ona želi ispitati ne kako se mišljenje javlja u udžbenicima logike, nego kako ono stvarno funkcionira u javnom životu i u politici kao instrument kolektivnog djelovanja. (3)

Zadatak ove knjige jeste da izradi podesan metod za opis i analizu ovoga tipa mišljenja i njegovih promjena i da formulira sa tim povezane probleme, tako da oni odgovaraju njegovom posebnom karakteru i pripreme put za kritičko razumijevanje. Metod koji se mi trudimo izložiti jest metod sociologije znanja. Glavna teza sociologije znanja jeste da postoje načini mišljenja koji se ne mogu razumijeti sve dotle dok njihovo društveno porijeklo ostaje u tmini. Svakako, istina je da je samo individua sposobna za mišljenje. Ne postoji metafizičko biće kao što je grupni duh koji misli iznad glava individua i preko njih i čije ideje individua može samo da reproducira. Ali bilo bi pogrešno na osnovu ovoga zaključiti da sve ideje i osjećanja koje pokreću neku individuu imaju svoje porijeklo samo u njoj i da mogu adekvatno biti objašnjeni jedino na osnovu njezinog svojstvenog životnog iskustva. (4)

Individua samo u ograničenom smislu stvara iz sebe same način govora i mišljenja koji joj pripisujemo. Ona govori jezikom svoje grupe, ona misli na način na koji misli njezina grupa. (4)

Drugo obilježje karakteristično za metod sociologije znanja jeste da ona ne izdvaja konkretno postojeće načine mišljenja iz veze s kolektivnim djelovanjem, pomoću kojeg tek i otkrivamo svijet u duhovnom smislu. (5)

Čisto logička analiza odvojila je ne samo individualno mišljenje od grupne situacije nego i mišljenje od djelovanja. (5)

Može biti da u određenim sferama znanja impuls za djelovanje tek čini pristupačnim objekte svijeta djelujućem subjektu, i dalje, može biti da tek ovaj faktor određuje izbor elemenata stvarnosti koji ulaze u mišljenje. I mogguće je zamisliti da bi sa isključivanjem tog faktora (ukoliko je to uopće moguće) sam konkretni sadržaj potpuno iščezao iz pojmova i izgubio se organizirajući princip koji tek omogućuje razumno postavljanje problema. (6)

U društvenim naukama de novi tip objektivnosti ne može postići time što će se isključiti vrednovanje nego na taj način što će se kritički znati za njega i što će se ono kontrolirati. (6)

*Moderna kategorija mišljenja*

Jedan od fundamentalnih uviđanja sociologije znanja jeste da proces u kojem kolektivno-nesvjesni motivi postaju svjesni ne može biti efikasan u svakoj epohi već samo u jednoj potpuno specifičnoj situaciji. (...) Ovi problemi mogu postati opći samo u razdoblju u kojem nesuglasnost više pada u oči nego suglasnost. Od neposrednog promatranja stvari ljudi se okreću ka promatranju načina mišljenja onda kad se, suočena s mnogostrukošću divergentnih definicija, srušila mogućnost da se pojmovi o stvarima i situacijama izvode neposredno i kontinuirano. (...) Mnogostrukost pravaca mišljenja ne može postati problem prije svega u onim periodima u kojima unutrašnje jedinstvo slike svijeta ima za osnovu društvenu stabilnost koja tu sliku garantira. (7)

Forme pokretiljivosti: vertikalna (čini ljude nesigurnima u tradicionalnu sliku svijeta i skeptičnima), horizontalna

Sa sukobom stilova mišljenja, od kojih svaki polaže pravo na podjednako reprezentativno važenje, prvi put postaje moguće da iskrsne pitanje koje je u historiji mišljenja koliko kobno toliko i fundamentalno, naime pitanje kako je moguće da identični ljudski procesi mišljenja, koji se bave istim svijetom, proizvode različite predstave o tom svijetu. A odatle je samo korak do sljedećeg pitanja: nije li, možda, moguće da procesi mišljenja koji su u to uključeni nipošto nisu identični. Ne treba ili, kad ispitamo sve mogućnosti ljudskog mišljenja, na osnovu toga zaključiti da postoje bezbrojni mogući putevi kojima se može ići? (9)

U svakom društvu postoje socijalne grupe čiji je poseban zadatak u tome da društvu pribavljaju tumačenje svijeta. Mi ih nazivamo „inteligencijom“. (...) Ovaj sloj intelektualaca, koji je organiziran kao kasta i koji monopolizira pravo na propovijed, učenje i interpretaciju svijeta, iam za osnovu dva društvena činioca. Što više taj slog od sebe čini eksponenta nekog potpuno organiziranog kolektiva, na primjer crkve, to je više njegovo mišljenje sklono „sholastici“. Mora postojati neka sila koja dogmatski obvezuje da bi se sankcionirali načini mišljenja koji su ranije važili samo za jednu sektu, a time i ontologija i spoznajna teorija uključene u ovaj način mišljenja. (...) Drugo obilježje ovog monopolističkog tipa mišljenja jeste relativna udaljenost od otvorenih sukoba svakidašnjeg života; dakle, i u ovom smislu taj sloj je sholastički, to jest akademski i neživotan. (10-11)

Ako se dalje obrati pažnja na to da je sa slabljenjem monopolističkih kastinskih privilegija slobodna utakmica počela da vlada nad duhovnim načinima proizvodnje, onda je razumljivo zašto su intelektualci u konkurentskoj borbi sve izrazitije prihvaćali najrazličitije načine mišljenja i doživljavanja koji su postojali u društvu, i suprotstavljali ih jedne drugima, i to utoliko više što su oni konkurirali boreći se za naklonost publike kojoj se intelektualci, za razliku od klera, nisu više mogli obraćati a da ne ulažu svojstvene napore. Konkurencija u stjecanju naklonosti različitih grupa publike postala je stoga značajan faktor, jer su različiti načini mišlejnja i doživljavanja svakog pojedinca sve više dolazili do javnog izraza i do javnog važenja. U tom procesu nestaje iluzija intelektualaca da postoji samo jedna vrsta mišljenja. (11-12)

*Porijeklo modernih spoznajno-teorijskih, psiholoških i socioloških načina promatranja*

Teorija spoznaje bila je prvi važan rezultat sloma jedinsvene slike svijeta kojim se javilo novo doba. Kao i u antičko doba ona je ponovo bila prva refleksija o uznemirenju zbog toga što su oni mislioci koji su prodrli do istinskih osnova mišljenja otkrili ne samo mnogobrojne slike svijeta već i bezbrojne ontološke poretke. (12)

Cjelokupna spoznajno-teorijska spekulacija orijentirana je prema polaritetu objekta i subjekta. Ona počinje ili sa objektivnim svijetom koji na izvjestan način dogmatski pretpostavlja kao svima poznat, i objašnjava položaj subjekta u tom svjetskom poretku na taj način što njegove spoznajne snage izvodi iz tog poretka; ili počinje sa subjektom kao neposredno i nesumnjivo datim i trudi se da polazeći od njega izvede mogućnost važećeg znanja. (13)

(...) Svi ovi pokušaji manje ili više izričito pretpostavljaju da je subjekt za nas neposrednije pristupačan od objekta, koji je postao suviše dvosmislen uslijed mnogih oprečnih tumačenja kojima je bio podvrgnut. (13) (...) Ali ljudi su bili potpuno svijesni da ovaj obilazni put preko subjekta predstavlja samo rješenje iz nevolje i da potpuno rješenje problema može biti moguće samo kada bi neki izvanljudski i nepogrešivi duh mogao dati sud o vrijednosti našeg mišljenja. (14)

Subjekt ne predstavlja sigurnu točku za stjecanje nove koncepcije o svijetu.

Samo onaj tko toliko uranja u sebe da ne razara sve lične smisaone i vrijednosne elemente nalazi se još u položaju da nađe odgovor na pitanje o smislu. (15)

Interpretacije koje su davale smisao i koje su imale kvalitativno bogate sadržaje (kao što je npr. grijeh, očajanje, usamljenost, kršćanska ljubav) zamijenjene su formaliziranim suštinama kao što su osjećanje straha, opažanje unutarnjih sukoba, doživljaj izoliranosti, libido. Pokušano je da se interpretacione sheme uzete iz mehanike primijene na unutarnje iskustvo ljudi. Cilj nije bio toliko da se što preciznije shvati bogatstvo unutarnjeg sadržaja doživljaja, onako kako koegzistiraju i sudjeluju u individui, da bi se postigao neki cilj koji ima smisla, nego se, naprotiv pokušalo da se isključe svi određeni elementi doživljaja kako bi se koncepcija duševnog događaja što više približila jednostavnoj shemi mehanike (položaj, pokret, uzrok, učinak). (15-16) (o empirijskoj psihologiji)

Mehanicistički način mišljenja predstavlja pomoć samo dotle dok cilj ili vriejdnost potječe iz nekog drugog izvora i dok se promatraju samo „sredstva“. (17)

Ljudi su težili za tim sa spoznaju svijest, kako bi ga mogli oblikovati u skladu s tim posljednjih micljem; društvo je analizirano da bi se dospjelo do nekog oblika društvenog života koji bi bio pravičniji ili na neki drugi način dopadljiviji bogu. Ljudi su se bavili dušom, da bi kontrolirali put spasenja. Ali što su dalje ljudi išli u analizu to je cilj više iščezavao iz njihovog vidnog polja, tako da istraživač dana zajedno s Nietzscheom može reći: „Zaboravio sam svoje pobude“. (17-18)

Mi nekoj grupi pripadamo ne samo zbog toga što smo u njoj rođeni, ne samo zbog toga što tvrdimo da joj pripadamo, niti, konačno, zato što joj poklanjamo svoju lojalnosti i privrženost, nego prvenstveno zbog toga što svijet i određene stvari u svijetu vidimo kao i ona, to jest kroz tumačenja smisla grupe koja je u pitanju. U svakom pojmu, u svakom konkretnom davanju smisla kristalizirala su se iskustva određene grupe. (19)

Uslijed funkcioniranja i mehaniziranja psihičkih fenomena izgubilo se prije svega jedinstvo duha, odnosno ličnosti. Psihologija bez duše ipak ne može zauzeti mjesto onotologije, naprotiv, ona je rezultat okolnosti što se pokušalo misliti u kategorijama koje su težile da poriču svako vrednovanje, svaku zajedničku smisaonu ili konfigurativnu povezanost. (...) Ova vrsta iskustva modernoga čovjeka sklona je – uslijed veoma diferencirane podjele rada – da odvede ka gubljenju pravca, i nalazi svoj pandan u neukorijenjenosti jedne psihologije pomoću čijih kategorija se ne može razmišljati čak ni o najjednostavnijem životnom procesu. Što se ova psihologija zaista vježba u nesposobnosti da se bavi problemima duha, objašnjava zašto ona ljudima ne pruža nikakvu podršku u njihovom svakodnevnom životu. Dakle, modernu psihologiju katakteriziraju dvije fundamentalno različite tendencije. Obje te tendencije postale su moguće uslije toga što se srušio sredovjekovni svijet koji je ljudima Zapada davao jedinstven sklop smisla. Riječ je, prvo, o tendenciji da se pronađe smisao svemu i da se taj smisao shvati u njegovoj genezi u subjektu (genetička točka gledišta). Drugo, riječ je o pokušaju da se od formaliziranih i lišenih smisla elemenata duševnih događaja konstruira neka vrsta mehanike (psihička mehanika). (20-21)

Ovdje postaje očigledno da život nekog duševnog fenomena jeste sam fenomen. Smisao historije i života sadržan je u njihovom nastajanju, u njihovom protjecanju. Do ovog saznanja su prvi došli romantičari i Hegel, ali ono se otada moralo uvijek iznova otkrivati. (23)

Njegovo suštinsko ograničenje nalazi se u važnom opažanju da svaki smisao treba razumijeti u svjetlosti njegove geneze i u izvornoj povezanosti životnog iskustva koje čini njegovu pozadinu. Ali to sadrži u sebi nezgodno sužavanje po kojem je ovaj metod primijenjiv samo na individue. U najvećem broju slučajeva geneza smisla se stoga prije tražila individualnom doživljavanju nego u njenom kolektivnom kontekstu. (23)

Jer individualna životna istorija čini samo jednu komponentu u nizu uzajamno protkanih životnih istorija, čija je zajednička tema taj prevrat; partikularna, nova motivacija neke pojedinačne individue jeste dio motivacionog kompleksa u kojem mnogi učestvuju na različit način. Zasluga je sociologije što je pored individualne geneze smisla ukazala na genezu koja proistječe iz povezanosti grupnog života. (24)

Fikcija o izoliranoj i samoj sebi dovoljnoj individui nalazi se na različite načine u osnovi individualističke teorije spoznaje i genetske psihologije. Teorija spoznaje je operirala s ovom izoliranomi samodovoljnom individuom, kao da ona u svojoj suštini unaprijed posjeduje sve sposobnosti karakteristične za čovjeka, uključujuči i čisto mišljenje, i kao da oan svoje znanje o svijetu proizvodi čisto u svei samoj putem proste suprotstavljenosti spoljašnjem svijetu. U individualističkoj razvojnoj psihologiji individua nužno prolazi kroz određene razvojne stadije, u čijem toku spoljašnji, prirodni i društveni okolni svijet nema nikakvu drugu funkciju osim da u individui oslobađa prethodno oblikovane sposobnosti. Obe te teorije nikle su na tlu pretjeranog teorijskog individualizma (dakle, najprije u periodu renesanse i individualističkog liberalizma), a taj individualizam je mogao nastati samo u društvenoj situaciji u kojoj je prvobitna povezanost individue i grupe ispuštena iz vida. U takvim situacijama promatrač u toj mjeri gubi iz vida ulogu koja društvu pripada modeliranju individue, da on većinu crta, koje sasvim očigledno proizlaze samo iz zajedničkog života i iz odnosa između individua, izvodi iz prvobitne prirode individue ili začetne plazme. (Mi ovu fikciju ne napadamo sa metafizičke točke gledišta, već zato što ona jednostavno unosi netočne podatke u predstavu o genezi mišljenja i doživljavanja.) U stvari je veoma netočna pretpostavka po kojoj neka individua sa manje ili više utvrđenim apsolutnim sposobnostima stoji nasuprot svijetu i u svojoj težnji ka istini konstruira sliku svijeta na osnovu svojih doživljajnih podataka. Nismo kadri ni da vjerujemo da ona onda usporedi svoju sliku svijeta sa slikom svijeta drugih individua, koje su tu sliku stekle na sličan nezavisan način, i da onda u nekoj vrsti zajedničkog dogovora iskrsava prava slika svijeta i biva prihvaćena. Naprotiv, mnogo je korektnije reći da je znanje od samog početka kooperativan grupni proces u kojem svatko razvija svoje znanje u okviru zajedničke sudbine, zajdeničkog djelovanja i u toku preodolijevanja zajedničkih teškoća. (24-25)

Individualistička koncepcija problema znanja pruža isto tako lažnu sliku o kolektivnom mišljenju kao kad bi se tehnika, metod rada i produktivnost neke veoma specijalizirane tvornice s dvije tisuće radnika zamislili tako kao da svaki od te dvije tisuće radnika radi u posebnoj komori, da sam izvodi iste operacije u isto vrijeme i sam izrađuje svaki pojedinačni proizvod od početka do kraja. Naravno, u stvarnosti radnici ne rade na taj način nego kolektivno izrađuju proizvod. (25)

Upravo zato što je znanje fundamentalno kolektivno znanje (misao usamljene individue je samo poseban slučaj i proizvod kasnijeg razvoja), ono pretpostavlja zajednicu znanja, koja je prvobitno u podvijesti pripremana zajednica doživljaja. Ali ako se shvati da najveći dio mišljenja zasnovan na kolektivnom djelovanju, mora se priznati i snaga kolektivnog nesvjesnog. Ako se sociološki način razmatranja znanja potpuno razvije, ne može se više izbjeći postupno otkrivanje iracionalnih osnova racionalnog znanja. (26)

Ali ova krajnje ekstremna individualistička crta nije karakteristična čak ni za takozvanu liberalnu društvenu strukturu, utoliko što i relativno slobodnu inicijativu vodećih individua kako u djelovanju tako i u znanju vode i usmjeravaju društvene situacije i zadaci koje one postavljaju. (I ovdje, dakle, nalazimo da se u osnovi individualne inicijative nalazi skrivena društvena isprepletenost.) (...) Dokle god naša teorija saznanja unaprijed ne prizna društveni karakter mišljenja i dok individualizirano mišljenje ne promatra samo kao izuzetak, dotle nam neće poći za rukom da dospijemo do adekvatne psihologije mišljenja i teorije znanja. (27)

Spoznajno-teorijski, psihološki i sociološki način postavljanja problema čine tri najvažnija oblika za ispitivanje i istraživanje prirode spoznajnog procesa. (27-28)

*Kontrola kolektivnog nesvjesnog kao problem našeg vremena*

Slom objektivne slike svijeta koju je crkva garantirala u srednjem vijeku odražavao se i na najjednostavnijoj duši. Ono oko čega su se filozofi borili u racionalnoj terminologiji, to su mase doživljavale u formi religioznih sukoba. (28)

Moderna država i građanstvo bili su uspješni u onoj mjeri u kojoj je racionalističko-naturalistička slika svijeta sve više potiskivala religioznu, pri čemu, doduše, obilje znanja nužno za racionalno mišljenje nije bilo kadro da prožme šire slojeve. Racionalistička slika svijeta mogla je, osim toga, steći priznanje, a da krugovi zainteresirani za nju nisu dospjeli do društvenog položaja koji bi dozbvolio individualiziranje oblika života i mišljenja. (29)

Društvo koje svojom podjelom rada i diferenciranjem funkcija nije kadro da svakoj individui pruži probleme i akciona polja u kojoj ona može postupno razviti inicijativu i ispoljiti individualni sud, ne može ostvariti ni opći individualistički i racionalistički pogled na svijet za koji bi se moglo nadati da će postati efikasna društvena realnost. (30)

Liberalizam, a zatim – oklijevajući pošavši za tim primjerom – konzervativizam i najzad socijalizam načinili su od svojih političkih ciljeva filozofski credo, jednu sliku svijeta sa dobro utemeljenim metodima mišljenja i propisanim zaključcima. Razdoru religiozne slike svijeta priključilo se tako i usitnjavanje političkih perspektiva. (30)

Ovo stapanje (političke i naučnog mišljenja) imalo je i negativne i pozitivne posljedice. Ono je olakšalo širenje naučnih ideja, tako da su sve širi slojevi u cjelokupnoj svojoj političkoj egzistenciji bili primorani da teorijski opravdaju svoju društvenu poziciju. Oni su na taj način – iako često više propagandistički – naučili da o društvu i o politici misle pomoću naučnih kategorija. (31)

No odgovornost za ovo neposredno povezivanje teorije i politike leži prije svega u sljedećem: dok znanje koje želi voditi računa o novim činjenicama mora stalno zadržavati eksperimentalni karakter, dotle mišljenje kojim stalno vlada politički stav ne može dopustiti da se neprestano prilagođava novim doživljajima. Iz jednostavnog razloga što su organiziranje, političke partije ne mogu niti sačuvati svoje metode mišljenja u stanju elastičnosti niti biti spremne da prihvate svaki rezultat koji može proizići iz njihovih ispitivanja. Po svojoj strukturi one su udruženja javnog prava i borbene organizacije. To ih već po sebi nagoni da se kreću u jednom dogmatičkom smjeru. Što su intelektualci više postajali partijski funkcioneri, utoliko više su gubili prijemčivost i elastičnost koje su imali u ranijim labilnim situacijama. (31)

Pošto u modernim demokracijama ideje predstavljaju jasno određene grupe, to se u političkoj diskusiji lakše primjećivala društvena i egzistencijalna određenost mišljenja. U principu je politika prilikom istraživanja duhovnih fenomena najprije otkrila sociološki metod. (32)

Dakle, otkrivanje korijena mišljenja vezanih uz egzistenciju najprije je primilo oblik razotkrivanja. Postepenom raspadu jedinstvene objektivne slike svijeta, koje je za običnog čovjeka s ulice dobilo oblik pluraliteta uzajamno proturječnih pogleda na svijet, a intelektualcima se prikazivalo kao nepomirljiv pluralitet stilova mišljenja, priključila se u javnoj svijesti tendencija da se otkrivaju nesvjesni motivi u mišljenju grupe vezani za situaciju. Zaoštravanje duhovne krize, do koje je na kraju došlo, može se etiketirati pojmovima ideologija i utopija, koji su zbog svog simboličkog značenja izabrani za naslov ove knjige.

Pojam ideologije je reflektirano otkriće – za koje treba zahvaliti političkom sukobu – da vladajuće grupe u svom mišljenju mogu biti toliko intenzivno svojim interesima vezane za neku situaciju da najzad gube sposobnost da vide određene činjenice koje bi ih mogle pomesti u njihovoj vladalačkoj svijesti. U riječi „ideologija“ implicitno je sadržano uviđanje da u određenim situacijama kolektivno nesvjesno izvjesnih grupa može da kako njima tako i drugima zamrači stvarni položaj društva i da na taj način djeluje u pravcu stabilizacije.

U pojmu utopijskog mišljenja odražava se suprotno otkriće, za koje također treba zahvaliti političkom sukobu, naime, otkriće da određene podjarmljene grupe mogu biti toliko snažno zainteresirane za razaranje i preoblikovanje nekog datog društva da nesvjesno vide samo one elemente situacije koji teže da negiraju to društvo. Njihovo mišljenje nije sposobno da korektno spozna neko postojeće stanje društva; one se uopće ne bave onim što stvarno postoji nego se u svom mišljenju trude da već anticipiraju promjenu postojećega. Njihovo mišljenje nikada nema za cilj dijagnozu situacije; ono se može iskoristiti samo kao uputstvo za djelovanje. U utopijskoj sviejsti kolektivno nesvjesno, kojim vladaju željne predstave i volja za djelovanje, sakriva određene aspekte realnosti. Ono se odvraća od svega što bi moglo uzdrmati vjeru ili paralizirati želju za promjenom stvari. (33)

No mi smo danas došli do jednog stadija u kojem je ovo oružje obostranog razotkrivanja i objelodanjivanja nesvjesnih izvorišta duhovne egzistencije postalo svojina ne samo jedne grupe među mnogima nego svojina sviju. Ali u onoj mjeri u kojoj su se različite grupe trudile da pomoću ovog izvanredno modernog duhovnog oružja radikalnog razotkrivanja unište povjerenje svojih protivnika u vlastito mišljenje, one su uništavale i povjerenje u čovjeka u ljudsko mišljenje uopće, pošto su sva stajališta na kraju bila podvrgnuta analizi. Proces objelodanjivanja problematičnih elemenata u mišljenju, koji je leatentno postojao nakon sloma srednjeg vijeka, kulminirao je najzad u slomu povjerenja u mišljenje uopće. Činjenica što je sve više ljudi pribjegavalo skepticizmu i iracionalizmu nije slučajna već prije neizbježna. (34)

(...) kako čovjek u jednom vremenu u kojem se problem ideologije i utopije radikalno postavlja i domišlja do kraja uopće može misliti i živjeti? (35)

Ovdje možemo reći samo toliko da ova redukcija na mjerljivo, odnosno intervenirajuće opisivanje predstavlja ozbiljan pokušaj da se odredi sve ono što se može nedvosmisleno iznaći, i zatim, da treba da razmislimo što će se dogoditi s našim duhovnim i društvenim svijetom ako ga svedemo na čisto izvanjsek mjerljive odnose. (36)

Svakako je postalo jasno da glavni stavovi sociologije nisu ni mehanički-izvanjski ni formalni, niti su čisto kvantitativne korelacije, nego da predstavljaju situacione dijagnoze u kojima koristimo gotovo iste one konkretne pojmove i modele mišljenja koji su u stvarnom životu stvoreni radi praktičnih ciljeva. Dalje, jasno je sa je svaka sociološka dijagnoza usko povezana sa vrednovanjima i nesvjesnim orijentacijama istraživača i da je kritičko samorazjašnjavanje sociologije najtjesnije povezano s kritičkim razjašnjavanjem naše orijentacije u svakodnevnom životu. Istraživač koji nije fundamentalno zainteresiran za društvene korijene etike koja se mijenja u njegovom vlastitom periodu, istraživač koji ne umije da o društvenim problemima misli kao o napetostima između društvenih slojeva i koji još nije otkrio koliko resentiman može biti produktivan i za vlastito iskustvo, - takav istraživač neće biti u stanju da sagleda gore opisanu fazu kršćanske etike, a kamoli da je razumije. U onoj mjeri u kojoj on vrednujući (kao protivnik ili kao saveznik) učestvuje u borbi za uspon donjih slojeva, u onoj mjeri u kojoj on pozitivno ili negativno ocjenjuje resentiman, u toj će mjeri on uviđati dinamički značaj društvenih napetosti ili resentimana. „Gornja i donja klasa“, „društveni uspon“, „resentiman“ nisu formalni pojmovi već pojmovi orijentirani prema smislu. Kad bismo željeli da ih formaliziramo i da isključimo vrednovanja koja sadrže, onda bi model pomoću kojeg bismo mislili o situaciji postao sasvim neshvatljiv, pošto upravo resentima proizvodi dobru i novu plodnu normu. Što točnije analiziramo riječ „resentiman“, utoliko se jasnije pokazuje koliko mnogo ima vrednovanja u ovoj oznaci jednoga stava koja je prividno vrijednosno-neutralna. Ukoliko ostavimo po strani ta vrednovanja, pojam gubi svoju konkretnost. Ako istraživač nije zainteresiran za rekonstrukciju osjećaja resentimana, bit će mu potpuno nepristupačna i napetost koja vlada u gore opisanoj situaciji ranoga kršćanstva. Dakle, volja orijentirana prema smislu i ovdje je izvorište razumijevanja situacije.

Da bi se moglo sociološki raditi mora se učestvovati u društvenom procesu. Ali ovo učešće u kolektivno-nesvjesnom htijenju nipošto ne znači da osobe koje učestvuju u njemu falsificiraju činjenice ili ih netočno vide. Naprotiv, učešće u živom kontekstu društva jest pretpostavka da bi se shvatila unutarnja priroda ovoga živog konteksta. Način na koji netko učestvuje određuje kako će on formulirati svoje probleme. Neobraćanje pažnje na kvalitativne elemente i potiskivanje voljnoga momenta ne dovodi, recimo, do objektivnosti, već negira suštinski kvalitet objekta. (37-38)

Postoji jedna točka u kojoj se kretanje života, pogotovo u njegovoj najvećoj krizi, uzdiže iznad samoga sebe i postaje svjesno vlastitih granica, naime tamo gdje politički kompleks problema ideologije i utopije postaje predmet sociologije znanja i gdje skepticizam i relativizam, koji nastaju iz uzajamnog razaranja i obezvrijeđivanja divergentnih političkih ciljeva, postaju ljekovito sredstvo. Jer, ovaj skepticizam i relativizam primoravaju na samokritiku i samokontrolu i dovode do jednog novog shvaćanja objektivnosti. (38-39)

(...) šansa za relativno oslobađanje od društvene uslovljenosti proporcionalno se povećava sa stjecanjem uvida u tu uslovljenost. Oni koji najviše govore o ljudskoj slobodi u stvarnosti su potpuno slijepo potčinjeni društvenoj uslovljenosti, utoliko što oni većinom čak i ne pretpostavljaju koliko njihovi interesi određuju njihovo ponašanje. (39)

Iako mi i ovdje moramo izričito da naglasimo da su samo individue sposobne za samorazjašnjavanje (ne postoji tako nešto kao što je „narodni duh“, i grupe kao cjeline su za samorazjašnjavanje isto toliko nesposobne kao i za mišljenje), ipak predstavlja ogromnu razliku da li neka individua postaje svjesna onih nesvjesnih motiva koji su prije svega karakterizirali njeno mišljenje i djelovanja u ranom djetinjstvu, ili postaje svjesna elemenata svojih motiva i očekivanja koji su povezani sa članovima neke određene grupe. (40)

Stvarnost se otkriva onako kako se ona subjektu pojavljuje u procesu njegova samoproširivanja (u procesu proširivanja njegove sposobnosti za doživljavanje i njegovog horizonta). (40)

Tendencije sociologije znanja: (i) tendencija ka samokritičnoj analizi kolektivno-nesvjesnih motiva, ukoliko oni određuju društveno mišljenje, (ii) tendencija da druhovnom istorijom bavi na taj način da se preobražaji u pojmovima mogu interpretirati s obzirom na društveno-istorijske promjene, (iii) tendencija da se revidira teorija saznanja koja nije dosad u obzir uzimala društvenu prirodu mišljenja

Naš je cilj stoga, prvo, da analizu značenja u sferi mišljenja tako temeljno istančamo da grubi nediferencirani termini i pojmovi budu zamijenjeni sve egzaktnijim i sve podrobnijim karakteristikama različitih stilova mišljenja, i drugo, da toliko usavršimo metod rekonstrukcije društvene istorije da budemo u stanju da na mjesto razbacanih izoliranih činjenica sagledamo društvenu strukturu kao cjelinu, kao tkivo društvenih snaga koje uzajamno utječu jedne na druge, i iz kojih su proistekli raznoliki načini opažanja i mišljenja, onako kako su se pojavljivali u stvarnosti u različita vremena. (41)

Ovaj metod će, osim toga, pružiti tu prednost što neće biti prinuđen da ostavi po strani područje smisla, kao nešto što se ne može kontrolirati, nego će, naprotiv, interpretaciju smisla načiniti pomoćnim sredstvom za preciznost. (41-42)

Umjesto da se trudimo da otkrijemo ono što se sa sadašnjim najvišim stupnjem točnosti prikazuje kao naročito značajno, mi samozadovoljno naginjemo tome da pripišemo značaj jedino onome što je mjerljivo, zato što je slučajno mjerljivo. (42)

**II. Ideologija i utopija**

*Unutarnja povezanost dva ispitivanja*

Dok ispitivanje „Da li je politika kao nauka moguća?“ stavlja u sebi zadatak da misao o ideološkom karakteru mišljenja prati u njenom najdosljednijem obliku, dotle rad o utopijskoj svijesti pokušava da razjasni značaj utopijskog elementa za naše mišljenje i doživljavanje. (46)

Jer važno je prije svega vidjeti da se pri iskrsavanju problema ideologije i utopije ne razmatraju jednostavno dva nova, ali inače po sebi i za sebe izolirana fenomena. Riječi ideologija i utopija ne pokazuju jednostavno istorijsko pojavljivanje dviju novih činjenica, nego aktualiziranje jedne iz osnova nove teme. Cijeli svijet je zapravo u njima postao tema u jednom novom smislu budući da se u njihovom mediju suočavamo na nov način s odnosima koji svijet tek čine svijetom. (48)

Za nepomućeno mišljenje o idejama sama ideja predstavlja realnost u koju se ne sumnja; svaki pristup eventualnim stvarnostima zbiva se u mediju ideje, svaka stvarna egzistencija i svako stvarno saznavanje može postojati samo putem učešća u ovome višem. (48)

Zajednička i u krajnjoj liniji presudna crta misli o ideologiji i utopiji jest što se u njoj doživljava mogućnsot pogrešne svijesti. (48-49)

*Nužnost prethodnog razjašnjavanja pojmova*

Dva značenja pojma „ideologije“: (i) partikularni, (ii) totalni pojam ideologije

Sa partikularnim pojmom ideologije imamo posla kad ta riječ treba značiti samo da određenim „idejama“ i „predstavama“ protivnika ne želimo vjerovati. (49)

Njegova partikularnost odmah pada u oči kad mu se suprotstavi radikalni, totalni pojam ideologije. O ideologiji neke epohe ili neke istorijski-društveno konkretno određene grupe – recimo, neke klase – može se govoriti onda kad pritom mislimo na osobitost i kvalitet totalne strukture svijesti ove epohe odnosno ovih grupa. (49)

Sasvim je jasno ono što je zajedničko i ono što je različito u ova dva pojma ideologije. Smatramo da se ono što im je zajedničko sastoji u tome što se oni ne trude da intendirani sadržaj („ideje“ protivnika) shvate putem direktnog razumijevajućeg udubljivanja u ono što je rečeno (u kojem slučaju bismo govorili o imanentnoj interpretaciji), nego obilaznim putem razumijevanja kolektivnog ili individualnog subjekta koji izriče ove „ideje“ i prema čijem egzistencijalnom položaju mi zatim ove ideje funkcionaliziramo. Ovaj posljdenji izraz, međutim, znači da ih mi kao određena, sumnji podvrgnuta mišljenja, konstatacije, objaktivacije (u najširem smislu riječi „ideje“) ne shvaćamo na osnovu njih samih nego na osnovu egzistencijalnog položaja subjekta, na taj način što ih interpretiramo kao funkcije tog egzistencijalnog položaja. To dalje znači da na izvjestan način smatramo da je konkretna konstitucija, egzistencijalni položaj subjekta, od konstituitivnog značaja za njegova mišljenja, konstatacije i saznanja. (50)

*Razlike partikularnug i totalnog pojma ideologije:*

(A) Partikularni želi samo jedan dio tvrđenja protivnika proglastiti ideologijama, dok totalni podvrgava sumnji cjelokupan protivnikov pogled na svijet i želi da kategorije kategorijalnog aparata razumije polazeći od kolektivnog subjekta.

(B) Pri partikularnom pojmu ideologije funkcioniranje kreće samo na psihološkoj razini, dok u slučaju totalnog na noološkoj (teorijskoj) razini.

(C) Partikularni pojam ima veze s psihologijom interesa, dok totalni s formaliziranim pojmom funkcije koja teži objektivnim strukturalnim kontekstima.

Individua kao takva može biti transcendirana u pravcu nekog kolektivnog subjekta samo na noološkoj ravni. Svako istraživanje ideologije koje počinje na psihološkoj ravni (partikularno istraživanje) može u najboljem slučaju obuhvatiti sloj kolektivne psihologije. (51)

*O istoriji promjene značenja pojma ideologije*

Što se tiče pojma ideologije, njegov neposredni preteča bio je doživljaj nepovjerenja i podozrenja koji čovjek na svakom stupnju istorijskog bića vjerojatno uvijek osjeća nasuprot protivniku. O ideološkom podozrenju može se govoriti tek u onom trenutku kad ovo najprije općeljudsko, i besumnje na svakom istorijskom stupnju manje ili više postojeće nepovjerenje postane metodično. Ovaj stupanj se pak većinom postiže na taj način što se za odgovorne nosioce protivničkog obmanjivanja sve više uzimaju ne usamnljeni subjekti, niti se na njihovu lukavost svodi sve zlo, nego se – iako manje ili više svijesno – u nekom društvenom činiocu vidi izvor protivnikove neistinitost. Protivnički pogledi se tumače kao ideologije tek onda kada ih ne doživljavamo jednostavno kao lažne već kada u cijelom stavu osjećamo neku neistinitost koju tumačimo kao funkciju određenog socijalnog sloja. Partikularni pojam ideologije služi, dakle, kao oznaka za jedan fenomen koji se nalazi između proste laži s jedne strane i teorijski pogrešno strukturiranog načina gledanja s druge strane. On označava jedan sloj obmane koji se zbiva na psihološkoj ravni, ali koji nije namjeran kao što je to slučaj s lažju, nego se zbiva s izvjesnom uzročnom prinudnošću. (53)

Totalni pojam ideologije stavlja u pitanje noološku sferu svijesti

Koraci koji su pripremili totalni pojam ideologije (idejno-istorijski):

(i) Tijekom nastajanja filozofije o svijesti (Svijet odsad postoji kao „svijest“ samo u odnosu prema jednom subjektu, a djelatnost sviejsti ovoga subjekta konstuitivna je za sliku svijeta. To je, ako hoćete, već totalni pojam ideologije, samo viđen još neistorijski i nesociološki. (57))

(ii) Totalni „pogled na ideologiju“ postao istoriziran (Hegel)

(iii) Struktura društvenog organizma i duhovni kontekst koji joj pripada diferencira u pravcu društvenih napetosti.

Kao što je ranije na mjesto „svijesti uopće“ došao istorijski više diferenciran narodni duh, tako se sada pojam narodnog duha, koji je još uvijek suviše obuhvatan, zamjenjuje pojmom klasne svijesti, točnije klasne ideologije. Time se razvitak mišljenja kreće u dva pravca: s jedne strane on stvara sintetički proces koncentracije, u kojem beskonačna raznolikost svijeta pomoću pojma svijesti dobiva jedinstveno središte, a s druge strane isto kretanje misli sve više proizvodi stalno labavljenje i sve veći elasticitet jedinstva koje se u sitetičkom kretanju isprva javilo kao suviše iskonstruirano. (58)

Totalni pojam ideologije oživljava jedan problem koji je zapravo prastar, ali tek sada na ovom stupnju istorije misli stječe prikladan smisao: naime, već ranije nagoviješteni problem mogućnosti jedne „pogrešne svijesti“. (59)

*Problem „pogrešne svijesti“*

Sama riječ ideologija najprije nije u sebi sadržavala nikakvo ontološko odlučivanje, jer ona je prvobitno značila samo učenej o idejama. Ideolozima su – kao što je poznato – nazivane pristalice jedne filozofske škole u Francuskoj koja je idući za Kondijakom odbacivala metafiziku i trudila se da duhovne nauke zasnuje antropološki i psihološki. Pojma ideologije u modernom smislu rođen je tek onog trenutka kad je Napoleon tu grupu filozofa (koja se borila protiv njega zbog njegovih cezarističkih prohtjeva) nazvao „ideolozima“ u prezrivom smislu. (60-61)

Tek ovdje (u marksizmu) se partikularni pojam ideologije stapa s totalnim, tek ovdje se učenej o klasnim interesima po svojoj tendenciji sve dosljednije razrađuje, tek ovdje se zahvaljujući porijeklu marksizma iz hegelijanstva preodolijeva puka ravan psihologiziranja u pravcu totalnog pojma ideologije i problem se postavlja na ravan filozofije svijesti; tek ovdje učenje o mogućnosti „pogrešne svijesti“ dobiva nov smisao, tek ovdje misao o preovladavanju političke prakse pored ekonomizma postaje presudna instanca za odlučivanje što je od misli samo ideološko, a što je relevantno za stvarnost. (63)

Sve se više pokazuje istinitost riječi Marxa i Webera: Materijalističko tumačenje istorije nije tek bilo kakav fijaker u koji se možemo popeti, i ono se ne zaustavlja ni pred nosiocima revolucije. Problem ideologije je odveć opći i odveć principijelan problem da bi trajno mogao ostati privilegija jedne partije, i nitko ne bi mogao zabraniti protivniku da i u marksizmu analizira ideološke momente. (63)

*Nastanak jedne dijalektički nove situacije putem ekspanzije pojma ideologije*

Tendencija da se protivniku dokažu obmane ne samo na ravni doživljavanje sve više se zamjenjuje težnjom da se njegova struktura svijesti i mišljenja podvrgne sociološkoj kritici. (64)

Mi, doduše, operiramo jednim totalnim pojmom ideologije (pošto funkcionaliziramo strukturu protivničke svijesti u njenoj totalnosti, a ne samo neka pojedinačna njegova tvrđenja), ali pošto je riječ samo o sociološkoj analizi jednoga ili više protivnika, zaustavljamo se pri jednoj – kako je možemo nazvati – specijalnoj formi ove teorije. Nasuprot ovoj specijalnoj, dolazimo do opće forme totalnog pojma ideologije onda kad imamo hrabrosti da kao ideološka promatramo ne samo protivnička stajališta nego prinicipijelno sva, pa dakle i vlastito. (64-65)

Sa iskrsavanjem opće forme totalnog pojma ideologije iz običnog učenja o ideologiji nastaje sociologija znanja. Pri tom se iz duhovne borbene aparature neke partije izdvaja u njoj otkrivena, ali još samo partikularno shvaćena opća točna postavka o „egzistencijalnoj uslovljenosti“ svakoga živog mišljenja i pretvara se u temu duhovno-istorijskog istraživanja. (65)

Jasno je da pojam ideologije u ovom kontekstu dobiva nov smisao. Pri tom se pružaju dvije mogućnosti. Prva mogućnost se sastoji u tome da se pri istraživanju ideologije napusti svaka namjera „razobličavanja“ (do čega čovjek dolazi već i stoga što radi razobličavanja tuđeg stanovišta mora apsolutizirati svoje, - a mi se trudimo da što je duže moguće izbjegnemo ovaj akt u mišljenju prilikom takvog pravca istraživanja koje je „slobodno od vrednovanja“) i da se ograničimo na to da svuda ustanovimo povezanost između društvenog egzistencijalnog položaja i načina gledanja. Druga mogućnost se sastoji u tome da se ovaj stav „slobodan od vrednovanja“ kasnije ipak poveže s nekim spoznajno-teorijskim stavom. Ulaženje u problematiku istine sa tog stupnja može, pak, sa svoje strane opet odvesti ka sva različita rješenja: ili ka jednom relativizmu ili k jednom relacionizmu, koje ne treba zamijeniti jedan drugim. (66)

Relativizam, dakle, nastaje ovdje uslijed nesuglasnosti između novog uočavanja faktičke strukture mišljenja i spoznajne teorije koaj još ne može preraditi to uočavanje. (66)

Kad smo došli do ovog obratnog postupka, kad smo pošli od toga da je istorijsko znanje po suštini relaciono, da se može formulirati samo zavisno od stajališta, onda, doduše, ponovo iskrsava problem odlučivanja o istini, jer ipak ćemo se zapitati koje stanovište pruža najveće izglede za optimalnu istinu, a u najmanju ruku ćemo prevazići želju da tu istinu posjedujemo u formulaciji koja nije relacionistička. (66)

Za ono što slijedi presudno je to da na stupnju općega i totalnog pojma ideologije razlikujemo dva tipa ovog pojma, tip vrijednosno neutralan i tip koji je (spoznajno-teorijski – metafizizčki), orijentiran prema vrednovanju, pri čemu u prvi mah ostavljamo po strani pitanje da li ćemo u posljednjem slučaju dospijeti do relativizma ili relacionizma. (66-67)

Dakle, ideologičnost ljudskog mišljenja na ovom stupnju razmišljanja neće više imati posla s onim što je neistinito, lažno itd., nego će, kao što je spomenuto, značiti samo egzistencijalnu uslovljenost mišljenja u svakom pojedinom slučaju: ljudsko mišljenje se ne konstruira slobodno lebdeći u društveno slobodnom prostoru, nego je, naprotiv, uvijek ukorijenjeno u određenom mjestu u tom prostoru. Ali ovu ukorijenjenost nipošto nećemo smijeti promatrati kao izvor pogrešaka. (67)

Zadatak „vrijednosno neutralnog“ izučavanja ideologije bit će da proučava svaku posebnu partikularnost pojedinačnih stajališta i njihovu uzajamnu povezanost u sklopu sjelokupnih društvenih zbivanja. Pri tom se javlja jedna beskonačna tema, naime zadatak da se cjelokupna istorija svijesti od stavova mišljenja do doživljajnih formi razmotri s obzirom na njihovu egzistencijalnu uslovljenost u svakom datom slučaju, i da se pokaže kako se sve uvijek mijenja u najprisnijoj povezanosti. (68)

*Vrijednosno neutralni pojam ideologije*

Sadašnji trenutak upravo nalaže da se iskoristi ova suvremena sutonska svjetlost pod kojom sve stvari i stajališta otkrivaju svoju relativnost, kako bi se jednom zauvijek došlo so saznanja kako svi smisaoni sklopovi koji čine svaki dati svijet predstavljaju istorijsku kuliru koja se pomjera, i da se nastajanje čovjeka zbiva ili iza njih ili u njima. U ovom istorijskom trenutku, kad sve stvari iznenada postaju transparentne i kad istorija upravo razotkriva svoje arhitektonske elemente i strukture, važno je da sa svojim naučnim mišljenjem budemo na visini situacije, jer nije isključeno da vrlo brzo – kao što je u istoriji već češće bio slučaj – ova transparenstnost može iščeznuti i svijet se ukočiti u jednoj slici. (71)

Vrijednosno neutralno gledište o istoriji vodi k relacionizmu, a ne relativizmu.

Relacionizam znači samo uzajamni odnos svih elemenata i njihvou smisaonost koja se uzajamno zasniva u jednom određenom sistemu. (71)

Svako saznanje je doduše usmjereno prema nekom predmetu i na prvoj liniji se upravlja prema njemu. Ali način pristupa predmetu zavisi od konstitucije subjekta. (71)

Tako se zbiva stravičan preokret modernog doba, sadržan u tome što kategorija apsolutnoga, koja je nekada bila pozvana da dočara božansko, postaje instrument prikrivanja svakidašnjice koja želi ostati nepromijenjena. (72)

*Prelaženje vrijednosno neutralnog pojma ideologije u pojam koji vrednuje*

Prema tome i vrijednosno neutralan pojam ideologije, koji je u prvi mah želio samo da promatra i istražuje beskonačnu rijeku istorijskog života što se neprestano drukčije uobličava, prelazi u jedan vrednujući, spoznajno-teorijski i u krajnjoj liniji u ontološko-metafizički pojam. U našoj argumentaciji je vrijednosno neutralan dinamički stav neočekivano postao borbeni instrument protiv jednog određenog stava i time potvrđivanje jednog određenog gledanja na svijet, na osnouv kojeg tek i nastaje „vrijednosno neutralan“ stav. (72-73)

Karakteristika dviju tipično ontičkih odluka koje se mogu nalaziti iza vrijednosno neutralnog pojma ideologije

(...) istorijsko-sociološko istraživanje, koje prvobitno počinje vrijednosno neutralno, na stupnju razvitka upravo dostignutom u našem izlaganju iznenada postaje otvoreno za dvije važne odluke koje se tiču pogleda na svijet i metafizike. Ta dva puta, kojima je u sadašnjoj situaciji de facto moguće krenuti, jesu sljedeća:

Najprije, moguće je potvrđivati potpuno mijenjanje istorijskoga u njegovoj nepostojanosti, zato što se smatra da se ono što je posljednje uopće ne nalazi u istorijskome, u objektivaciji. (...) Drugi, upravo nagoviješten niz motiva, koji iz date situacije može dovesti do sociologije i dati impuls za istorijsko istraživanje, proističe otuda što u ovom mijenjanju uzajamni veza, smisaonih sklopova, ne vidimo neku proizvoljnu igru nego se prihvaćamo toga da kako u njihovoj istovremenosti tako i u njihovoj smijeni pokažemo određenu nužnosti (koja se u svojoj prirodi ne može lako odrediti, ali se ipak na neki način može shvatiti). (74-75)

Već sama činjenica da u istoriji svaki vremenski trenutak i svaki element smisla ima vrijednost po svome mjestu (sve se ne može događati stalno i uvijek, zbog čega se nikada i ne nalazimo u apsolutnim situacijama), te da ni zbivanja ni smisaoni spletovi nisu rverzibilni, - ukazuje na to da je istorija nema i besmislena samo za onoga koji od nje ne očekuje ništa suštinsko, i da upravo za promatranje istorije najmanje može biti plodno neko stajalište kojem je istorija „samo istorija“. (76)

Takva dijagnostika, iako se spočetka pokušava ponašati kao da je vrijednosno neutralna, neće se trajno moći održati u toj poziciji i postepeno će prijeći u stav koji vrednuje. Do prelaska na vrednovanje dovest će na prvom stupnju već i činjenica da nismo sposobni da u istoriju unesemo nikakvu artikulaciju ukoliko ne raspodijelimo akcente: a raspoređivati akcente, raspoređivati težišta, to je već prvi korak k vrednovanju i ontološkom odlučivanju. (76-77)

*Novo iskrsavanje problema „pogrešne svijesti“*

Ovdje „lažna svijest“ ne iznevjerava nasuprot nekom apsolutnom, vječito istom biću, već nasuprot jednom biću koje se ponovo oblikuje kroz stalno nove duhovne procese. (77)

(...) u etičkoj oblasti neka je svijest pogrešna kad se orijentira prema normama u skladu s kojima i pri najboljoj volji ne bi mogla djelovati na datom stupnju egzistencije, dakle, kad se nedovoljnost individue uoće ne može shvatiti kao individualna pogreška, nego kad je pogrešno djelovanje uslovljeno i prinuđeno pogrešno zasnovanom moralno aksiomatikom. (77)

Teorijska svijest je pogrešna kad pri „svjetovnoj“ životnoj orijenstaciji misli u kategorijama u skladu s kojima se na danom stupnju egzistencije uopće ne možemo konzekventno snaći. (78)

Ovaj pojam ideologije, koji želimo da nazovemo vrednujućim i dinamičkim – vrednujućim, zato što donosi odluke o stvarnosti sadražja mišljenja i struktura svijesti, a dinamičkim zato što ove odluke stalno mjeri prema stvarnosti koja se neprestano nalazi u toku – moguć je, razumije se, samo na stupnju apsolutno i totalnog pojma ideologije i pretpostavlja onaj drugi tip, kojem smo suprotstavili „vrijednosno neutralni“ tip. (79)

Ovaj pojam ideologije (i utopije) računa upravo na uviđanju da izvan običnih izvora zabluda postoje i pogrešne strukture svijesti, on računa s činjenicom da „stvarnost“, u odnosu na koji iznevjeravamo, može biti dinamička, da u istom istorijsko-društvenom prostoru mogu postojati različito postavljene strukture pogrešnih svijesti, takvih koje u mišljenju prevazilaze „suvremenu“ rgzistenciju, i takvih koje je još ne dostižu, ali je u oba slučaja sakrivaju, i najzad, on računa s jednom „stvarnošću“ koja se otkriva jedino u praksi. (79)

*U misli o ideologiji i utopiji se traga za stvarnošću*

Ovaj dinamički ralacionizam jest jedina moguća adekvatna forma traganja za nekim izlazom u jednom svijestu u kojem postoje različite mogućnsoti pogleda na svijest, koje se hipostaziraju u apsolutno, a čija je partikularnost već postala vidljiva. (80)

Kad bi ovaj problem stvarnosti bio samo spekulativna izmišljotina, lako vismo mogli prijeći preko tog pitanja. Ali kako dalje idemo sve jasnije uviđamo da od mnogolikosti upravo ovoga pojma zavisi mnogolikost cijeloga našeg mišljenja i da svaka naša ontološka odluka neizbježno vodi dalekosežnim posljedicama. Po mnogolikosti ontološke odluke najjasnije se vidi da mi gotovo više i ne živimo u istovjetnom svijetu misli, nego da postoje sistemi mišljenja koji se kreću jedan nasuprot drugome i koji se u krajnjoj liniji razilaze već u doživljaju stvarnosti.

Ovu krizu mišljenja možemo sakriti pred sobom, kao što to čini svakodnevna životna praksa, na taj način što ćemo se sa stvarima i kontekstima sretati u njihovoj partikularnosti. (...) Naime, dokle god se sa stvarima susrećemo samo u njihovoj partikularnosti i dokle god se pojmovni aparati potvrđuje u jednom ograničenom životnom krugu, problematičnost cjelokupnog sklopa može ostati sakrivena, i samo od slučaja do slučaja se možda javlja neko tamno mjesto preko kojeg u praksi uvijek prelazimo. (81-82)

Dakle, mi ne poričemo da je empirija uopće moguća: dalje, nipošto ne tvrdimo da ne postoje činjenice. I naši dokazi se pozivaju na dokaznu snagu činjenica, samo što ove činjenice predstavljaju poseban problem. „Činjenice“ se konstruiraju za saznanje uvijek u nekom životnom sklopu i kontekstu mišljenja. (83)

Dvije tipične dogme bile su podobne da ometu postavljanje pitanja o osnovama. Najprije ono učenje koje je prosto negiralo metafiziku, filozofiju i svako granično pitanje i pripisivalo važnost samo empirijskom partikularnom saznanju, i koje je u vezi s tim i filozofiji pridavalo važnost samo kao pojedinačnoj nauci, posebno kao logici. Drugim mogućim putem za ometanje problematike cjeline krenula je ona dogma koja je težila k izvjesnoj ravnoteži, na taj način što je empirijskom istraživanju prepuštala polje potpuno čisto od svake filozofije i pogleda na svijest i u partikularnim pitanjima priznavala ovom metodu mišljenja apodiktičnu sigurnost, dok je za rješavanje problema cjeline pribjegla „višem“ metodu filozofske spekulacije, odričući se, doduše, „općevažeće“ evidencije. (84)

Samo ako se sagleda djelomičnost svih stanovišta i ako se na njima neprestano inzistira bit će moguće da se bar krene putem k traženoj totalnosti. Kriza mišljenja nije kriza jednog stanovišta, nego kriza jednoga svijeta koji je dostigao određen stupanj mišljenja. Nije osiromašenje kad sve jasnije uviđamo neku zbunjenost u društvenom biću i mišljenju, nego to predstavlja veskonačno obogaćenje. Ne predstavlja bankrot mišljenja kad um sve dublje zagleda u svoju vlastitu strukturu, niti nesposobnost kad ogromno proširenje vidokruga zahtijeva reviziju osnova. Mišljenje je proces koji je nošen realnim silama, koji sam sebe neprestano stavlja pod pitanje i koji sebe goni na samoispravljanje. Stoga bi bilo najkobnije da iz bojažljivosti prepričamo sebi pogled na ono što je već postalo vidljivo. Jer najplodnije je u sadašnjem trenutku što više ni sa čim ne želimo da se susrećemo kao s partikularnošću, nego učimo da partikularna uviđanja razumijevamo i tumaćimo polazeći od šire povezanosti. (86)

Totalnost znači usmjerenost prema cjelini, usmjerenost koja obuhvaća u sebi partikularne načine gledanja i neprestano probija njihove granice; ova usmjerenost se korak po korak sve više širi u prirodnom procesu saznanja, a za cilj ima ne neku dokrajčenost koja bi bezvremeno važila, nego maksimalno moguće proširenje vidnoga polja. (86)

Fenomen koji nazivamo intencijom k totalnosti: Isto tako će čovjek, ako želi shvatiti uključenost u vrijeme, moći da razumije svoju trenutnu situaciju na osnovu epohe u kojoj živi, a samu epohu na osnovu cjelokupnog istorijskog vremena čiji je ona jedan dio. (87)

U sociologiji znanja se zapravo ne zbiva ništa drugo no to da se u obliku izvještaja o situaciji susrećemo sa stanjem našeg mišljenja koje je postalo kritično i da kontekste prožimamo jednom intencijom koja je usmjerena k totalitetu. (87)

**Talcott Parson
Društva (poredbeni i evolucijski pristup)**

-*Društvo* je tip društvenog sistema sa relativno najvišem stupnjem samodovoljnosti; društvo je politički organizirano (mora jamčiti odanost zajedništvu, kolektivnom organu); mora se uspostaviti efikasan normativan poredak u sklopu nekog teritorija

-*društvo* je posebna vrsta društvenog sistema; a društveni sistem je pdskup sistema ljudskog djelovanja, djelovanje se sastoji od strukture i procesa s pomoću kojih ljudi ostvaruju smislene namjere

-*sociokulturna evolucija* tekla je diferencirajući jednostavne, a potom sve složenije oblike (baš kao i organska evolucija); evolucija društva prolazi kroz 3 razdoblja:

1. Prvobitno
2. Prijelazno
3. Moderno

-*simbolički organizirani kulturni obrasci* pojavili su se kroz evoluciju (unatoč sposobnosti čovjekova organizma da uči pa čak i da stvara elemente kulture nijedan pojedinac ne može stvoriti sustav kulture; sustav kulture mijenja se kroz razdoblja mnogih generacija i uvijek je zajednički relativno velikim skupinama)

-kulturne obrasce uvijek uči pojedinac (oni su strukturalno usađeni ); tipovi;

* Naučeni elementi djelovanja
* Nasljeđeni elementi

-pojedinac ima zajedničke crte sa sistemom ponašanja drugih osoba (jezik kojim govori)

-bitno je da na sistem pojedinca gledamo kao na nešto što se ne može svesti niti na organizam niti na kulturu; sistem pojedinca predstavlja analitički nezavisan sistem

-proces drš. međudjelovanja je neovisan od osobnog iskustva, od sustava kulture i od organizma; sistem međudjelovanja tvori drš. sistem tj. podsistem djelovanja; 4 podsistema ljudskog djelovanja:

1. Organizam
2. Osoba
3. Društveni sistem
4. Sustav kulture

POJAM DRUŠTVENI SISTEM

-sastoji se od međudjelovanja ljudskih jedinki; član drš. sistema je ujedno i činilac i predmet orijentacije; drš. sistem je integrativni podsistem djelovanja

POJAM DRUŠTVA

-tip drš. sistema koji postiže najviši stupanj samodovoljnosti kao sistem u odnosu na svoja okružja

SOCIJETALNA ZAJEDNICA I NJEZINA OKRUŽJA

-jezgra društva jest strukturirani normativni poredak s pomoću kojega je kolektivno organiziran život stanovništva; ta jezgra sadrži vrijednosti (norme i pravila) ≥ cjelinu društva u njegovom kolektivnom aspektu nazivamo S*OCIJETALNOM ZAJEDNICOM;* drš. zajednica mora održavati integritet zajedničke kulturne orijentacije koje dijele svi njezini pripadnici kao osnovu svoga socijetalnoga identiteta

SUSTAV KULTURE KAO OKRUŽJE DRUŠTVA

-središnji zahtjev u međusobnim odnosima društva i sustava kulture jest legitimacija, odnosno opravdanje normativnog poretka tog društva; sistem legitimiranja uvijek je u izvjesnom smislu religiozna; u primitivnim društvima postoji mala diferencijacija između općih struktura društva i njegove vjerske organizacije, a u modernim društvima jest visoka specijaliziranost društvenog sistema i sustava kulture u kontekstu vjere

OSOBA KAO OKRUŽJE DRUŠTVA

-glavni problem koji se tiče odnosa društvnog sistema i sistema osobe jest učenje, razvoj i održavanje dovoljne motivacije za sudjelovanje u oblicima djelovanja koje društvo cijeni i kojim upravlja; društvo mora svojim članovima pružiti dovoljno zadovoljstva ili nagrade kroz takve oblike djelovanja, ako želi njihovu neprekidnu suradnju da bi funkcioniralo kao sistem ≥ ovaj odnos predstavlja SOCIJALIZACIJU (proces kojim ososba postaje član socijetalne zajednice i održava taj status); socijalizacija je univerzalna pojava evolucije i nalazi se u svim društvima; osoba je naučena organizacija pa tako socijalizacija postaje presudan faktor u njezinu oblikovanju i funkcioniranju;

-kućanstvo je najstarija jedinica solidarnosti u drš. sistemima; odrastao pojedinac mora u svim društvima preuzeti mjere vlastite odgovornosti; političke strukture bave se organizacijom kolektivnog djelovanja radi postizanja kolektivno značajnih ciljeva; funkcija vlasti mora sadržavati odgovornost za očuvanje teritorijalnog integriteta normativnog poretka društva ≥ 2 dimenzije:

1. Provođenje općih normi i omogućavanje jedinicama društva da obavljaju bitne funkcije
2. Sprečavanje razornog utjecaja nečlanova te zajednice ≥ *zajednička crta:krajnja preventivna mjera protiv razornog djelovanja jest uporaba fizičke sile*

-zahtjevi društva u odnosu na pripadnike:

* Motiviranje sudjelovanja, uključujući i njihov pristanak na obveze što ih nameće normativno poredak
* Povezanost osobe sa organizmom i njegovom uključenošću u fizički svijet

ORGANIZAM I FIZIČKA SREDINA KAO OKRUŽJE DRUŠTVA

-razmatranje odnosa drš. sistema i njegove baze mora početi sa fizičkim zahtjevima organskog života; tehnologija je drš. organizirana sposobnost za aktivni utjecaj i mijenjnje predmeta u fizičkom okolišu u interesu neke želje ili potrebe čovjeka; tehnološki procesi služe radi zadovoljenja potreba i želja čovjeka; proizvodi su rezultati kolektivno organiziranih procesa, a ne rada pojedinca; tehnologija uključuje privredu kao prvotnu referencu drš. sistema; privreda je aspekt socijetalnog sistema koji služi da bi uredio tehnološke postupke te da bi ih uklopio u drš. sistem i njima upravljao u interesu drš. jedinica

SOCIJETALNA ZAJEDNICA I SAMODOVOLJNOST

-društvo mora tvoriti socijetalnu zajednicu koja ima dovoljnu razinu integracije ili solidarnosti i određen status članstva, ta zajednica mora biti „nosilac“ jednoga sustava kulture dovoljno uopćena i integrirana da bi opravdao normativni poredak; samodovoljnost pretpostavlja da će društvo institucionalizirati dovoljan spektar komponenata kulture kako bi u prihvatljivijoj mjeri udovoljio važnim socijetalnim zahtjevima;

-u odnosu na članove kao pojedince socijetalna samodovoljnost zahtjeva dovoljni utjecaj na motivacijske obaveze ≥ *kompleks regrutiranja* može se shvatiti kao mehanizam društvenog utjecaja na ustrojstvo sličnosti članova; samodovoljnost podrazumijeva dovoljan utjecaj na privredno-tehnološki kompleks tako da se fizičko okružje može koristiti kao baza resursa i to svrsishodno i uravnoteženo

STRUKTURALNI DIJELOVI DRUŠTVA

* Vrijednosti- spojni elementi između društvenog i kulturnog sistema
* Norme-društvene su; imaju regulacijsko značenje za drš. procese i odnose, ali ne utjelovljuju načela primjenljiva izvan drš. orgaizacije; u razvijenim društvima strukturalno težište normi jest pravni sistem;
* Kolektivnost-kategorija unutardruštvene strukture;
* Uloga-kategorija granične strukture

-bilo koja strukturalna jedinica nekog drš. sistema uvijek je kombinacijom svih četriju dijelova ≥ jer naša klasifikacija govori o dijelovima, ne o tipovima

PROCES I PROMJENA

* Interakcija-vrsta procesa karakteristična za drš. sisteme, taj proces se mora usredotočiti na komunikaciju i jezičnu razinu izražavanja
* Jezik-skup simbola koji imaju značanje
* Jezički kod-normativna struktura, a težište je kulturno, a ne društveno
* Odluka-proces koji dovodi do odgovora; *komunikacija je dio drš. procesa pa osoba djeluje u sklopu neke uloge*
* Promjena-posebna vrsta procesa

PARADIGMA EVOLUCIJSKE PROMJENE

-najvažnije za evoluciju jest povećanje sposobnosti prilagodbe; proces DIFERENCIJACIJE (neka jedinica sa dobro određenim mjestom u društvu dijeli se na jedinice ili sisteme) ≥ oni se razlikuju od šireg sistema kako strukturom tako i funkcionalnim značenjem; da bi diferencijacija uspjela svaka izdvojena podstruktura mora posjedovati sposobnost prilagodbe za obavljanje svoje primarne funkcije uspoređeno sa vršenjem iste funkcije u prijašnjoj, difuznoj strukturi

DIFERENCIJACIJA PODSISTEMA DRUŠTVA

-pojava podsistema specijalizirane za određene funkcije u radu sistema kao cjeline; diferencijacija između sustava kulture i socijetalnih sistema najočitija na području religije (ranije faze), a potom se sve više iskazuje kako raste udaljenost između bogova i ljudskog roda; i privreda teži diferenciranju (novac i tržišta su među najvažnijim institucijskim kompleksima koji sudjeluju u diferencijaciji privrede)

ETAPE U EVOLUCIJI DRUŠTVA

-pravac evolucijskog razvoja jest povećanje opće sposobnosti prilagodbe; socijetalna etapa nije kontinuirani niti jednostavan linearan proces; postoje 3 etape (prvobitna društva, prijelazna društva i moderna društva)

*-za prijelaz iz prvobinog u prijelazno društvo središnjim faktorom smatra se jezik koji je dio sustava kulture*

*-prijelazno razdoblje u moderno simbolizira institucionalizirane odrednice normativnog poretka*

*≥ u oba slučaja navedeni kriterij za promjenu jest pisani jezik (povećava osnovnu razliku između društvenog sistema i sustava kulture te izvanredno proširuje opseg i moć*

-pismene kulture mogu imati povijest u smislu svijesti temeljenu na pisanim svjedočenjima o prošlim događajima (ostale kulture ne!); pisana svjedočanstva tvore osnovu sveukupnoga kulturnog razvoja; ona dopušta da razlike što ih donosi inovacija budu određene preciznije nego što bi to mogla sama usmena predaja

-zakon unapređuje nezavisnost normativnih činilaca socijetalne strukture od zahtjeva političkih i ekonomskih interesa

*PRVOBITNA DRUŠTVA*

-ljudski organski razvoj stvorio je temelj sposobnostima koje omogućuju kulturno-društveni život i organizaciju, a to su:

* Sposobnost učenja
* Korištenje i organiziranje naučenog materijala ≥ te sposobnosti su bitni preduvjeti za nastajanje simboličkih sistema (npr. rukovanje)

*Vještine*-manipulativne čovjekove metode u postizanju ciljeva i upravljanju fizičkim svijetom;

*Organske sposobnosti*-čine se najbitnijima za stjecanje i upotrebu kulture kod ljudske jedinke

*Erotske sposobnosti*-bitne su za psiho-sexualni razvoj

DIJELOVI PRVOBITNOG DRUŠTVA

1. Sistem konstutivnoga simbolizma -članovima društva daje vlastitu samosvijest ili kolektivni identitet; ovo je neka vrsta odgovora *tko smo i što smo*; simbolički sustav uvijek se povezuje sa srodstvom; dolazi do pozivanja na *naše pretke*; česta pojava je i totemizam (povezuje pretke sa nadnaravnim); postoji teritorijalna referenca (uključuje zemlju u kojoj ti ljudi žive)
2. Konstutivni simbolizam postaje činilac društvenih procesa svojim uključivanjem u širi sistem komunikacijskih kodova koji je istodobno i normativan i operativan; taj sistem sadrži pravila koja reguliraju međudjelovanje ljudi u situacijama kao što su brak, odnosi među generacijama, tehnologija i odnosi spram svetih bića;-sve to u skladu sa simboličkim značenjem njihova društvenog položaja; bitni dio ovog komunikacijskog kompleksa jest jezik jer omogućava prenošenje tih analitički i simbolički formuliranih informacija od osobe do osobe; ono što ljude okuplja jest zajednički sistem „operativnih“ kodova koji reguliraju njihovu međusobnu komunikaciju;

-mora postojati sistem okodova koji regulira procese komuniciranja i djelovanja na temelju informacija sa stajališta društvenog položaja nosilaca djelovanja (npr. ljudi stanovitog visokog položaja treba više vjerovati ili ih se treba više slušati); razvijena društva imaju propise i odredbe za ispunjavanje obveza, ostvarivanje vlasti prema propisima koji osiguravaju strukturalnu nezavisnost tih procesa od upotrebe utjecaja; sistem procesa mora biti podrobno razrađen kako bi povezao razne načine društvene komunikacije s odgovarajućim statusima i situacijama

PRVOBITNO DRUŠTVO AUSTRALSKIH DOMORODACA

-jest najbolji primjer primitivne socijetalne organizacije; to društvo najprimitivnije koje poznajemo;

-društvena organizacija se temlji na srodstvu i vezama sa totemskim kultovima (postoji i podjela prava i obaveza u odnosima solidarnosti); privreda posve jednostavna i temelji se na lovu i sakupljanju plodova (bobice, korijenje); ljudi obavljaju tehnološko-ekonomske funkcije na temelju svoga srodničkog statusa, uključujući spol; postoje teritorijalno utvrđene granice u kojima određene grupe srodnika imaju pravo lova i skupljanja; vrlo je mala diferencijacija među osnovnim sredstvenim jedinicama (nijedan skup klanova ne zauzima nadređeni položaj sa posebnom političkom vlašću); *srodnički status ostaje glavnom komponentom svih društvenih uloga*

-dijete ima položaj u društvu zahvaljujući svome podrijetlu; u takvim prvobitnim sistemima cijelo društvo sačinjava jedan jedini kolektivitet rodbinstva po ženidbi ili savez rođačkih skupina povezanih ženidbom njihovih članova; podrijetlo i ženidba tako su spojeni da se pripadnici određenih rođačkih skupina moraju oženiti osobama koje pripadaju drugim određenim rođačkim skupinama ≥ društvo se time sastoji od skupina sastavljenih na temelju varijacija vezanih za dob, spol i podrijetlo; postoji dakle obveza ženidbe na način koji omogućava izbor iz najbliže skupine rođaka iste generacije izvan osnovne obitelji i rođačke skupine iz koje osoba potječe; sa stajalište opće strukture sistema srodstva čini se da nije važno koja se konkretna osoba odabere kao bračni drug, pod uvjetom da ona ili on pripadaju odgovarajućoj kategoriji srodstva; neka australska plemena imaju mogućnost izbora među kategorijama bračnih družica (za muškarce) koje su istodobno „kćeri majčina brata“ i „kćeri očeve sestre“; svi tipovi takvih sistema imaju složenu geometrijsku strukturu ženidbenih i rođačkih kategorija no zajedničko im je određivanje ženidbenog druga prema kategoriji srodstva; Durkheim napominje da je prvobitno društvo kao cjelina prožeto religioznim osjećajima i djelatnostima unatoč postojanju izrazito svjetovne sfere djelatnosti; osim totema postoji i niz svetih bića značajnih na razini plemena; ta bića igraju značajnu ulogu u podrijetlu mitova koji tumače tko su ti ljudi, kako su postali to što jesu; religiozna vjerovanja i obredni običaji integrirani su u društvenu strukturu posredstvom zajedničkih obveza (u obliku propisanih obrazaca odnosa) bilo prema najvećem značajnom kolektivu bilo prema nekom njegov segementu npr. klanu;

PRIJELAZ NA „RAZVIJENI“ TIP PRVOBITNOG DRUŠTVA

-značajan izvor promjene jest poremećaj statusa srodstvenih skupina koje međusobno sklapaju brakove ≥ neka skupina može pokušati unaprijediti svoj status ili svoj položaj u upravljanju tako što će kod ženidbe ili udaje svojih članova davati prednost određenim podgrupama unutar propisanih kategorija rodbinstva po ženidbi; dugoročna evolucijska tendencija jasno ide u pravcu slabljenja i nestajanja ustanovljenih pravila koja su kočnicom razvoja i koja prema svojoj prirodi pogoduju uopćenoj jednakosti kategorijskih pobočnih linija; pod određenim uvjetima ovu tendenciju mogu pojačavati snažni ekonomski pritisci (uvjeti u Australiji su takvi da ograničavaju veličinu neke skupine, a skupina pak mora uživati stanoviti stupanj samostalnosti u odnosu na druge skupine u klanu); ako postoji želja za stalnim mjestom stanovanja i korištenjem zemljišta glavni naglasak u definiranju zajedinice mora se premjestiti s aspekta rodbinstva po ženidbi na nezavisne teritorijalne faktore; time dolazi i do profesionalne specijalzacije; no glavna linija rasta najprimitivnijih tipova društva se temelji na diferencijaciji loza na općenitim osnovama prestiža, na prednosti i odgovornosti; dvije skupine sila koje pogoduju pojavi diferencijacije među lozama:

* Pojava razlika u prednostima (zemljoposjedi)-lokacije koje imaju prednost bilo zahvaljujući produktivnosti, bilo centralnome smještaju ili nekim drugim faktorima započinju se sistematski zaposjedati
* Rast značenja socijetalnoga kolektiva uključujući i njegovu tendenciju da bude čvršće razgraničen

-time evolucija proizvodi jedno slojevito društvo; slojevito društvo mora radikalno prekinuti s ravnopravnošću svojstvenom strogo propisanim sistemom rodbinstva po ženidbi koji se temelji na ekvivalenciji svih pobočnih veza iste kategorije; pojedine loze mogu sklapati brakove sa jedinicima visokog prestiža (na taj način jedinice visokog prestiža postaju žarištem novih elemenata solidarnosti unutar socijetalnog kolektiva ≥ te razvojne tendencije hvataju korijen u samoj strukturi društva; tako pojava raslojavanja kulminira uzdizanjem jedne jedine loze do privilegirana položaja, a možda i uzdizanjem njezina najstarijeg člana do položaja vrhovne vlasti i prestiža; na socijetalnu zajednicu počinje se gledati kao na etničko teritorijalnu skupinu (pleme-etnička skupina sa nadležnošću nad određenim prostorom); to je sistem koji je diferenciran, prvo raznim statusima loza, a potom i između srodničkih i nesrodničkih osnova za status (npr. područje staovanja); religijska se tradicija cijepa na elemente koji se povezuju sa socijetalnim rukovođenjem (posebice kraljevska loza) te na elemente specifične za lokalne, uže zajednice i srodstvene grupe; mjesto stanovanja i moć nad ekonomskim resusrsima postaju tako neovisni o srodstvu (operativna jedinica-loza; zahvaljuje svoj položaj u sistemu dvjema glavnim osnovama: srodstvu i imovini)

TIPOVI RAZVIJENIH PRVOBITNIH DRUŠTAVA

-najplodnije polje proučavanja su afrička kraljevstva (britanski antropolozi temeljito proučili); razvijena prvobitna društva se:

* odlikuju raslojenošću i nekom vrstom središnje političke organizacije utemeljene na relativno sigurnim teritorijalnim granicama;

-primjer naroda koji je razvio instituciju monarhije s naglaskom na religiju jest pleme ŠILUK u gornjem Sudanu; društvo segmentirano, uspostavljen božanski status kralja, Šilu podijeljen na sjever i jug (poglavice tih dvaju područja imaju važnu ulogu u izboru novoga kralja); božanstvo Njikanga je osnova legitimnosti i identiteteta Šiluka; kad neki kralj umre Njikang se utemlji u kipu što ga drže u njegovu glavnu provincijskom svetištu; kasnije se taj kip nanovo utjelovi u novoizabranom kralju; kralja izabiru poglavice i sjevernog i južnog područja koji se moraju usuglasiti; božanski karakter kralja jest sveti okrilj pod kojim se razni društveni segmenti mogu udruživati i tvoriti čvrstu strukturu, tendencije koje ih podvajaju se koče, a pozitivna solidarnost unapređuje;

* (2 odlika predstavljena na simpoziju Afrički politički sistemi) politička strana institucija rukovođenja ima primat nad religijskom komponentom; razvoj kraljevskog upravnog aparata koji se može smatrati vladom; razvoj centraliziranog zapovjedništva (centralizirani vojni aparat za vođenje ratova protiv drugih društava)
* Bitno obilježje ovog tipa društva jest razvoj civilnih upravnih sistema više ili manje jasno izdvojenih kako od vojne tako i od uže religijske organizacije;

-problem: veza između centralne uprave i poglavica regionalnih i lokalnih loza (postoji opća tendencija da centralne vlasti postavljaju lokalne upravljače; oni često preuzimaju ovlasti pa dijele pravdu, razrezuju poreze itd. Nad čime lokalne vlasti imaju samo djelomičan utjecaj;

*ARHAJSKA DRUŠTVA*

-čine prijelaznu etapu čije je glavno obiljažje razvoj pisana jezika; postoje dvije faze:

1. Arhajska faza
2. Razvijena prijelazna faza

-obilježja arhajskog društva: pismenost svećenstva i njegova sposobnost da održi stalnu pismenost; pismenost specijalizirana za grupe (pismenost od zanata); primjena pismenosti u administraciji; svećenici upravljaju kultovima čije funkcionalne benificije nisu više čvrsto povezane sa srodstvom i strukturama lokalnih zajednica; i svečenićke i upravne funkcije uglavnom u rukama rodova, a ne u rukama pojedinaca (položaji nasljedni); trodjelna struktura:

1. Vrh-karizmatični monarh (objedinjuje i vjersku i političku vlast)
2. Srednji sloj-manja centralizacija (odgovoran za rutinsko funkcioniranje društva)
3. Masa, narod-zemljoradnici, trgovci i obrtnici

STARI EGIPAT
-simbol klasa je piramida, a bliskost sa božanstvom (faraonom) glavno mjerilo statusa; vrh je svetiji, a dno svjetovnije-zaoštravanje hijerarhije; stvaranje božanske kraljevske loze (2 položaja: 1.religijski kult-svećenici, 2. Civilna birokracija-piramide); izrazito nemilitarističkog karaktera, privreda na poljoprivredi, stalno boravište

-egipatska hijerarhija:

1. Bogovi
2. Ljudsko društvo
3. Životnije
4. Biljke

-presudna inovacija ≥ mobiliziranje radne snage za kolektivne pothvate (npr. izgradnja piramida); prema W. Egipatska birokracija jest patrimonijalna (uloga proizlazi iz statusa člana socijetalne zajednice); građanin nije bio samostalan niti u poziciji pregovaranja; arhajski socijalizam ≥ egipatsko društvo je diferencirano na:

* Kraljevski kompleks
* Obični ljudi

-stanovništvo organizirano u neteritorijalnim jedinicama (faraon postavlja guvernere iz lokalne aristokracije koji vladaju neteritorijalnim jedinicama; društveni status unutar Egipta predstavlja opći drš. prestiž i autoritet (muška i ženska linija); hijerarhija se temelji na diferencijacije između vjerske hijerarhije svećenstva i svjetovne upravne hijerarhije; faraon (sin boga Sunca, Ra) povezan i sa precima i sa potomcima; postoji incest (brat+sestra institucionalizirano, majka+sin); *ravnoteža je održana* ≥ incest sin+majka (utroba, simbol maternica podsjeća na piramidu, mumificiranje podsjeća na fetus); konstutativni kult ≥ Maat- kult neprekinutog obnavljanja psihičkog i društvenog života; ritualni poredak koji sadržava projekcije ljudskog interesa i motiva

MEZPOTAMSKA CARSTVA

-hramovi najveće jedinice ekonomske organizacije; država-grad (konferacija hramova i zemljoposjeda); *pamus inter pares-*prvi među jednakima (najveći hram u središtu grada); veliki svećenik odgovoran za instrumentalne zajednice (navodnjavanje, trgovina, položaj je nasljedan); isprva mezopotamske države nisu imale kralja; pojavljuje se tek u izvanrednim situacijama (izabiru ga sterješine); neke situacije postale trajno izvaredne dovode do stalnog kralja (nasljeđe)

-oko kralja –centralizirano svećenstvo (nasljeđivanje) + birokracija; postojanje i lokalnih i kolektivnih bogova; postojanje države-gradova lokalnih i nezavisnih ≥ osnovna prepreka jaćoj integraciji sistema; mezopotamijsko carstvo nije božansko; kraljevska loza nikad nije smatrana božanskom; česti su sukobi oko prijestolja; velika je udaljenost između bogova i ljudi; Mezopotamija postigla viši stupanj svjetovnog razvoja od Egipta; Hamurabijev zakonik (prethodnici); pojava slobodnog građanina države-grada (ima pravo na zemlju, brak, imovinu); postoje kazne za prekrišitelje zakona; postojanje međunarodnih poslova (izručivanje zloćinaca, sporazum o trgovini); gl. prometnice vrlo rijetke; jaka je diferencijacija između svetog i svjetovnog poretka;

*PRIJELAZNA DRUŠTVA*

-obilježja: radikalnost, kulturne inovacije; sa arhajskim razdobljem izumrlo je i polaganje prava na božanski status ljudskoga bića; novo strukturiranje društva u 2 staleža:

1. Nedostojni
2. Osobe dostojne najvišeg statusa s obziroma na kulturno određenje višeg poretka stvari

KINA

-formirana je pod dinastijom Chin; dinastija Han postavila učenjake-birokrate; vladar je starješina loze; Kina pod dinastijom Chin postala patrimonijalno društvo (prije toga bila podijeljena više manjih društava); održava integrativne odnose sa društvima s kojima ratuje; imaju zajedničku kulturu, zajednički jezik, klasnične dokumente filozofskog i obrednog karaktera; Konfucije je sakupljač pisane tradicije; želio je prenijeti mudrost predaka (no pisao je i svoje komentare na to te je tako unio red višeg stupnja); time dolazi do konfucijevskih redakcija ≥ osnove kineskog obrazovanja; time se od zanatske pismenosti prelazi na pismenost cijelog gornjeg sloja (svi odrasli muški članovi); Mandarini postaju vladajući sloj čiji je status definiran kulturnim terminima (novost u socijetalnoj evoluciji) te bili većinom odgovorni za obavljanje državničkih funkcija; kineskom je društvu nametnut obrazac definiran kulturnim terminima i utemeljen na posljednjim stvarima; konfucijanizam relativno blizak arhajskom zbog omeđenosti (Kina je središnje carstvo)- centar svijeta; car (neka vrsta pape)-nije božanstvo, ali posjeduje božanski mandat; za državničku odluku nije se morao pozivati na izravno odobrenje najviše vlasti (za razliku od Egipta); svaki sio društva ima svoje prikladno i određeno mjesto te nije dopušteno da se odvoji od njega;

*LI*-obrazovani stalež, manjina koja je postavljena na državne položaje, oni bili odgovorni za provođenje careva mandata da održava sistem u skladu i ravnoteži; Kina dvoklasno društvo (nikada nije postojala mogućnost da se niže klase , osobito seljaci uključe u socijetalnu zajednicu); činovnička služba bila dostupna svima koji su za nju kvalilficirani obrazovanjem,a to se provjeravalo sistemom ispita; konfucijska etika čini sukladnost između obitelji i društva u cjelosti-učenje o 5 odnosa, K. Etika sadrži 3:

* Otac i sin
* Muž i žena
* Starii i mlađi brat

-dugotrajno obrazovanje bilo veliki rizik (nije se znalo dal će pojedinac postići uspješnu karijeru); ključna institucijska promjena jest osnivanje Hsiena (okrug, kotar)-to je najnića jedinica carske uprave, a njome rukovodi upravnik; za taj i više položaja organizacijsko načelo jest birokratsko (velike mjere opreza; trogodnišnji mandat, zabrana služenja u pokrajini gdje živi činovnička loza); domaća vlastela Chia obuhvaćala 3 generacije: bračni par, sinove i njihove žene i djecu; neudate kćeri i poslugu; postojala ravnopravnost među sinovima kod nasljeđivanja (kod smrti braća bi sve jednako podijelila i razdvojili bi se); položaj vlastele prječio je univerzalističkim institucijama da razviju efikasne rutinske organizacijske kontakte s masama stanovništva (upravnik bio primoran davati određeni godišnji iznos guverneru svoje pokrajine); seljaci žive u kolektivnim selima i bave se zemljoradnjom , pravno slobodni no vlast vlastele čini seljake zakupnicima

-Parsons smatra da kineski carski sistem nije razvio punu birokraciju u W. smislu; Kina je pokazala sposobnost za obranu iako nije militarističko društvo te kulturnu snagu tako što je pokinezila svoje osvajače; značjni veliki javni radovi (palače, zid) no postojala evolucijska ograničenost:

* Racionalizacija prava i pravnog postupka (neusporedivo sa Rimskim); Li prožet partikularističkim odredbama
* Kina nije uspjela izdiferencirati specijalizirane privredne strukture; centralizacija bogatstva, a ekonomske institucije manjkave zbog:
	+ Nerazvijene monetarne institucije
	+ Kina nije razvila poredak definiran i zaštićen zakonima koji bi učinio privredne djelatnosti nezavisne od partikularne političke zaštite

INDIJA

-dvoklasna struktura (upadi Arijaca sa sjevera donjeli novi jezik-sanskrt i novu religiju utemeljenu na vedama; potomci osvajača sačinjavali gornji sloj, a domorodci donji sloj –zvani dravidi); sa razvitkom religijskog sistema gornji sloj se dijeli na:

* Varne
* Brahmane (svećenostvo)
* Kšatrije (ratnici)
* Vajšije (zemljoposjenici)

-niže grupe (Šudre) nosioci niskih funkcija i statusa; novost u razmišljanju o smislu života (živi se svijet sastoji od bezbroja entiteta koje prolaze kroz reinkarnaciju); sistem hijerarhijski – niz teče od bogova preko ljudskog društva do nižih životinja; 2 karakteristike ove vrijednosne orijentacije:

1. Visoko kultivirani Indijac teži spasenju te priroda traži povlačenje od svjetovnih veza, odgovornosti ili mističko kontempliranje
2. Učenje bilo radikalno individualističko na religijskoj razini (svaka osoba sebi prepuštena u potrazi za spasenjem)

≥ glavna svrha takvog učenja jest obezvrjeđivanje života na ovome svijetu; religijska/filozofka kretanja u Indiji oduzela kulturnu inicijativu za društveni razvoj

-hinduizam (brahmani) učvršćuje religioznu nesvjetovnost i individualizam opće indijske tradicije na razini socijetalne zajednice

-pojedinac je dobar građanin ako se pridržava tradicionalnih obveza svoga propisanog mjesta; kriterij za status ali ne i za kastu bili su ritualni u skladu sa brahmanskim shvaćanjem svijeta ≥ to su razlozi zašto hinduistička orijentacija nije mogla utemeljiti veći pokret za društvenu promjenu

ISLAMSKA CARSTVA

-islam priznao svoje kulturno ishodište iz Izraela priznajući glavne hebrejske proroke (Araham, Mojsije, Isus); prvibitno se su vodeće loze Medine i Meke priznavale vodstvo Muhameda kao pravoga proroka jedinoga pravoga boga, Alaha; zajednica koje su članovi bili istodobno i vjernici naziva se Umma; to je bila i vjerska i politička zajednica, ali nije zadugo zadržala ovlast nad nekim tradicionalno nastanjenim teritorijem ili stanovništvom; specifična islamska verzija dvoklasnog sistema:

* Pitanje prihvaćanja vjere i zavjeta odanosti Alahu i njegovu proroku Muhamedu-oni koji to nisu učinili bili su nevjernici i nisu mogli dobiti privilegije vjernika

-Muhamed je zamišljao jednu jedinu Ummu koja bi bila jedinstvenim politički organiziranim društvom, no ekspanzijom islama ideal se nije ostvario iz dva razloga:

1. Nemogu će obratiti na islam sve mase pokorenih naroda, a istodobno održavati potreban politički nadzor nad njima
2. Zbog brzog širenja islamski se sistem raspao na mnoštvo nezavisnih jedinica (perzijski, arapski, indijski sistemi na taj način postali nezavisni)

-muslimanska teorija zahtjevala postojanje jednog vjerskog poglavara Proroka koji bi održao i političku vlast nad cijelim islamom; no institucija kalifa nije dovoljno stabilizirana pa je postala predmetom suparničkih nadmetanja i uzrok mnogih ratova unutar islama tokom nekoliko stoljeća; snažan je naglasak na vjerskom pravu (riječi koje je Alah otkrio Proroku + tumačenja mnogih generacija i pristalica raznih pravničkih škola) koji koči zanimanje za teološke finese; međutim islamsko pravo nije uspjelo stvoriti osnovu za normativni poredak kakvu je izgradio Rim; islam nije mogao jasno definirati zajednicu na koju bi se odnosio autoritet njegova prava, a nije imao ni narod u smislu Židova budući da je u toku svoga brzog širenja napustio svoju etničku identifikaciju; u tumačenju Kurana postojale razne grupe stručnjaka koji nisu nikada imali organizirani status unutar kolektiva (za razliku od krščanskim stručnjaka) te dolazi do raspada na nekoliko proturječnih, suparničkih škola-autoritet pravnih propisa time postaje još problematičniji, no osnovna teškoća-*Umma* nije bila kolektivno tijelo.

-islam razvio radikalno aktivističku orijentaciju; pokušao je preobraziti ljudsko društvo i dati mu blik vjerski određenog idealnog obrasca; može se islam proglasiti povijesnim neuspjehom budući da nije temeljito islamizirao veliki dio stanovništva pod svojom političkom vlašću; islamska kulturna tradicija i socijetalni poredak nisu prošli kroz bitne procese diferencijacije, uključivanja i unapređivanja, koji su Ummu mogli preobraziti u totalno društvo prožeto univerzalističkim normama; najupadljiviji nedostatak Umme da se institucionalizira u cjelovitu organsku socijetalnu zajednicu koja bi obuhvaćala cijelo stanovništvo toga društva

RIMSKO CARSTVO

-rimsko društvo stvorilo obrazac socijetalne zajednice sa specifičnim kolektivnim karakterom; rimski gradovi – države razvili se kao male politički nezavisne teritorijalne jedinice čija se prvobitna jezgra sastojala od aristokratskih loza po muškim potomcima; poglavari loza bili ravnopravni a udruživali su sebe, svoje rođake i njihove klijente u kolektivni entitet, polis ili urbs; Rim je ustanovio složeni sistem izbornih položaja, skupštinu građana sa političkom moći te senat sačinjen od bivših poglavara koji se birao univerzalistički; pravni sistem prošao je složen unutrašnji razvoj, donekle s razvojem političkog sistema; ekspanzija osvanjem susjeda, zatim čitave Italije i gotovo cijelog zapadnog cicviliziranog svijeta (Sredozemlje, pravac do Britanije te drugi pravac do Mezopotamije); stabilizacija rimske vlasti uvelike ovisila o pravnom sistemu koji je činio njezin institucijski okvir; u vrijeme ekspanzije rimsko pravo bilo sistemiatizirano na načelima stoičke filozofije o zakonima prirode ≥ rimski sustav pravnog poretka u obliku univerzalističkih načela što su se imala primjenjivati na sve ljude, a bila su utemljena na općim stavovima prema normativnom poretku koji se mogao institucionalizirati kao zajednički za cijelu civilizaciju klasničnog doba; religija Rima bila arhajska i relativno regionalna te nebi mogla opravdati pravni poredak; Rim vladao svojim narodima prihvačajući njihove elemente te pripajajući ih vlastitoj kolektivnoj strukturi:

* Davanje statusa građanina Rima prvo drš. elitama a potom i običnim ljudima
* Davanje prava građanstva svim ljudima bez obzira na njihovo porijeklo (onima koji su služili 6 godina u rimskoj legiji)-ključni proces demokratizacije

-širenje građanstva podrazumjevalo i širenje *Ipso facto*-vladavina zakona*; Ius gentium-*dodatni pravni sistem za narode pod rimskom jurisdikcijomkoji nisu bili građani Rima s ciljem da se reguliraju njihovi odnosi s rimskim vlastima i odnosi jednih s drugima; Rim razvio i složen sistem pravnog postupka (predsjedatelj sudova *praetori* –na početku administrativni upravljači a potom profesionalni pravnici); u toku ekspanzije Rim imao problema:

1. Prošireni Rim nije mogao funkcionirati kao politička demokracija-razlog: neuspjeh u razvijanjima predstavničkim institucijama
2. Stvarna politička moć i utjecaj uglavnom koncentrirani u rukama manje skupine, senatorskog staleža-razlog: po tradiciji vojne jedinice imale političke ovlasti
3. Senatorski stalež nagomilao (radi političke svrhe) ogromnu koncetraciju utjecaja, moći i bogatstva a tome nije bilo protuteže-takvo stanje vodilo slabljenju položaja cijeloga građanstva te jezgre cijelog društva
4. Rimsko carstvo nije ponudilo alterantivu koja bi smisleno povezala moralnu bazu pravno-političkog poretka sa utemeljenjem sustava moralnih obveza (došlo je do krize kulturnog legitimiteta)

 -struktura političke vlasti u Rimu- najvažniji njezin čvrstu unitarni karakter;poslovica *Senat i građani Rima* pažljivo je održavala ravnotežu između demokratskih i aristokratskih načela; senat bio organ naroda, sastojao se od bivših glavara koji su birani glasovima građana; taj sistem de facto aristokratsko biranje glavara iz senatskih loza; s druge strane senatori počeli dolaziti sa širih geografskih i političkih krugova pa senat nije imao samo rimski karakter (čak ni talijanski); rimska država unatoč tome ostala unitarna; praetor izvršava pravosudne funkcije (praetorr je korak u karijeri; više pravnik nego političar); konzuli vrše funkciju vrhovnih zapovjednika (na ratištu); građanska i vojna osnova statusa bile tijesno povezane zakonodavna funkcija u najdubljem smislu pripadala narodu; no stvarna institucionalizacija prava bivala je sve težom; zakonodavna moć koncentrirana u Senatu; Rim koristi političku kontrolu kako bi smjestio sve pluralističke elemente iz toga raznorodnog društva u jedan segentirani kalup; rimsko društvo značajano unaprijedilo javnu upravu, trgovinu te različite vrste kulturnih djelatnosti; Weber naglašava ovisnost sistema o ropstvu, osobito za osiguravanje poljoprivrednih proizvoda za građansko stanovništvo i bogatije staleže-populacija robova u Rimu regrutirala se uglavnom iz ratnih zarobljenika (živjeli u barakama na latifundijama ili plantažama te se time isključuju svi obiteljski odnosi i onemogućen je rast populacije robova prirodnih priraštajem); naposljetku zbog velikog priliva robova iz najudaljenih pokorenih krajeva dopušteno osnivanje obitelji-dolazi do rušenja plantažne proizvodnje te stvaranja polunezavisne seljačke popoljoprivrede;

-rimska religija (u usporedbi sa antičkom Grčkom) imala većinu arhajičnih obilježja; postoji zbrka egzotičnih kultova, sekta i sinkretističkih pokreta; Rim se uspio proširiti , ali baš kao i Islam nije uspio izgraditi socijetalnu zajednicu sposobnu za život; Sir Ernest Barker navodi da je glavni razlog kasnijeg prihvaćanja krščanstva kao državne religije bila potreba za kulturnom legitimnošću koju ranija vjerska kultura nije uspjela pružiti;

*ZAKLJUČAK*

 Kina i Indija – kultura bila u žarištu statusa za dobro definirane grupe gornjega staleža, koji su zajednički davali ton cjelome društvu premda su bili kolektivno organizirani; socijetalni prodor kulturnih elita bio je ograničen zajedničkim djelovanjem njihovih vlastitih karakteristikakao i obilježjem širih socijetalnih matrica;

Islam nikada nije uspio postići dovoljnu integraciju ogromne Umme i odgovarajuće političke zajednice; Rim pak nije uspio uskladiti svoje široko rasprostranjeno građanstvo sa zahtjevima u pogledu na politiku, stratifikaciju i legirtimiranje, a njih je trebalo zadovoljiti ako se htjelo da tako veliki broj građana postane djelotvorna jezgra integracije;

≥ glavni uzroci neuspjeha tih društava ležali su u složenim načinima povezivanja vrijednosti s mnogim raznorodnim uvjetima jednoga složenog društva u složenom okolišu; nesposobnost da se zagospodari tim uvjetima nametnula je sa svoje strane ograničenja na razvoj kulturnih obrazaca višeg reda;

DRUŠTVA „RASADNICI“

IZRAEL

-nastao kao plemenski savez na području koji dijeli pustinju od Palestine; u ranom razdoblju Jahve u prvom redu bio Bog političke konfederacije Židova (minimalno uključen u unutrašnju strukturu židovskih plemena; Weber-Jahve je bio bog vanjske politike);

-prva etapa društvenog razvoja Izraela vodila je od stočarskog i poljoprivrednog patrijarhalizma prema labavo strukturiranom društvu tipa grad-država (pojedine loze u gornjim slojevima u osnovi ravnopravni; niži staleži bili klijenti gornjih slojeva); kada se pojavila monarhija Izrael je postao malim carstvom (pod Davidom i Salomonom ujedinjenje u jedno kraljevstvo no ubrzo se rascijepljuje na južno i sjeverno); pod Salomonom kraljevstvo je s nacionalnim kultom hrama, patricijskim staležom, centraliziranom birokracijom patrimonijskog tipa, pravnim sistemom u začetku, sa poluslobodnim staležom seljaka i obrtnika, značajnom tržišnom trgovinom, nomadskim rubnim skupinama koje su ugrožavale političku sigurnost;

-obilježje Izraelaca bio je odnos sa Jahvom i sasm pojam Jahve; odnos se temeljio na shvaćanju *Ugovora s Bogom* (Mendenhall-ugovor zamišljen po uzoru na ugovore između vazalnih država i velikih kraljeva); postoji jaz između ljudskog i božanskog koji obilježava diferencijaciju ( ta je tema polazna toćka u shvaćanju jednog onostranog Boga , koncepciji koja je učinila da njegove koncepcije postanu nezamislivima; njegovi se planovi ili volja nije smjelo vrednovati ljudskim potrebama ili mjerilima; postojalo je uvjerenje da božji narod živi kako bi izvršavao njegovu volju; Frankfort smatra da je veliki korak naprijed postignut u shvaćanju da je izabranom narodu povjereno voljom Boga božansko poslanstvo $\geq $ na taj način nijedan kralj nije mogao polagati pravo na bilo kakvo božansko obilježje; kralj je time bio ljudski vođa jedne ljudske zajednice koji mandat dobiva od Boga;

-*Ugovor s Bogom* je imao golemo značenje za organizacijski razvoj vjerskog djelovanja; *Ugovor* vodi prema etičkom nauku, a prije svega prema zakonu; sa opadanjem značenja kulta judaizam stiče obilježje vjerovanja u zakone ≥ smatrano je da je glavna vjerska obveza slušati Jahvu, a ne obožavati ga; temeljni normativni poredak koji je upravljao odnosima među ljudima trebalo je smatrati nezavisnim o tom poretku; no vjerske i svjetovne komponente tog normativnog poretka još se nisu bile diferencirale; status prava kao sredstvo povezivanja s Jahvom poslužio je temelj posebnosti izraelske socijetalne zajednice koju su nazivali *narodom-*narod je definiran time što je *izabran* i time što se u nekom smislu *dobrovoljno* udružio s Bogom; drugim riječima-zajednička obveza prema Jahvi te pojedinaca jednih prema drugima, odredila je njihovu solidarnost; ugovorni odnos prema Bogu nadahnjivao je lojalnost vjeri Jahvinoj i zajednici koja je bila nosilac osebujne kulture; potrebno je da se vjera temelji na nekom očekivanju nagrade koja je ključna u motiviranju ljudi za veća postignuća; sve do vremena proroka Izrael je bio vezan uz jednu političku zajednicu koja je zauzela nesiguran položaj između Babilona i Egipta ≥ proročki pokret pokazivao je tendenciju da središnje pitanje smisla prebaci s nagrade na ovom svijetu na konačnu sudbinu Izraela; Izrael se može smatrati jednim od prvih društava gdje se razvio pismeni gornji stalež , a praktički svi njegovi odrasli muški članovi bili su školovani poznavaoci osnovnih vjerskih dokumenata; Izrael se kao socijetalna zajednica organizirao, uredio i definirao svoj identitet u skladu s normativnim poretkom što mu ga je podario Bog, a nije ga izradio on sam; vjerovanje da je Jahve jedini opći Bog, a ne samo Izraelov, značilo je da njegov normativni poredak treba vrijediti za cijelo čovječanstvo;

1. Jedan svevišnji Bog zakonodavac
2. Moralni poredak što ga je on propisao
3. Pojam svete zajednice koja izvrašava njegov mandat

≥ sve je ovo pomoglo da on ne samo da preživi politički nezavisan Izrael nego i da se s vremenom osamostali i odvoji od raspršenih jedinica židovske zajednice i prenese na nežidovska društva i kolektive-Parsons ovo drži velikim doprinosom Izraela društvenoj evoluciji

GRČKA

-grčki grad-država je u pravilu sačuvala političku nezavisnost; glavni grčki kulturni obrazac formirao se na temelju jezika i nekih pisanih oblika nasljeđa, a među ranim dokumentima to su posebno bili stihovi Homera i Hesoida (jezično-književna kultura); postojali složeni diplomatski odnosi i savezi sklopljeni protiv drugih, važne bile neke „međunarodne“ institucije (proročišćte u Delfima-vjerske i političke naravi, Olimp-ljepota i tjelesni odgoj i Epidaurus-zdravlje); religija izrazito politeistička; grčka kultura prelazi okvire politički organizirane zajednice; Grci su vlast zamišljali kao božanski poredak koji im je nametnut, a koji su kasnije definirali kao prirodni red; Grci su počovječili svoje bogove, pripisujući im i mnoge ljudske slabosti (taština i ljubomora); no Grci i bogove i ljude smatrali podložnima jednom prirodnom redu koji je bio normativan; struktura grčkih polisa:

≥ grad-državu osnvao je savez loza ujedinjenih na religijskim temeljima koje su predstavljale gornji stalež jednoga dvoklasnog sistema , muški poglavari loza iz gornjeg staleža bili su formalno ravnopravni; načelo-polis je kolektivna grupa građana unutar koje treba vladati formalna jednakost u pogledu na osnovna građanska prava, uključujući izvjestan stupanj sudjelovanja u upravljanju.

- polis je sa stajališta upravljanja morao biti vrlo jednostavan, a prije svega nije smio zahtjevati veliku birokratizaciju; klasni sukobi i ratovi između polisa bili su najneposredniji činioci uništenja sistema polisa;

-razvoj Grčke bio složen jer su nosioci njegova kulturnog kompleksa u kritičnom razdoblju njegove pojave bile brojne, male, nezavisne socijetalne zajednice;

ZAKLJUČCI

Parsons zaključuje: *Da bi čovjek bio evolucionist on mora odrediti jedan opći pravac u evoluciji-ne može se gledati na australsko pleme Arunta i na moderno društvo kao što je Sovjetski Savez jednako. Nastojao sam da moj osnovni kriterij bude sukladan s kriterijem biološke teorije,te sam „razvijenijim“ nazvao sisteme koji pokazuju veću uopćenu sposobnost prilagodbe.*

*Svaki procesni rezultat proizlazi iz djelovanja višestrukih faktora koji su svi međusobno nezavisni ako postoji znanstveni razlog da ih se odvojeno izučava. Mi smo pronašli dvije osnovne međuzavisne hijerarhije-hijerarhiju nužnih uvjeta i kibernetičke kontrole. Ova prva vodi od fizičkih preko bioloških i i psiholoških do društvenih i kulturnih elemenata djelovanja.Za naše je potrebe značajnija hijerarhija kibernetičke kontrole. Do temeljnih inovacija u evoluciji živih sistema ne dolazi automatski, tj. Porastom činilaca ili resursa na nižim razinama kibernetičkih hijerarhija, nego one ovise o analitičkim nezavisnim događajimana višim razinama sistema. Zbog naglašavanja značenja kibernetčki najvišeg elementa u obrascima sistema djelovanja ,ali samo u tom pogledu smatram se pristalicom kulturnog determinizma. Slično tome, vjerujm da su u drš. sistemu normativni elementi važniji za društvenu promjenu nego što su to materijalni interesi njegovih sastavnih dijelova.*

**Robert Merton**

**O TEORIJSKOJ SOCIOLOGIJI**

1. poglavlje

-Adumbracionizam- identificiranje prethodnih otkrića, anticipacija ili nagovještaja; ono se odnosi na prethodnu, proizvoljnu potragu za svim vrstama ranijih naučenih ideja; u najekstremnijem slučaju adubracionist pokazuje sličnost između ranijih i kasnijih ideja kao istinski identitet; adumbracionizam je najizrazitiji kada se institucionalizira u vjeru ipraksu ponižavanja „Modernih“ (teorija) u korist „Starih“, kad se oduzima brzima i pridaje mrtvima;

-adumbracionizam se može iskazati kao credo:

 „Otkriće nije istinito;

ako je istinito, nije novo;

ako je novo i istinito, onda nije značajno.“

-adumbracionizam u humanističkim i prirodoslovno-matematičkim naukama ima ekvivalent u društvenim naukama, samo što je još izrazitiji; na primjer adumbracionizam u sociologiji-mada nam manjkaju komparativne monografske studije čini se da moderan razvoj sociologije nije u stvari toliko kumulativan kao u prirodnim naukama. Sklonost sociologa 19. st., a ponekad i današnjih da razvijaju opće sisteme sociologije, znači da su ti sistemi obično postavljnei kao konkurentski sistemi misli, a ne da su sastavljeni u kumulativnom proizvodu;

-istorije sociologije se kreću unutar i izvan primarnih oblasti; one osciliraju između dve osnovne pretpostavke koje smo opisali govoreći o tome kako se sociologija razvija; sa jedne strane je adumbracionizam, a sa druge stanovnište da se sociologija razvija putem povremenih novih orijentacija i putem prirasta znanja dobivenih istraživanjima vođenih prema tim orijentacijama-ponekad uključujući dokumentirana prethodna otkrića, anticipacije i nagovještaje; nijedan se istoričar sociološke misli nije toliko posvetio predmetu prethodnih otkrića kao Pitirim A. Sorokin u svom radu „Contemporary Sociological Theories“; ako je Sorokinova kasnija knjiga arhitep, svjedoci smo pomicanja prema diskriminativnijim koncepcijama razvoja socioloških ideja; sve je to za dobrobit sociologije; ako se odstrani adumbracionizam , sociolozi će biti slobodni da se koncentriraju na identificiranje specifičnih aspekata u kojim anovija dostignuća nadgrađuju ona prošla, da bi analizirali karakter i kontinuitet sociološkog znanja;

**HUMANISTIČKI I NAUČNI ASPEKTI SOCIOLOGIJE**

-Kontrast između orijentacije prirodoslovno-matematičkih i humanističkih znanosti prema veliki znanstvenim radovima često je bio istican;

• u p/m znanostima – „zbog toga što su teorije i nalazi prilično daleke prošlosti u velikoj mjeri ugrađeni u današnje kumulativno znanje, prisjećanje velikana koji su doprinosili razvoju znanosti u prošlosti u stvari je rezervirano za njenu istoriju. Naučnici za radnim stolom i u rukopisu prije svega koriste novije doprinose, koji su razradili ova ranija otkrića. Rezultat takve prakse jest da postoji težnja ka poništavanju ranijih, i često mnogo vrijednijih naučnih doprinosa inkorporacijom u kasnije radove .“

• U humanističkim znanostima je sasvim suprotno- „Svako klasično djelo-svaka pjesma, drama, roman, esej ili istorijsko djelo –teži da ostane dio direktnog iskustva sljedećih generacija humanista“

-Max Weber zapaža: „U nauci svako od nas zna da će ono štp smo postigli biti zastarjelo za deset, dvadeset, pedeset godina. To je sudbina kojoj je izložena nauka: to je upravo značenje iz naučnog rada, kome je on posvećen na vrlo specifičan način, u poređenju sa drugim sferama kulture za koje uglavnom važi isto. Svako „naučno ostvarenje“ izaziva nova „pitanja“; ono traži da bude prevaziđeno i zastarjelo. Ko god želi da služi nauci, mora se pomiriti sa tom činjenicom.“- malo se sociologa uspjeva prilagoditi tim pritiscima, ispunjavajući u potpunosti ulogu naučnika kakvu sugerira Weber.

-u jednu ruku sociologija usvaja orijentaciju i praksu prirodoslovno-matematičkih nauka; istraživanje polazi sa granica koje su zacrtane kumulativnim radom prošlih generacija; sociologija je u tom određenom znančenju, istorijski kratkovidna provincijska i efektivna; ali s druge strane, sociologija zadržava povezanost sa humanističkim naukama;

**ERUDICIJA SPRAM ORIGINALNOSTI**

-erudicija-načitanost, učenost, obrazovanost

-jednom rječju, pogrešno shvaćena erudicija je bila, i još je, jedna od najvećih prepreka u napretku eksperimentalne nauke; otac sociologije je uspio dovesti jednu vrstu adaptacije na proturječnost između erudicije i originalnosti do besmislenog ekstrema; tokom tuceta godina koje je posvetio pisanju „Kursa pozitivne filozofije“, Comte je slijedio princip cerebralne higijene – čistio je svoj um od svega osim općih ideja jednostavnom taktikom nečitanja bilo čega što ima neke veze sa njegovom temom; na taj način vidimo kako Comte čini konačnu i ekstremnu distinkciju između istorije i sestematike sociologije; kao istoričar nauke on je pokušao rekonstruirati razvoj znanosti kroz relativno čitanje klasika, a kao pokretač pozitivističkog sistema sociološke teorije ignorirao je ideje svojih prethodnika;

**FUNKCIJE KLASIČNE TEORIJE**

-prava istorija sociološke teorije mora se baviti odnosom između teorije i stvari kao što su društveno porijeklo i status, promjenjiiva društvena organizacija, odnosi ideja sa društvenom okolinom i kulturnom struktruom; svaki sociolog ima veliki razlog da čita Hobbesa, Webera i Durkheima, Simmela;

-dijalog između živih i mrtvih=često se misli da citirati neki raniji izvor neophodno znači da je idweja ili nalaz prvi put došla do nas upravo kada smo o njoj čitali; ipak, podaci često ukazuju da su raniji odlomci iz knjiga opaženi upravo zato što se slažu sa idejom koju je do tada smatrao usamljenom i u koju je čak možda i sumnjao;

-Klasici su ono što je Salvemini zvao libri fecondatori-knjige koje izoštravao sposobnost čitaoca koji im poklanja svoju pažnju

-klasičnu sociološku knjigu koja je vrijedna čitanja treba periodično ponovno čitati; jer dio onoga što je preneseno putem štampanog teksta mijenja se, što je rezultat između mrtvog autora i živog čitaoca;

2.poglavlje

**O SOCIOLOŠKIM TEORIJAMA SREDNJEG OBIMA**

-Termin sociološka teorija se odnosi na skupove pravila iz kojih se mogu izvesti empirijske uniformnosti; teorije srednjeg obima=teorije koje leže između malih ali neophodnih radnih hipoteza koje se pojavljuju u izobilju u toku svakodnevnog istraživanja i sveobuhvatnish sistemskih stremljenja ka razvijanju jedinstvene teorije koja će objasniti sve uniformnosti društvenog ponašanja, društvene organizacije i društvene promjene; teorija srednjeg obima se po pravilu upotrebljava u sociologiju kao vodič emprijskog istraživanja; ona je posrednik između općih teorija društvenih sistema koje su previše udaljenje od pojedinačnih klasa društvenog ponašanja, organizacije i promjene; teorije srednjeg obima se bave ograničenim aspektima socijalnih pojava; teorije srednjeg obima nisu logički izvedene iz jedne sveobuhvatne teorije društvenih sistema, mada mogu biti konzistentne sa nekom od njih; općenito, teorija podrazumijeva skup pretpostavki iz kojih su i same empirijske generalizacije izvedene; teorija srednjeg obima koja je u izvjesnoj mjeri empirijski potvrđena može često biti podvedena pod obuhvatne teorije koje same po sebi proturječne u određenim aspektima; teorija srednjeg obima nam omogućava da se uzdignemo iznad lažnog problema teorijskog sukoba između nomotetskog i idiotetskog, između općeg i sasvim pojedinačnog, između općenite sociološke teorije i istoricizma;

**TOTALNI SISTEMI SOCIOLOŠKE TEORIJE**

-gotovo su svi pioniri sociologije pokušali stvoriti novi, opći sistem; zbog broja raznovrsnih sistema i sama sociologija postala je vrlo diferencirana; sociolozi su sljedili stazu u potrazi za intelektualnom legitimnošću svoje discipline: uzeli su kao prototip sistem naučne teorije, a ne sistem filozofije

-razlike između teorijskih sistema u društvenim i prirodnim znanostima:

-lj. Henderson je primjetio: razlika između građenja sistema u društvenim naukama i sistema mišljenja i klasifikacije u prirodnim naukama se može vidjeti u njihovoj evoluciji; u prirodnim naukama i teorije i deskriptivni sistemi rastu adaptirajući se rastućem znanju i iskustvu naučnika; u društvenim naukama, sistemi često izlaze oblikovani iz uma jednog čovjeka;

-druga pogrešna koncepcija o prirodoslovno-matematičkim znanostima počiva na pogrešnoj pretpostavci o oistorijskoj istovremenosti-da svi kulturni produkti koji postoje u istom istorijskom trenutku imaju isti nivo zrelosti; time, mnogi sociolozi prihvaćaju dostignuća fizike kao standard za samoprocjenu; takva perpektiva zanemaruje činjenicu da između fizike 20. st. I sociologije 20. st. stoje mnogi satovi neprekinutog, discipliniranog, kumulativnog istraživanja=sociologija još nije spremna za svog Keplera, Newtona;

-sociolozi ponekad pogrešno shvaćaju stvarno stanje teorije u prirodoslovno-matematičkim znansotima; ono što odlikuje fiziku jest niz posebnih teorija šireg ili užeg obima, spojenih nadom da će se na posljetku spojiti u grupu teorija; o tome bi trebali promisliti sociolozi koji očekuju dobar opći sistem sociološke teorije u našem vremenu ili nešto kasnije; ako fizika kroz stoljeća nije uspjela oformiti sveobuhvatni teorijski sistem, onda bi sociologija koja je tek počela akumulirati empiriju trebali biti puno skromnija u svojim aspiracijama prema jednom obuhvatnom sistemu;

**UTILITARISTIČKI PRITISCI ZA TOTALNIM SISTEMIMA SOCIOLOGIJE**

-Isticanje raskoraka između praktičnih problema i stvarnog stanja ne znači da sociolog ne treba razvijati sve obuhvatniju teoriju ili da ne treba da radi na istraživanju koje je neposredno relevantno za goruće praktične probleme; to prije svega ne znači da sociolozi treba da traže praktično trivijalan problem; različiti dijelovi spektra osnovnih istraživanja i teorije imaju različitu vjerojatnoću da budu ključni za posebni praktični problem; oni imaju različite potencijale relevantnosti; moramo imati na umu, da je potreba samo majka invencije, društveno akumulirani znanje njen je otac. Ako se to dvoje ne spoje, potreba ostaje nepolodna. Ali ocu je potrebno vrijeme i strpljenje ako želi da postigne veličinu i snagu potrebnu da odgovori na zahtjeve koji će mu se postaviti;

**TOTALNI SISTEMI TEORIJE I TEORIJE SREDNJEG OBIMA**

-razumno je pretpostaviti da će sociologija napredovati sve dok njeno glavno zanimanje bude razvijanje teorija srednjeg obima, a da će nazadovati ako se njena pažnja usmjeri ka razvijanju totalnih socioloških sistema; naš glavni zadatak danas jest da razvijemo specijalne teorije primjenjive na na ograničen pojmovvni okvir (npr. Teorije devijantnog ponašanja, socijalne percepcije)- a ne da odmah tražimo totalnu pojmovnu strukturu koja je adekvatna za izvođenje ovih ovih i drugih teorija srednjeg obima; sociološke teorija, ako želi da se značajno unaprijedi, mora nastaviti rad na:

• Razvijanjem specijalnih teorija iz kojih se izvode hipoteze koje se mogu empirijski ispitati

• Razvijanjem, a ne iznenadnim otkrivanjem, progresivno općenitije pojmovne sheme koja je adekvatna za konsolidiranje grupa specijalnih teoprija;

-ono što nam sveobuhvatna teorija nudi ide toliko ispred potvrđenih specijalnih teorija, tako da ona ostaje neostvaren program, a ne konsolidcija teorija koje su se u početku činile odvojenima

**POLARIZIRANJE REAKCIJE NA TEORIJE SREDNJEG OBIMA**

-većina sociologa koji su se bavili teorijski orijetniranim empirijskim istraživanjem podržavala je politiku koja je samo formurirala ono što je već bilo filozofija njihova rada; obrnuto, većina onih koji su se posvetili humanističkom proučavanju istoriji društvene misli, ili koji su pokušali razviti sveobuhvatnu sociološku teoriju prikazala je tu politiku kao povlačenje pred opravdano visokim aspiracijama; treći odgovor je negdje u sredini; on shvaća da isticanje teorija srednjeg obima ne znači posvetiti isključivu pažnju toj vrsti teoretiziranja; umjesto toga, on vidi razvoj obuhvatne teorije, konsolidacijom teorija srednjeg obima. A ne njenim iznenadnim pojavljivanjemiz rada individualnih teoretičara širokog spektra;

**PROCES POLARIZACIJE**

-kontraverzija sljedi klasično tok društvenog konflikta; poslje napad asljedi kontranapad sa progresivnom alijenacijsom sukobljenih strana; vremenom, s obzirom na to da je konflikt javan, on postaje borba između statusa a ne potraga za istinom; stavovi postaju polarizirani i tada svaka grupa sociologa počinje u velikoj mjeri da ragira na stereotipne verzije onoga što drugi govore; teoretičari srednjeg obima su stereotipizirani kao obična njuškala ili puki sakupljči činjenica, ili jednostavno kao deksriptivni sociografi;

-kao i mnogi drugi naučnici i studenti, sociolozi ne mogu više ići u korak sa svime što se objavi na njihovom području; oni moraju postati sve selektivniji prilikom čitanja;

-sociolopke orijentacije koje nisu suštinski kontradiktorne gledaju se tako kao da to jesu; prem ovim, „sve ili ništa“ pozicijama, sociološko istraživanje mora biti ili statističko ili istorijsko; ili će veliki rezultati i problemi biti jedini predmet proučavanja ili će se oni morati sasvim izbjegavtai jer niu pogodni za naučno istraživanje;

**SLAGANJE SA POLITIKOM TEORIJE SREDNJEG OBIMA**

-široko reagiranje na teorije srednjeg obima u posljednjim desetljećima djelomično je rezultat pojave velikog broja istraživača koji su provodili istraživanja koja su bila istovremeno empirijski zasnovana i teorijski relevantna;

-pojam teorija srednjeg obima je ponekad nepravilno usvajan da bi opravdao potpuno deskriptivna istraživanja koja ne odražavaju nikakvu teorijsku orijentaciju; ali pogrešna upotreba koncepcije nije provjera njene vrijednosti; na kraju Rossi, kao sociolog koji se posvetio sistematičnom empirijskom istraživanju radi njegovih teorijskih implikacija, podržava ovu politiku uviđajući dvostruki značaj kako emprijskog istraživanja tako i teorijske relevantnosti;

-Durkheimova monografija-Samoubojstvo jest klasičan primjer upotrebe i razvijanja teorije srednjeg obima; Weberova protestantska etika i duh kapitalizma isto tako

-Sorokin preporučuje teorije srednjeg obima kao vodiče istraživanja; a sam i dalje preferira potragu za sistemom opće sociologije

**ODBACIVANJE TEORIJE SREDNJEG OBIMA**

-mora biti jasno da teoretićari srednjeg obima ne tvrde kako nedostaci sociološke teorije potiču isključivo od toga što je ona izuzetno generalizirana; daleko od toga; stvaranje teorije srednjeg obima-teorija disonancije, teorija društvene stratifikacije-imaju veliku općenitost koja nadilazi određenu povijesnu epohu ili kulturu; ali te teorije nisu izvedene iz jedinstvenig i totalnog sistema teorije; u širem smislu, one se slažu sa raznovrsnim teorijskim orijentacijama;

-kritika tvrdi da teorije srednjeg obima cjepkaju područje sociologije na nepovezane specijalne teorije; u sociologiju su se zaista razvile tendencije prema rasparčavanju!?!?  ; ali teško da je to rezultat rada usmjerenog prema teorijama srednjeg spektra; naprotiv, teorije srednjeg obima konsolidiraju, a ne rasparčavaju!?!?!  empirijske nalaze;

-marksistička stajališta i teorije srednjeg obima=treba zapaziti,da sve dok marksistička misao daje opću teorijsku orijentaciju i tako postaje vodič sistematskom empirijskom istraživanju, ona to mora činiti razvijanjem srednjih specijaliziranih teorija; u prethodnim poglavljima sugerirano je kako sociolozi koji su uvjereni da postoji totalna teorija skloni su da vjeruju i kako sociologija mora odgovoriti, ovdje i sada na sve praktične zahtjeve koji joj se postave; to gledište prinosi odbacivanju teorije srednjeg obima;

**PREGLED I OSVRT**

-dat je još jedan pregled atributa ova teorije:

1. teorije srednjeg obima sastoje se od ograničenih skupova, pretpostavki, iz kojih se logički izvode specifične hipoteze i potvrđuju empirijskim istraživanjima

2. te teorije nisu odvojene, već se ujedinjuju u šire teorijske mreže

3. te teorije su dovoljno apstraktne da bi se bavile različitim sferama društvenog ponašanja i društvene strukture;

4. taj tip teorije ukida distinkciju između mikrosocioloških problema, kojise pojavljuju u istraživanju male grupe, i makrosocioloških problema, koje se pojavljuju u proučavanju društvene pokretljivosti

5. teorije srednjeg obima su obično direktno povezane sa istorijskim materijalizmom, Parsonsovom teorijom društvenih sistema i Sorokinovom integralnom sociologijom-predstavljau opće teorijske orijentacije, a ne rigorozne sisteme kakvi su zamišljeni u fizici

6. kao rezultat toga, mnoge teorije srednjeg obima su u skladu sa različitim sistemima sociološke misli ; teorije srednjeg obima se obično direktno povezane sa klasičnim teorijskim formulacijama;

7. orijentacija srednjeg obima uključuje i specifikaciju neznanja; ona se ne pretvara da zna tamo gdje ne zna, ona odmah prepoznaje što se tek treba naučiti da bi se postavili temelji još većem znanju;

**PARADIGME:KODIFIKACIJA SOCIOLOŠKE TEORIJE**

-Kodifikacija je ovdje shvaćena kao uredna i kompaktna klasifikacija plodnih istraživačkih postupaka i suštinskih nalaza koji su posljedica njihove upotrebe; ovaj proces iziskuje identifikaciju i organizaciju onoga što je implicitno u radu iz prošlosti, a ne prnalažanje novih strategija istraživanja;

-svatko tko ide svojim putem, a put sociologa je iznošenje tvrdnji koje govore o logički povezanim i empirijski potvrđenim pravilima o strukturi društva i njegovim promjenama, ponašanju čovjeka u toj strukturi i posljedicama tog ponašanja; paradigme su stvorene sa namjerom da pomognu sociologu u njegovom poslu; s obzirom na to da ispravno sociološko tumačenje neizbježno implicira neku teorijsku paradigmu, čini se da je najmudrije iznjeti je na vidjelo; paradigme za kvalitativnu analizu u sociolofgiju umaju 5 blisko povezanih funkcija:

• paradigme imaju funkciju označavanja (stvaranje pojmova u malom obimu olakšica je u ispravljanju općih sukscesivnih tumačenja-cilj je teško ostvariti ako su pojmovi razbacani kroz cijelo izlaganje)

• paradigme smanjuju vjerojatnost nesvjesnog uvođenja skrivenih pretpostavki i pojmova, jer svaka nova pretpostavka i svaki novi pojam moraju biti ili logički izvedeni iz prethodnih komponenti pradigme ili eksplicitno uvedeni u nju;

• paradigme unapređuju kumulaciju teorijskih interpretacija; paradigma je temelj kuće, ako se novi kat ne može sagraditi na tom temelju onda se ono mora promatrati kao nova grana totalne strukture

• paradigme samim svojim uređenjem sugeriraju sistemsku shemu značajnih pojmova i mogu na taj način upozoriti analitičara na empirijske i teorijske probleme koje bi on inače moga previdjeti;

• paradigme doprinose kodificiranju kvalitativne analize, na način koji je pribiližan logičkoj, ako ne i empirijskoj strogosti kvalitativne analize;

3. poglavlje

**MANIFESTNE I LATENTNE FUNKCIJE**:

Funkcije su one opažene posljedice koje omogućavaju adaptaciju ili prilagođavanje datog sistema. Disfunkcije su one posljedice koje umanjuju adaptaciju ili prilagođavanje sistema. Siromaštvo je menifestno disfunkcionalno, al latentno postojanje siromaštva je funkcionalno.

Manifestne funkcije se odnose na objektivne, vidljive konzekvencije za određene pojedince i grupe koje doprinose adaptaciji ili prilagođavanju sistema i koje su namjeravane i prepoznate od učesnika u sistemu, dok su latentne funkcije neintendirane i neshvaćene kozekvencije istog reda. One su skrivene i u njima je skriven društveni interes. U odnosu prema zločincu kazna ima manifestnu funkciju jer je usmjerena na njegovo uklapanje u sistem, a u odnosu prema društvu ima latentnu funkciju. Isto je sa ceremonijama primitivnih plemena čija je svrha izazivanje kiše. Proučavanje latentnih funkcija vodi otkrivanju skrivenih namjera. Raspon između latentnog i manifestnog ukazuje na razliku između onoga što jest i onoga što se predstavlja da je takvo.

**GEORG SIMMEL (1858. – 1918.)**

- sociologija treba proučavati forme (oblike) društvenog života, pa su, na osnovu toga, drugi dali ovakvoj sociologiji

njen naziv

po svojoj osnovnoj djelatnosti bio filozof a ne sociolog - kao filozof , on je bio kantovac i trudio se da **Kantovu** teoriju saznanja na osnovu kategorija a priori, koja se odnosila na prirodu (prirodne znanosti), proširi i na druge oblasti,

 a prije svega na društvene znanosti

- Njegova osnovna filozofska postavka svodi se na Kantovu postavku razlikovanja oblika (forme) od sadržaja (materije) saznanja. Ljudski duh stvara formu, u koju se uklapa materija saznanja, pružena iskustvom. Za razliku od Kanta,

Simmel ne shvaća forme kao sasvim gotove, prije iskustva, i potpuno nezavisne od njega – naprotiv, one su plod dugog razvoja ljudske psihe i trpe utjecaj iskustva, kome prethode.

Zato njegove kategorije a priori nemaju strogo logički karakter, kao Kantove, nego pretežito psihički.

Ni sadržaj života ni sadržaj saznanja ne mogu se doživjeti ni saznati bez ovih formi, koje može otkriti i proučiti jedino filozofija.

**Kalanj o Simmelu i konzervativizmu**

**Simmelova** su sociološka shvaćanja toliko udaljena od konzervativizma da im čak i marksistički kritičar Georgi Lukacs ne nalazi prigovore, cijeni ga ali mu ne može oprostiti da „odbacuje mogućnost spoznaje čak i egzistencije moderne stvarnosti“ te time stvara prostor za nihiliste.

Prigovara mu se nesistematičnost, što je površno jer Simmel nastoji sistematirizirati ono što je nesistematično, polazeći od toga da svijetu nedostaje koherentnost i poredak. Oblikuje koncepte preko kojih se može razumjeti diferencijacijski proces. Njegov koncept interakcije nezamisliv je u konzervativaca. To je sociološko načelo koje zahtijeva: racionalizam, samorefleksivnost i analizu procesa. Predmet sociologije no ne svodi isključivo ni na pojedinca ni na društvo. Društveni entitet tvore samo stalno zbivajući procesi. Društvo je neprikladno definirati kao jednom zauvijek dati entitet, ono nastaje iz dinamičkih i postupnih procesa udruživanja, koji dovode do različitih tipova društva. On je najplastičnije, pomalo pesimistično, opisao moderno društvo, dramatičan odnos između pojedinca i društva, subjektivne i objektivne razine života. No te značajke nisu konzervativnog već modernog duha, koji ih realno sagledava, primjereno vremenu modernog života. Parson, Simmela isključuje iz konzervativnih autora, Coser i Bendix ocjenjuju ga kao glavnog teoretičara sukoba i promjena, a Nisbet ga smatra“najintuitivnijim i najmaštovitijim od svih velikih sociologa“.

**Kalanj – Simmel, napredovanje znanja i kumulativnost spoznaje**

Simmelova sociologija uz sav svoj neokantovski relativizam (no Simmelovi aprioriji nisu univerzalni i bezvremeni, nego promjenjivi u prostoru i vremenu) opire se skepticizmu u „Filozofiji novca“. Objašnjava „prirodnu selekciju“ spoznaja: u konkurenciji raznih teorija preživljava ona koja najbolje tumači stvarnost i koja joj je najbliža. On izlaže teoriju kako su društveni odnosi u modernom društvu sve bezličniji i kako novac utječe na način našeg poimanja odnosa između stvari i njihove vrijednosti. Dok ekonomija nije imala naglašeno novčarski karakter, vrijednosti su sadržavale subjektivnu dimenziju. Razvoj novca dovodi do objektivizacije vrijednosti. Iz analize novčane ekonomije dolazi do zaključka da spoznaja, odnosno predočavanje svijeta ovisi o društvenim varijablama. Širenje novca je ujedno i faktor preobrazbe ljudskog mišljenja, koja se kreću od posebnog prema univerzalnom modusu, od subjektivnog prema objektivnom, od kvalitativnog prema kvantitativnom. U tom pogledu nema razlike među znanostima. Ono što vrijedi za biologe vrijedi i za sociologe. Ne prihvaća pragmatičnu koncepciju spoznaje koja pitanje istine povezuje s načelom korisnosti već da su istina i korisnost međusobno povezane ali se ne migu svesti jedna na drugu. Simmel je polazio od zatečenih teorijskih znanja i u polemici s njima oblikuje svoje koncepcije i teorije

**Emancipatorska uloga sociološke znanstveno-teorijske spoznaje**

Simmelova filozofija ne predstavlja problematično mjesto disciplinarne emancipacije sociologije. Njegovo najznačajnije djelo „Filozofija novca“ nije samo filozofskog karaktera niti se na sva pitanja može odgovoriti u sklopu ekonomije. On je pod utjecajem Kanta i Nitchea, te interes za Simmelove sociološke ideje proizlazi i iz filozofije.

**Emancipacija i industrijalizam**

Simmel smatra da je industrijsko društvo „prava realnost“ našeg života . Dosta pesimistički misli da je industrijalizacija najvažniji domet 19.st. koje nije oblikovalo nikakvu misao vodilju usporedivu s prethodnim stoljećima. Naglašava automatski karakter modernih strojeva, kao i automatski karakter moderne državne uprave, što se može postići samo rafiniranom podjelom rada. On kaže da krupna industrija pothranjuje socijalističke ideje. Emancipacija društva na osnovi industrije i tržišta zaoštrava pitanje emancipacije pojedinca odnosno sfere subjektivnosti koja tvori okosnicu Simmelovih socioloških pogleda.

**Emancipacija i demokratski društveni poredak**

Simmel se demokracijom ne bavi izravno, no sve njegove analize, osobito analiza konkurencije, govori o demokratskoj pluralizaciji društva. Pojavljuje se težnja prema socijalističkom načinu proizvodnje kojim bi se postigli materijalni ciljevi sreće, kulture, pravednosti i usavršavanja, ali o ovaj oblik morao uzmaknuti pred konkurencijom, koja je realni oblik demokratskih sukoba .Razvojna diferencijacija i demokratizacija istodobno je kretanje gdje se odvija detradicionalizacija i decentralizacija društvene moći.

Sva pitanja gnoseologije sociologije (dali je društvo cilj ili sredstvo pojedinca; dali je društvo nešto što nosi svoje vlastito značenje u smislu metafizike i religije ili takvo značenje ima samo pojedinac; dali društvo čovjeku odmaže ili pomaže? Itd.), za Simmela se svode na pitanje: kako je društvo uopće moguće? koje je analogno poznatom Kantovom pitanju: kako je moguća priroda?

Jedinstvo društva je nezavisno od promatrača: ono se ostvaruje neposredno samim društvenim elementima, subjektima, koji su svjesni i koji sami ostvaruju sintezu, stupajući u uzajamno međudjelovanje. Za jedinstvo društva nije potrebna djelatnost promatrača.

A priorna pretpostavka naših saznanja o drugom čovjeku je da on pripada ovoj ili onoj društvenoj klasi, profesiji itd., uslijed čeka ga mi gledamo kroz veo tog njegovog pripadništva. Za Simmela je ljudska stvarnost eminentno individualna, a ne nad individualna – društvo nije posebna supstancija. iako smatra da se ne mogu imenovati Simmel ovu **prvu kategoriju imenuje kao „tipiziranje individualiteta“.**

**Druga kategorija, „rezerva personaliteta“**, samo je druga strana one prve: pojedinac nužno zadržava jedan svoj nesvodljiv osobni dio, koji ne ulazi ni u kakvu opću društvenu kategoriju i koji zato sociologija i ne može proučavati – to je predmet psihologije i povijesti. Ova dva elementa svakog pojedinca, društveni i osobni, međusobno djeluju jedan na drugi – prvi je proizvod društva, a drugi određuje reakciju pojedinca na društveni utjecaj, ostvarujući time jedinstvo osobnosti. Osobni element također određuje kakvo će biti društvo. **Treća kategorija, „vrijednost individualiteta za općenitost“**, sjedinjuje prve dvije. Ona se sastoji u društvenoj nejednakosti ljudi, tj. u njihovim različitim ulogama i funkcijama u društvu. Društvo se ostvaruje tek ako se poklapaju prva i druga kategorija.

**Kritika historijskog materijalizma**

Simmel se, u težnji da dokaže da naše shvaćanje historije ne može, u osnovi, biti objektivno, osvrće i na historijski materijalizam, kao teoriju koja pokušava biti upravo to: objektivan prikaz historije. On želi pokazati kako je historijski materijalizam, kao i sve ostale teorije o historiji, metafizička i subjektivistička. Historijski materijalizam je izmišeljen kako bi se dokazalo da je socijalizam historiski nužan, čime se jasno pokazije njegov subjektivistički, psihologistički i vrijednosni karakter. Što se tiče njegovog dokazivanja da je težnja za socijalizmom psihička osnova historiskog materijalizma, ono je izvedeno tako grubo da se samo od sebe ruši. Ne vidi se nikakva logički neophodna veza između rasprostranjenosti ekonomskog interesa u masi i njegovog uzimanja kao odlučujećeg činitelja historije.

**Pojam sociologije (Simmel)**

Predmet sociologije mora biti društvo, ali promatrano kao jedna jedinstvena cjelina svojih bitnih crta, a ne djelomično u nekim drugim znanostima. Simmel definira društvo pomoću međudjelovanja pojedinaca: „ono postoji ondje gdje više pojedinaca stupa u međudjelovanje“. Više takvih međudjelovanja čine jedno jedinstvo – društvo. Na osnovi uočavanja ovog osnovnog sastojka društva, međudjelovanje, Simmel razlikuje **društveni oblik** od **društvenog sadržaja.** Prema tome, i znanost o društvu može imati za predmet samo te oblike združivanja u društvo – sve ostalo što se u društvu događa ili ostvaruje nije samo društvo nego neki sadržaj koji dobiva društveni oblik i zajedno s njim predstavlja stvaran predmet koji se uobičajeno, ali sociološki neprecizno naziva društvom. Iz tog stvarnog predmeta sociologija mora apstrakcijom odvojiti svoj predmet – društveni oblik. Da se ovi oblici mogu odvojiti od svog sadržaja – Simmel nalazi dokaz u tome što jedan isti oblik može imati različite svrhe, služiti raznim interesima, kao što jedan isti sadržaj može dobiti različite oblike. Kakav će biti društveni oblik, to, naravno, određuje društveni sadržaj, utvrđuje Simmel, ali ističe da to ne znači da je društveni sadržaj uvjet postojanja društva.

Sociologija je sposobna stvoriti iskaze koji su na neki način vanvremenski i van prostorni, jer odgovaraju za sva društva (utakmica: politika – privreda, historija – religija – umjetnost).

**Istraživanje posebnih društvenih pojava**

Daleko najveći dio Simmelova sociološkog rada sastoji se u detaljnom istraživanju pojedinih društvenih pojava, odn. oblika. Simmel nije stvorio svoj potpuni sociološki sistem, shodno svojim osnovnim teorijskim postavkama, pa se moramo zadržati na onome što je učinio. Takav sistem je, polazeći od njegovih osnova, stvorio Wiese.

1. **Količinska određenost društvene skupine**

- brojnost skupina kao činitelja određenih društvenih oblika

1. **Nadređenost i podređenost**

- nadređenost i podređenost ne mogu nikada biti apsolutne – ondje gdje bi jedna strana bila apsolutno podčinjena drugoj, među njima bi prestao postojati bilo kakav društveni odnos; podčinjena strana postaje stvar

1. **Spor**

- kao naročiti vid borbe Simmel uzima utakmicu, koja se od borbe razlikuje po tome što učesnici ne teže da jedan drugoga unište nego da dođu do istog predmeta-vrijednosti

1. **Tajnost i tajna udruženja**

- uklanjanje od javnosti i društvene cjeline, tijesno povezivanje unutar udruženja, jaka disciplina, stroge kazne za otkrivanje tajni... zaštita od šireg društva

1. **Ukrštanje društvenih krugova**

- pojedinac može u isto vrijeme pripadati raznim skupinama na neposredan način (član jedne obitelji, jedne profesije, jedne države itd.)

1. **Siromah**

- siromaštvo je relativan pojam: sociološki promatrano, siromah je samo onaj čije stanje izaziva društvenu reakciju pomaganja

1. **Samoodržanje društvenih skupina**

- pitanje održavanja i propadanja društvenih skupina

1. **Prostor i prostorni društveni poredci**

- činjenica je da su izvjesne skupine društva tako vezane za jedan isključivi prostor, da van njega ne mogu postojati (kao država, npr.), dok su druge slobodne od prostornih veza (kao crkva)

1. **Proširenje skupine i obrazovanje individualnosti**

- u XII stoljeću smatralo se da treba ostvariti slobodu bez jednakosti, kao što postoji i suprotno shvaćanje o ostvarenju jednakosti bez slobode - buržoazijski individualizam i socijalistički egalitarizam

- Simmel smatra da se rješenje nalazi u razvoju individualnosti, ali onakve kakva treba društvu, tj. diferencirane, čime se nužnom čini podjela rada, kao što se ona istovremeno i omogućava

1. **Društvenost**

- svaki društveni oblik služi ostvarenju nekih ciljeva, interesa, koji su različiti od njega

- kada se jedan društveni oblik osamostali i „otuđi“ od svrhe, onda u njemu nastaje niz promjena – on se popunjava samim formalnostima, koje dobivaju pretežan značaj (konvencije, etiketa...)

1. **Religija**

- Simmel religiju proširuje van oblasti odnosa prema Bogu, on smatra da je u biti religijski odnos moguć i prema ljudima i stvarima

- suština religije je prema njemu društvena

**Ocjena i kritike:**

* mikrosociološko promatranje društvenih pojava
* predmet njegove sociologije: procesi uzajamnog djelovanja pojedinca, a ne društvo
* smatra da su procesi samo oblici društva, u neku ruku vanvremenski, za razliku od društvenih sadržaja
* inzistiranjem na formi, Simmel je istaknuo onu crtu formalne sociologije koja joj je donijela to ime
* potpuno proizvoljno razdvaja društvene oblike od njihovog sadržaja
* nije jasno upotrebljavao značenje termina društveni oblik (dva različita značenja)
* Simmel je, sa političkog gledišta, liberal, koji je, isticanjem pojedinca kao osnova za shvaćanje društva, pobijao organicizam, koji vodi isticanju društva iznad pojedinaca

**FILOZOFIJA NOVCA**

- opasnosti monetarne politike u suvremenom svijetu

- društveni uvjeti u modernosti: novac se postavlja između stvari i ljudi, čovjek se oslobađa stvari pomoću novca, no time se još više vezuje za ono što ima

- uloga novca: sve se može prodati i kupiti (prostitucija, prodavanje prirodne i kulturne baštine..), nesigurnost vlastite vrijednosti se prebacuje na stvari/novac 🡪 konzumerizam, kult predmeta

**Sociologija novca**

Novac, od sredstava za ostvarivanje cilja postaje cilj. Mijenja cijeli „stil života“ društva, povećava slobodu ličnosti.

* kapitalizam; depersonalizacija društvenih odnosa; jačanje podjele rada; bezlično udruživanje u skupine...

**Vrijednost novca kao supstancije**

 Početkom ovog poglavlja postavlja se pitanje kako i čime mjeriti novac. Simmel konstatira kako svaki mjerni instrument mora imati kvalitetu koju ima objekt koji mjerimo pa tako npr. mjera za dužinu mora biti duga, mjera za prostor mora imati dimenzije itd. čime zaključuje da mjera za vrijednost mora biti vrijednosno odrediva. U slučaju kada izostaju zajedničke kvalitete objekata koje dovodimo u vezu možemo se pouzdati (makar ne uvijek) u kontemplacijski subjekt (čovjeka) naime pružaju li 2 fenomena istu ugodu/podražaj istom subjektu u tom slučaju imaju jednaku silu ili odnos sa subjektom. Na primjeru bi to izgledalo ovako, ako bismo promatrali neku zgradu i neku osobu u nedostatku kvalitete ili gledanjem preopćenite kvalitete rekli bismo da su neusporedivi, no kažemo li da nam ljepote neke zgrade i ljepota neke osobe pruža jednako zadovoljstvo u mislima dakako da ih možemo uspoređivati. Time možemo zaključiti da supstancija novca i sve što se njime mjeri mogu biti potpuno različiti ali će se preklapati u točki u kojoj oboje imaju vrijednost čak iako ta vrijednost nije ništa doli same subjektivne reakcije na impresije primljene od stvari. Ovo je moment u kojem Simmel zaključuje da novac mora imati vrijednost jer je uspoređen sa vrijednošću i ulazi u kvantitativnu jednadžbu s vrijednošću. I ono što se posebno podvlači kao bitno jest da uspoređujući promjenu, razliku ili odnos između 2 kvantitete dovoljno za njihovo određivanje je da su proporcije mjernih objekata odraz proporcija koje mjerimo i nećemo trebati njihove kvalitete (tj. njihovu zajedničku kvalitetu) rezimirano rečeno 2 objekta različitih kvaliteta ne mogu se izjednačavati ali proporcije između 2 kvalitativno različite stvari bi se mogle. No kako dovesti u proporciju novac i vrijednost predmeta? Simmel daje odgovor na slijedeći način:

Uzmemo li jednadžbu prema kojoj je n:A = a:B pri čemu je *n* jedan artikl, *A* kao zbroj svih artikala, *a* jedna novčana jedinica i *B* zbroj svih novčanih jedinica dolazimo do spoznaje kako smo iz uspjeli dovesti u relaciju pojam vrijednosti (artikla) i količine (broja jedinica) novca.

No autor napominje da treba imati na umu relativnost mjerenja ( jednakost novčanog i robnog nazivnika dolazi u obzir samo držimo li novčani nazivnik kao višestruku svotu cirkuliranja novca kroz određeni period, a ne kao fiksnu i stvarnu vrijednost). Ova jednadžba dana je kao odgovor na gore postavljeno pitanje koje nije lako odgovoriti čovjeku jer zbog njegove logičke pogreške i spoznajne ograničenosti on vidi samo odnos parametara *n* i *a*. Krajnji zaključak može se izraziti i ovako, kada bismo pretpostavili da novac nema znatnu vrijednost tada pojedinačna novčana vrijednost ne bi bila povezana s artiklom čiju bi vrijednost trebala izraziti.

Iduće pitanje koje se nameće jest kolika je kvantiteta efektivnog novca i u kakvoj je vezi s kvantitetom robe na tržištu. Početna je teza da nijedna količina dobara nije povezana s konačnom količinom novca jer se sve namjene novca mogu doseći reduciranjem istog po želji. Ovo znači da nedostatak veze između totalne količine novca i totalne količine dobara proistječe iz činjenice da je ukupna zaliha (količina) novca puno lakše uložena „ubačena“ u optjecaj nego što je ukupna količina dobara uključena u tržište. U obranu početne teze postavljaju se dvije nove teze:

1. Ako gledamo na količinu dobara kao onu količinu koja je *stvarno* u procesu prodaje (tj. promatramo ju u onom trenutku kada se prodaje, kada je za nju dat novac)

Za ovakvu *stvarnu* prodaju bitan je utjecaj zaliha(rezerve) robe jer ima posljedice na 3 polja odnosno *stopu cirkuliranja novca (brzinu), proizvodnju novca i njegovih ekvivalenata te odnosa između potrošnje novca i njegovih rezervi.*

1. Ista količina novca može izvesti neograničen broj transakcija (jer ga se ne konzumira kao robe) i njegova makar neznačajna kvantiteta u svakom trenutku kompenzirana je brzinom cirkuliranja.

Ovakav pogled na odnos roba i novca na tržištu ukazuje na potrebu (već spomenuto na str.2) gledanja na novčani nazivnik u jednadžbi kao višestruku svotu cirkuliranja novca u određenom trenutku, a nikako kao fiksnu i stvarnu vrijednost.

 Ono što autora dalje zanima jest kako odrediti prikladnost cijene neke robe? A ta prikladnost određena je kao posljedica ukupne količina novca i ukupnog zbroj robe ponuđene na tržištu u određeno vrijeme, te kao proporcija između promatranog objekta naspram ukupne količine robe (u praktičnom smislu – što je promatrani objekt rjeđi cijena mu je viša). Zaključna misao bila bi da iz razloga što, sve što se može prodati i totalna suma novca čine ekonomski kozmos, cijena jednog artikla je prikladna ako tvori isti dio efektivne svote novca koliki je i udio robe u ukupnoj robi.

 Razvoj ljudskog uma i stupnja organizacije ljudi kao baza za evoluciju novca od primitivnih oblika do „današnjice“ tema jest koja bi bila generalni zaključak ovog poglavlja. Naime pretpostavlja se da je etiketu novca kod primitivnih stupnjeva kulture nosio onaj objekt koji je iskustvom pokazivao određenu učestalost razmjene dok danas ne nosi više obilježje vrijednosti zato što ima intrinzičnu vrijednost nego što prevladava njegova funkcionalna vrijednost i to u većem stupnju što su šire i raznolikije radnje koje vrši i brizna kojom kruži veća.

Dakle rezime se svodi na povijesnu genezu novca od supstancijalne vrijednosti (sredstva za ostvarenje cilja) do funkcionalne vrijednosti (novac postaje cilj sam za sebe). Za takav razvoj zaslužna je i ljudska intelegencija koja je dovela novac na razinu u kojoj je on postao ideja utjelovljena u reprezentativnom simbolu. Ovome potpomaže i ideal znanosti da sve kvalitativne kategorije stvarnosti razloži u čisto kvantitativne jer se kao takve mogu preklapati tj. pokreti, odnosi i karakteristike jedne od tih kategorija mogu dati valjanu reprezentantu druge.

(5. poglavlje) **Novac kao ekvivalent osobnih vrijednosti**

 Ovo poglavlje započinje autorovim primjećivanjem društvenog fenomena koji se kroz povijest javljao kroz sve faze društvenog razvitka, a taj je vrijednost osobe u monetarnom smislu, vrijednost koja se isplaćuje obitelji ili porodici za ozljeđivanje ili ubojstvo nekog njenog člana a izvorno je nazvana *wergild.* Upravo *wergild*  i razvoj novčane kazne u pravnim sustavima uzima se kao pokazatelj važnosti novca unutar sustava cijenjenja do tog stupnja da *wergild*  postaje novčana jedinica upravo kao i npr. radni sat.

 Polazna točka autora jest da je *wergild*  čisto utilitarističkog porijekla ( kao jedan prilično radikalan primjer u tekstu naznačen je slučaj Goajiro indijanaca koji su morali kompenzirati obitelji štetu nanesenu samoozljeđivanjem). No razvoj prema objektivnom i apsolutnom vrednovanju ljudskog života vidljiv je određivanjem *wergilda* kao jedinstvene cijene ljudskog života bez obzira na korisnost osobe po njegove rođake i obitelj (iako nije bio jednak za sve staleže, ipak je iznosio jednako na razini istog staleža). Na taj način *wergild*  je uzdignut na razinu institucije države (isto kao i pitanje kazne koje ćemo vidjeti u tekstu što slijedi). Daljnji razvoj štovanja ljudske vrijednosti otpočinje kada okajanje žrtve zločina nije interpretirano kao kompenzacija za uništenu vrijednost nego kao kazne. Svaka legitimacija kazne nametnuta idejom korisnosti ima (prema autoru) 2 početne točke. Prvu u svrhu zaštite društva i onu kao nadoknadu štete nanesene društvu. Preuzimanjem odgovornosti za provođenje kazne od strane objektivne moći (npr. crkve ili države) tj. kršenjem njihovih zakona nanošenjem štete drugima zločin postaje krajnja svrha poduzete akcije i tu pričamo o kazni u pravom smislu riječi. Svrha je utjecati na samog izvršitelja, a kazna postaje praktična akcija tj. jednostavan čin u tom smjeru. Simmel ovdje konstatira jednu prilično važnu stvar, uznapredovala diferencijacija ljudi i podjednako uznapredovala indiferentnost novca kombinacija je koja novčanu kaznu za ubojstvo istovremeno čini neophodnom i nemogućom.

Ova ambivalencija očituje se jer novac istovremeno igra sve manju i sve veću ulogu po pitanju njegova izjednačavanja s osobnom vrijednošću (čini ga dušom kozmosa praktičkih interesa i potiskuje ljudsku vrijednost te istovremeno udaljava novac od osobnih vrijednosti i umanjuje njegov značaj naspram istih). Na primjeru je ovo pokazano u Germanskom zakonu gdje samo dokazivanjem novčane vrijednosti pretrpljene štete zakon ovlašćuje oštećenika za podnošenjem zahtjeva odštete.

 Bitan odnos novca kao ekvivalenta osobnih vrijednosti vidljiv je u *kupovini žena.* Za taj fenomen tvrdi se da koliko god on na višem stupnju razvoja izgleda ponižavajuće, na nižem je uzdizanje. Iz 2 glavna razloga:

1. Kupovina žena se nikad ne odvija na način individualističke privrede već nosi izrazito socijalni karakter (uzima u obzir, interese obitelji, postoje točne konvencije oko vrste i količine svote plaćanja)
2. Stvaranje dojma da žene vrijede zato što je za njih plaćeno, i da je za njih plaćeno zato što vrijede (velike žrtve i vrijednosti koje je muškarac izdvajao za kupovinu žene išle su u prilog rastućoj vrijednosti žene, pa ih je i muškarac čuvao) npr. u nekim istočnim kulturama muškarac koji nije imao dovoljno novaca za kupnju žene robovao bi njenoj obitelji dok ju ne isplati

Neki su čak vladari zabranjivali sve vrste brakove osim onih zaključenih kupovinom žena da bi stali na kraj razuzdanosti i poligamiji te je brak dobivao na važnosti.

 Stanoviti nastavak evolucije po ovom pitanje Simmel vidi u prelasku s braka baziranom na kupovini žena na onaj sklapan *mirazom*. Dok je u vrijeme kupovine žena privreda bila ograničena na kućanstvo žena izravnije sudjeluje u proizvodnji i predstavlja opipljiviju vrijednost njenom kupcu (mužu) jer može „vraćati“ njenu kupovnu cijenu iz njenog rada. Pojavu miraza prati razvoj novčane privrede koja se više ne ograničava na kućanstvo čime je omogućena podjela među spolovima rigoroznija nego do tada pa se tako žena okreće proizvodnji unutar kućanstva i upravljanje prinosima, a muškarac privredi prema vani (tržištu) i preuzima funkciju njenog zaštitnika i jamca neovisnosti u sferi kućanstva.

 *Veza novca i prostitucije* također kao jedan od pokazatelja odnosa novca i osobnih vrijednosti. Počevši od teze da je jedino novac odgovarajući element za prolaznu (besposljedičnu) vezu kao u slučaju prostitucije jer dar uvijek svojim sadržajem, izborom i upotrebom sadrži dio osobe koja ga daje, samo novac ne obvezuje i prikladan je ekvivalent za prolazni utaživi seksualni apetit zadovoljiv prostitucijom. Od svih ljudskih odnosa prostitucija je možda najprodorniji primjer obostrane degradacije u punom smislu i to je možda osnovni faktor koji ju stavlja u tako blisku povijesnu vezu s novčanom privredom, privredom „sredstva“ u najužem smislu. Razlika u prirodi rodova pretvara općeniti čin (spolni akt) svih ljudi u onaj ekstremno osoban i intiman u žena (razlog tome Simmel vidi u jednoobraznosti ženskog roda, njihove sklonosti i djela bliže povezane i uzdižu cijelo svoje biće s osjećajima, mislima i htjenjima dok muškarci su muškarci diferenciranji i specifičnije individualizirani). To rezultira iz perspektive žena njihovu potpunu degradaciju ukoliko prime novac za seks (zato u mnogim primjerima žene svojim ljubavnicima radije daju novac nego što ga uzmu) što prostitucija upravo jest. Prostitucija sadrži elemente poliandrije i poliginije no prevladava ovaj drugi jer superiornost pripada onome tko ima novac. Tendencija odvajanja ljudske vrijednosti od novčane slična je kao i kod *wergilda* i kad je slučaj obrnut smtra se degradacijom bića.

 Kada govorimo o *braku zbog novca* postoje 3 važna mišljenja s obzirom na razvoj važnosti novca:

1. Osobna privlačnost trebala bi biti odlučujući faktor u visoko individualiziranim društvima gdje harmonična veza između 2 individue postaje sve rjeđa, ljubav kao superiorna novcu po pitanju selekcije (iako je brak utemeljen na čisto ekonomskim motivima postojao na svim nivoima kulture specifično je za današnji brak da osjećaj digniteta zahtjeva prikrivanje istih)
2. Brak zbog novca kao varijacija prostitucije, ovaj pogled drži da je brak poliandričan isto koliko i poliginičan, ali zbog društvene superiornosti muškaraca samo posljedice poliginije i degradacija žena ostavljaju utjecaj u braku zbog novca (akumulacija kapitala kao instrument moći dozvoljava muškarcu premoć i u neekonomskim sferama)
3. Oglašavanje za bračnim partnerom kao jedan od najjačih kulturoloških fenomena koji osigurava pojedincu veće šanse nego da nađe partner/icu izravno, ipak u sebi nosi (može nositi) prikriveni ekonomski interes jer je on jedini dosljedno i najpreciznije prikaziv

Na *Mito* se gleda kao refleksiju društvenog ocjenjivanja i samoocjenjivanja primatelja mita, dostojanstvo koje osoba otvara mitu služi za očuvanje ili prikrivanje njegova položaja i ima porijeklo u odnosu mita prema cijeloj osobi (nepotkupljiv, skup ili jeftin).Mogućnost prikrivanja (papirnatog) novca jamči lakše podmićivanje nego ikad. U slučaju mita primanje i davanje novca potpuno uništava sve afektivne veze uključenih ljudi ali potpuna degradacija nastupa kada mito postane obznanjeno.

 U slučaju *novca kao ideala distinkcije* stvari razmotrit ćemo njegovu funkciju po pitanju osobnih vrijednosti. Ako prodaja osobnih vrijednosti obuhvaća smanjenje specifičnog bića onda joj je suprotnost samopoštovanje koje možemo imenovati osobnim idealom kao mjerilom za načine ponašanja. Samopoštovanje je odlučujuća vrijednost osobe jer označava najradikalniji kriterij po pitanju odnosa s novcem (vidljivo na pitanjima prostitucije, mito, brak zbog novca...). No uzmemo li novac kao ideal distinkcije naići ćemo na isti slučaj kao i kod *wergilda* jer novac u krajnjem smislu svrstava stvari u redove u kojima vrijede samo kvantitativne razlike te ih tako u jednu ruku lišava razlike i udaljenosti, a u drugu niječe (odbija) im pravo ikakve povezanosti ili određenja uspoređujući ih jedne s drugim. Na primjeru bi to moglo izgledati ovako, imam li 20 kn u džepu to znači da mogu kupiti žvakaću, cigarete ili CD no istodobno to ne znači da imaju ikakve veze jedno s drugim.

POGLAVLJE 5 🡪 novac kao oznaka za osobnu vrijednost

*Wergild* (vrijednost čovjeka, novac koji se zahtjeva kao naknada za nečiju smrt..)

- Simmel odmah na početku ističe važnost novca te govori o tome kako se to najbolje vidi ako promatramo razvoj novčane kazne

- za primjer uzima ranu anglo- saksonsku Englesku: kod njih se naime plaćala kazna za ubojstvo od 2 700 šilinga, naravno to je predstavljalo u to vrijeme ogromnu svotu novca koju je u stvarnosti bilo nemoguće skupiti.... to je prisiljavalo obitelji da odlaze u ropstvo—a i smatralo se da će se ljudi onda na taj način popraviti

- zatim spominje primjer kako je i Muhamed potkupljivao ili čak kupovao beduine sa 100 deva

- kroz mnogo primjera pokazuje kako se novac provlačio kroz sve sfere života a posebice kada su bile u pitanju neke kako se danas nazivaju kriminalne radnje

- s obzirom da sama bit novca počiva na količini i sam novac označava koncept „koliko“

- govori o mnogo stvari koje su primjenjive i danas, odnosno odnose se i na današnje društvo: npr. zemlje koje imaju veći „novčani sporazum“ u njima je i život skuplji i obrnuto

- iste se stvari različito plaćaju bez obzira na njihovu stvarnu vrijednost

*Prijelaz sa utilitarističkog na objektivno vrednovanje ljudskog bića*

- govori o tome kako su ljudi, plemena i obitelji tražile naknadu za izgubljenog člana obitelji, naravno novčanu, i to je bio uvjet preko kojeg su se bili spremni odreći krvne osvet 🡪 Simmel govori o kompenzaciji

- kod nekih Indijanaca se čak mogu pronaći slučajevi gdje su ljudi morali dati novčanu naknadu svojoj obitelji i ako se sami ozljede ( prolijevaju obiteljsku krv)

- „krvavi novac“ termin kojim se služi da bi opisao novac sa tom svrhom

- u nekim dijelovima svijeta vrijednost čovjeka je određena prilikom njegova rođenja te je fiksirana, tj, ne postoji nikakav način da se promijeni bez obzira na uspjeh...

- sa gledišta individualnog utilitizma wergild treba biti što veći ukoliko je ta osoba vlasništvo nekoga drugog

- Simmel govori i o krajnjoj svrsi postojanja te to povezuje sa krščanstvom 🡪ono po prvi put u povijesti zapada daje neku svrhu: govori o apsolutnoj vrijednost postojanja, spasu duše te Kraljevstvu Nebeskom

- svaka potreba postaje trajnija što je više zadovoljena 🡪krščanstvo je ukorijenilo upravo tu potrebu za krajnjom svrhom kroz kontinuiranu svijest i tada se događa da oni koji su odbijali tu doktrinu za sobom ostavljaju isprazan živoz

- potrebe su nadživjele svoju svrhu

*Novčana kazna i stupnjevi slobode*

- svaka kazna ima dvije svrhe:

 1. da bi zaštitila društvo i žrtvu

 2. da bi nadoknadila štetu

- govori o tome da danas teška kriminalna djela čine pokvareni i nemoralni ljudi dok se u prošlosti događalo da su ih činili energični ljudi koji su također štitili društvo što je bilo svima u interesu

- događa se da žrtve imaju potrebu osvetitim se te njih ne zanima općenito stanje kriminala 🡪 to se mijenja kada Crkva ili država preuzimaju ulogu kažnjavanja

- sada taj zločin više nije osoban nego je nanošenje zla cijelom društvu

- jedino sada u pravome smislu sada možemo govoriti o kazni

- Simmel smatra i da sama novčana kazna može donijeti i dobro i zlo:

 1. dobro u slučaju kada se osoba pokaje, posebice misli na dr. korisni rad—a i ljudi usput rade nešto za državu. Za razliku od boravka u zatvoru koji ide na račun države

 2. loše je to što se može izazvati upravo suprotan efekt – htjet će ponoviti kriminalnu radnju da bi nadoknadio štetu prošle..

- fikse kazne su loše—smatra da se trebaju određivati po primanjima svake osobe pojedinačno, jer se događa da će nekome kazna biti prevelika a nekome taj isti iznos neće predstavljati nikakav izdatak

**TEORIJA DRUŠTVA U FRANKFURTSKOJ ŠKOLI**

*Njemačka situacija:*

Njemačka se iz agrarne zemlje pod vodstvom Bismarcka razvila u jaku industrijsku

zemlju. Glavna ideja je bila ujedinjenje svih njemačkih državica u jednu jaku naciju.

Ideja je dobro prihvaćena od strane cijelog društva.

Njemačka je od tog trenutka počela jačati. Jedino ju je usporio poraz u Prvom

svjetskom ratu i radnička pobuna inspirirana Oktobarskom revolucijom.

Nakon što je radnička pobuna ugušena, uslijedio je novi još jači osjećaj nacionalizma

zbog poraza u ratu i u svrhu slabljenja utjecaja boljševizma koji se pozivao na

radničku solidarnost i klasnu borbu.

Krajem 20-ih u Njemačkoj je vladala privredna kriza i dolazilo je do socijalnih

frustracija. Nova ideologija nacizam je trebala naći nekog glavnog krivca za to stanje

u svojim propagandama za šire mase.

Nacizam koji je došao od snaga desnice je za propagandu imao antiliberalizam i

antikomunizam. Poslije se propaganda proširila na rasističke ideje usmjerene

prvenstveno na Židove (antisemitizam) uvjeravajući narod kako su Židovi

predstavnici marksističko-boljševističke zavjere i kako kao bogati otimaju novac već

siromašnoj masi. Nacizam je Židove predstavljao kao opću konkretnu figuru koja je

kriva za socijalno-ekonomsko stanje u Njemačkoj.

*Frankfurtska škola:*

Frankfurtska škola je nastala na temeljima složenijeg pristupa u traženju odgovora na

ključna pitanja suvremene epohe jer stari odgovori iz 19. stoljeća više nisu mogli

dovoljno dobro dati odgovor.

Herbert Marcuse i Max Horkheim su stvarali opću teoriju i ta teorija je dobila naziv

“kritička teorija“ za razliku od “tradicionalne“ teorije. Kritička teorija je novi izraz

misaone tradicije Kanta, Hegela i Marxa.

**Max Horkheimer:**

U svojim ranijim radovima, Horkheimer odbacuje pragmatičko i pozitivističko gledište

o znanosti. Pragmatičko gledište znanost gleda kao orune za povećanje društvenog

bogatstva, dok pozitivističko gledište razdvaja znanstvenu teoriju i praksu. Oba

gledišta ispuštaju pitanje čovjekove egzistencije.

U proturječnom društvu i kriznoj privredi znanost ne samo da nije sposobna ukinuti

bijedu, nego nema niti namjeru to napraviti. Budući da je kriza u znanosti izraz

društvene krize, valja naći “pravilnu teoriju suvremene društvene situacije“.

Autoritet:

Horkheimer u kontekstu teorije da poredak ne mora biti održavan samo prinudom,

nego i samim konsenzusom onih koji ulaze u taj poredak daje definiciju autoriteta.

Autoritet je naprosto “prihvaćena umjetnost“. Autoritet odražava zajednički pojam za

umjetno održavane društvene odnose i predodžbe. Mnogo toga ukazuje na činjenicu

da autoritet nagovara ili prisiljava ljude da prihvate stvarnost takvom kakvom je.

Osnovna jedinica društva:

Horkheim osnovnu jedinicu društva nalazi u obitelji, a ne klasi. Izvorni odnos izmenu

muškarca i žene je zamijenjen odnosom dominacije i poslušnosti tj. autoritetom.

Žene su i dalje u nezavidnom položaju, a autoritet muškarca u obitelji i društvu je

ostao nenarušen.

Pesimističan pogled na društvo:

Horkheim sve suvremene države smatra totalitarnim ili na putu da postanu totalitarne

jer već dugo postoje struje koje rade u interesu da na vlast svake države dovedu

neku svoju demokratski prerušenu diktaturu. Iako mase teže radosnom obliku

egzistencije, vone masa ne mogu donijeti sreću nego samo mogu dati lažna

obećanja tj. biti demagozi.

Horkheim navodi Francusku revoluciju kao primjer plemenitog grananskog pokreta

za bolju egzistenciju ljudi, ali u tom pokretu su postojale negativne strahote rušilaštva.

Na taj način Horkheim se pridružuje Freudovom pesimističnom tumačenju čovjeka

kao običnog nagonskog bića.

Umno društvo:

Iako postoji nagon razaranja koji se temelji na ljudskom egoizmu kod ljudi, on se u

društvu može razgraditi. Da bi se to dogodilo potrebni su drugačiji odnosi menu

ljudima. Umno društvo je hegelijanski izraz za usklanenu zajednicu ili socijalističko

društvo. Jedan od glavnih katalizatora za sublimaciju nagona za uništenje kod ljudi je

umjetnost.

SAD:

Odlaskom u SAD, Horkheimov pesimizam je još više narastao jer je shvatio da je

kultura u SAD-u standardizirana, proizvodnja masovna, politika je masovni spektakl a

društvene predrasude odrenuju mišljenje i djelovanje ljudi.

**Theodor Wiesegrund Adorno:**

Negativna dijalektika:

Za razliku od Hegelove dijalektike u kojoj se kaže kako je cjelina istina, Adornova

dijalektika kaže kako je cjelina neistinita, istina nije cjelina. Naziv negativna dijalektika

više predstavlja igru riječi nego teorijsko-metodološku oznaku.

Adornova negativna dijalektika je mozaik beskonačnih negacija koje se neprestano

nižu i nadogranuju čime je cjelina uistinu samo iluzija.

Nasilje nad društvom:

Pošto cjelina ne postoji, tako se i za društvo ne može reći da je ono nekakva čvrsta

cjelina koju se može natjerati u nekakav red ili kategorizirati po standardiziranim

obrascima. Svaki pokušaj toga se može smatrati nasiljem nad društvom.

Ipak, njegova negacija reda nije nihilistička, on se ne zalaže za rušilaštvo. Negativno

mora postojati uz pozitivno, ali imperativ reda koji pokušava kategorizirati društvo ne

smije to negativno gledati kao obično ništavilo.

Goetheov “takt“:

Goethe se bojao za sudbinu ljudskih odnosa u nadolazećoj industrijskoj epohi i rekao

je da ono što treba sačuvati iz starih vremena je “takt“.

Taj pojam ima više značenja, a za Adorna taj pojam predstavlja više oblike

usklanenosti menuljudskih odnosa. Kaže da ono što se danas smatra taktom u

smislu profinjenosti i uglanenosti u društvu je “elegantna laž“.

Društvo “umjetničko djelo“:

Adorna je zaokupljala ideja može li društvo biti kao “umjetničko djelo“. Jedan od

glavnih motiva Adorna, Habermasa, Fromma i Marcusea u Frankfurtskoj školi je bilo

postojanje društvene harmonije i slobode koja se može izgraditi samo spontanim

procesom mimo kalupa vladajućeg poretka.

Spontana izgradnja društvene harmonije sa sobom donosi opasnost u obliku

neizvjesnosti u kojem će smjeru cijeli proces krenuti što baca sumnju na to da

njihova dijalektika može dati prave odgovore. Kao što je i Horkheim kao jedan od

predstavnika te ideje rekao da mu je jasno ono što ne valja, ali da mu nije jasno ono

što valja.

Dijalektika:

Za razliku od Horkheimera koji je dijalektiku vidio kao metodu u kojoj znanstvenik

(sociolog) uopćava rezultate svojeg istraživanja, Adorno ima drugo stajalište.

Horkheimer je svoje poimanje društva stavio uz ovisnost o onome što se dogana u

društvu, tj. u samu empiriju. Adorno je nasuprot toga bio žestoki kritičar pozitivizma u

sociologiji jer u postojećem uvijek vidi skrivenu mogućnost drugačijeg razvoja.

**Kritika Parsonsa:**

Adorno je kritizirao Parsonsovu pozitivističku premisu o odnosu subjektivnog i

objektivnog. Parsons drži da su društvene pojave sačinjene od objektivnih i

subjektivnih činilaca, ali oni su menusobno odvojeni. Parsonsova “struktura

ličnosti“ se odvojeno razvija od “institucionalne strukture“ čime se ljudska ličnost i

psihologija odvajaju od svih društvenih zbivanja.

Kritika funkcionalističke teorije društvenog sukoba:

Funkcionalistička teorija društvenog sukoba za Adorna predstavlja pozitivističku

redukciju Marxove teorije klasnog sukoba. Marxov pojam “klasne svijesti“ nije

mehanički vezan za odrenenu klasu, pa tako ni Adorno nije želio da se njegova

dijalektika veže uz nepromjenjivu kritičku misao prema nekakvoj komunističkoj

stranci ili programu.

Adorno ostaje prije svega kritičar pozitivizma kao pravca u znanosti koji duhovnu

distancu prema suvremenom društvu pokušava banalizirati kao nekakvu političku

poziciju ili običan stav. Sociološki pozitivizam je izobličeni oblik nekadašnjeg izvornog

empirizma.

Adorno kaže kako je empirizam kao i dijalektika jednom bio filozofija, a danas je

empirizam pozitivistički deformiran, administrativan, itd.

Autoritarna ličnost:

Autoritarna ličnost je glavno Adornovo sociološko djelo. Knjiga predstavlja studiju o

društvenim predrasudama.

Adorno je pokušao ispitati u kojoj je mjeri društveni poredak diktature ukorijenjen u

ljudskoj ličnosti. Autoritarna osoba se boji vlasti i zato je podržava, te je agresivna

prema slabijima i nezaštićenima. Da bi autoritarna osoba to postigla, naginje cinizmu

i podcjenjivanju drugih. Taj autoritativan duh nije ograničen na pojedince, nego je

široko rasprostranjen.

Adornu treba pomoći slijedećim konstatacijama:

- svi ljudi ne prihvaćaju diktaturu, totalitarizam i predrasude prema drugima

- prihvaćanje društvenog poretka je uvijek dvosmisleno jer se ljudi prilagonavaju

nametnutim vanjskim okolnostima jer misle da ih ne mogu mijenjati

- pokazalo se da je ljudima katkad konformistički izražavati predrasude, a

katkad demokratske i egalitarne stavove

Dijalektički gledano, Adorno kaže da je realnost rezultat sudara kombinacije

totalitarizma; kao društvenog sistema koji nastoji potpuno kontrolirati ljude i eliminirati

sve sukobe osim onih koji njemu pašu; te ideala društva potpune jednakosti, ljubavi i

nesputanog razvoja.

Totalitarizam kao društveni sistem koji pokušava apsolutno kontrolirati ljude i

eliminirati sve sukobe, osim onih koji mu idu u prilog predstavlja negativnu utopiju i to

je ideal vlasti koji je neodrživ.

Apsurdnost pozitivizma:

Da bi Adorno pokazao apsurdnost pozitivizma, uzeo je džez kao primjer. Simboličku

strukturu toga glazbenog izraza usporedio je s društvenom strukturom. Svaki džezist

je ličnost za sebe kada svira jer svaki džezist ima svoje interpretativne varijacije

sviranja ritma. Adorno je rekao da istraživanje kako taj džezist svira, analitičko

bilježenje njegovih pokreta prsta kako bi se objasnile komponente muzičkog izražaja

tog glazbenika predstavlja besmislen napor i besmislene podatke.

Menutim, pozitivizam u društvenim i duhovnim fenomenima smisao reducira.

Adorno dalje kaže kako pozitivizam zastupa autoritaran odnos prema ljudskoj misli

na suptilniji način i navodi primjer profesora koji traži od studenata da istražuju, a ne

da misle.

**Herbert Marcuse:**

Rad:

Marcuse razmatra prevladavajuća poimanja ljudskog rada te polazi od Marxovog

odrenenja rada kao jednog od oblika ljudske djelatnosti koji vremenom postaje

najvažniji jer služi kao izvor za proizvodnju materijalnih dobara od kojih ljudi žive.

Čovjek svojim radom opredmećuje svoje sposobnosti, a predmeti prerastaju u

zasebnu stvarnost koja sebi podvrgava čovjeka i ne dopušta mu da se svestrano

razvija.

Pošto se rad vezuje za predmet, postaje izvor ljudskog ropstva i on postaje čista

suprotnost igri.

*Odnos rada i igre (sreće):*

Odnos rada i sreće predstavlja veliki problem zapadne kulture. Marcuse smatra da

zapadnu kulturu karakterizira idiličan odnos prema stvarnosti. Idealizam se takoner

iskazuje u antimodernim tradicionalističkim kulturama. Kultura se smatra nečim

uzvišeniji od materijalne svakidašnjice (civilizacije). Grananska kultura je najmoderniji

oblik zapadne kulture te obuhvaća značenja kulture, moderno i predmoderno te ih

namjenjuje apstraktnoj individui. Ta individua ima potrebu za srećom i sposobnost da

tu sreću stekne.

Buržoazija nije odustala od apstraktnog ideala za slobodom, jednakošću i srećom, ali

je istovremeno stvarala društvo u kojem je raslo siromaštvo. To je Marcuse nazvao

“afirmativnim karakterom kulture“.

Kultura ne podrazumijeva toliko bolji koliko plemenitiji svijet, svijet koji treba ostvariti

zbivanjem u duši individue, a ne promjenom materijalnom poretka života. Tako

humanizacija postaje unutrašnjim pitanjem i na taj se način opravdava materijalna

bijeda svijeta. Afirmativna kultura beznane pokušava učiniti smislenim, pravednim i

lijepim.

Suviše je dobro znano kakve su sve strahote spremni učiniti oni koji žele

“usrećiti“ ljude. Upravo je taj odnos izmenu utopijskog zahtjeva i racionalne sumnje

karakteristika Marcuseove misli.

Marcuseovo tumačenje dijalektike:

Negacija u dijalektici ima smisla utoliko što izražava postojanje činilaca ili snaga u

stvarnosti koje narušavaju status quo. Te snage u krajnjoj liniji imaju politički karakter

jer se odrenena dijalektička misao pretvara u odrenenu silu.

Kritičar društva koji u društvu prepoznaje snage rušenja, ali i snage stvaranja novog

društva može se osloniti samo na svoju intuiciju. Prema svemu sudeći, intuicija je

uistinu ono što dijeli prirodne od društvenih znanosti ili pozitivističko od

nepozitivističkog. Marcuse kao frankfurtovac privržen dijalektici odbacuje intuiciju jer

kaže da je ona opterećena iracionalističkim elementima.

Marcuse kaže kako je Marxova dijalektička metoda vezana za poimanje kapitalizma

kao klasno podijeljenog, proturječnog društva. Njegova dijalektička metoda pokušava

riješiti zbiljske sukobe. Društvenom zbiljnom vladaju objektivni mehanizmi poput

prirodnih zakona, a ne ljudi kao samosvjesna bića koja se ne udružuju zajedno, nego

prisilno. Ipak, Marxovo poimanje društvenog razvoja nije fatalističke prirode jer osim

objektivnih mehanizama u društvu djeluju i umjetne tendencije koje pokušavaju

održati kapitalizam što duže na životu. Ta Marcuseova interpretacija Marksova može

značiti da je kapitalizam nešto protuprirodno tj. da ga protuprirodne sile održavaju na

životu ili jednostavno može značiti da još uvijek nisu poznate sve zakonitosti

funkcioniranja kapitalističkog sistema. U prvom slučaju dijalektička metoda ima

karakter metateorije jer gura kapitalizam u odreneni vremenski rok koji se još ne

može točno odrediti. U drugom slučaju dijalektika traži da se kapitalizam i dalje

proučava što je Marcuse upravo i napravio jer je napustio ideju o radničkoj klasi kao

povijesnom činiocu preobražavanja društva.

Adorno za razliku od Marcusea ne dovodi dijalektičke metode u odnos sa snagama

otpora. Adorno je rekao kako je otpor nekom poretku uvijek postojao, ali nije toliko

važno da se to točno odredi.

Horkheimer je rekao da snage otpora postoje u neprekinutom nizu i ako ih danas

nema da onda treba napustiti dijalektičko polazište.

*Kritika pozitivizma:*

Dijalektika najbolje dolazi do izražaja u kritici pozitivizma. Najočitija slabost

pozitivizma, njegova identifikacija sa fakticitetom (postignućem) je i najpogodniji

predmet dijalektičke metode.

Dok je Comte govorio o ideji trajnog društvenog reda, a Lorenz von Stein o analizi

klasnih sukoba u Francuskoj preko koje kaže da taj nemirni period služi kao prijelaz

konačnom pomirenju društvenih suprotnosti, Marcuse je njihova gledišta uzeo kao

krajnji domet dijalektičke metode.

Marcuse smatra da je osnovna ideja sociologije ostala hegelijanska i kao takva polazi

od suprotnosti države i društva, kao osnovne suprotnosti.

Opasnost pretvaranja dijalektike u ideološku frazu:

Marcuse je bio svjestan tog problema i opisao je kako se upravo to dogodilo

sovjetskoj ideologiji. Smatra da je ta sovjetska ideologija stvorila teren za izgradnju

lažnog društva.

Marx je proletarijat smatrao društvenom snagom koja će društvo dovesti na viši

stupanj, sovjetski marksizam proletarijat tretira kao nezrelu klasu. Proizvodnju,

obrazovanje i radni moral konstruirao je državni aparat i stavio ih u svoju službu. Novi

poredak je prividno antikapitalistički jer s kapitalizmom dijeli iste ciljeve povećane

industrijske produktivnosti, jačanje radnog morala te potiskivanje ljudskih potreba.

Dijalektika je u sovjetskom marksizmu doživjela svoj žalostan i izobličen preobražaj

jer je služila kao sredstvo neuvjerljive propagande kojom se sovjetsko društvo

prikazuje kao viši oblik društva što nije točno. Sovjetska vlast je umrtvljivala inicijative

radnika i gledala ih kao nesposobnjakoviće.

Ako industrijalizam kao državni poredak na Zapadu i Istoku uspješno suzbija snage

suprotstavljanja i preobražaj, znači li to da je moć tih snaga obrnuto srazmjerna moći

vladajućeg poretka.

Marcuse će takve snage suprotstavljanja i otpora pokušati drugačije prikazati. U

njegovim opisima nema klasa ili drugih sociološki prepoznatljivih struktura, već

difuzne dinamike otpora jer otpor postoji svugdje gdje ljudi žele promjene i to se ne

može selektivno opisati i locirati.

Difuzni otpori se bore protiv difuznih dominacija i to je karakteristika totalitarnih

društava.

*Kritika Freuda:*

Freudovo poimanje oca i porodice u socijalizaciji individue ne odgovara stvarnosti jer

su danas porodične zajednice i društvene grupe automatizirane i pretvorene u masu.

Opadanjem privatnog poduzeća opada i važnost očeve uloge. Ali Marcuse zapaža

kako je pokušaj staljinističkih i fašističkih vona da odigraju ulogu velikih Očeva

propao pa ni Freudova teorija o toj zamjeni uloga propada u vodu.

Ulogu oca sada preuzimaju bezlične ustanove i cilj takvog procesa je da se ljudsko ja

utopljeno u masi oslabi i liši misaone i djelatne samostalnosti te da se ideal osobnosti

pretvori u kolektivni ideal.

Marcuse kaže kako se taj proces dogana zbog opadanja životnih nagona (erosa) i

porasta nagona agresije i razorne energije. To je proces desublimacije koji potiskuje

nagon za životom te opušta kočnica agresivnim i razornim težnjama.

Tom razornom energijom se manipulira i ona je usmjerena na stvarne ili izmišljene

neprijatelje kako bi se održao poredak dominacije.

Kako je nastao taj nekakav začarani krug izmenu mase i vodstva, Marcuse izlaz iz

toga vidi u širenju prostora privatne autonomije i individualne racionalnosti, budući da

svi ljudi nisu podložni masovnom utjecaju.

*Kritika Webera:*

Weberovu teoriju kapitalizma uzeo je kao dokaz da se zapadnjačka ideja uma

iscrpila u zapadnjačkoj racionalnosti.

Kapitalističkom poduzeću je sve podreneno, od religije do lažne demokracije u kojoj

caruje birokratski formalizam.

Marcuse zaključuje kako je pojava karizmatske vlasti na Zapadu i Istoku samo

prijelaz da se učvrsti bezlična tehnička racionalnost koja je utjelovljena u

kapitalističkoj i birokratskoj vladavini.

Marcuse je smatrao da je naivno misliti da će doći do promjene ako automatizirana

industrijska proizvodnja (Marx) i automatizirana birokratska uprava (Weber) done u

druge ruke. Vlast nad prirodom i disciplina tehničkog rada proizlazi iz društvene

vladavine, tj. “političkog uma“. Ali pošto su tehnička i politička racionalnost povijesne

tvorevine, imaju ograničeno trajanje.

Marcuse smatra da automatizacija proizvodnje (Marx) oslobana prostor i vrijeme i na

taj način stvara preduvjete za razvoj drugačijih potreba i viših oblika djelatnosti.

Upravo zbog toga je tehnički razvitak industrije dijalektički proces jer tehnika koja

sputava sputava sve manji broj ljudi tako što im otvara vrata za nove mogućnosti. Ali

da bi se nova vrata otvorila, čovjek se mora udaljiti od tehnologije proizvodnje i

tehnologije vlasti.

Od ostalih frankfurtovaca, Marcuse se razlikuje jer se slaže sa Marxom da je

grananska demokracija politički privid slobode i demokracije.

*Eros i Thanatos:*

Marcuse tvrdi da nije potrebno precjenjivati Eros (nagon za životom) u odnosu na

Thanatos (nagon za smrću) jer energija razaranja dokida samu sebe na način da

biva uhvaćena u ograničenja koje nameće civilizacija na način da čovjek treba prvo

graditi kako bi razarao. Energija razaranja na kojoj je podignuta civilizacija će se

postupno smirivati i na taj način će se promijeniti nagonske orijentacije čovjeka i

ustrojstvo kulture. Zabrane će nestati budući da će ljudi naučiti obuzdati svoje

nagone.

Slično govori i Hegel sa svojom tezom “lukavstvom uma“ prema kojoj čovjek prisiljen

da živi u zajednici i pokorava se normama zajednice zapravo pomaže zajednici iako

se povodi za svojim sebičnim instinktima.

Bilješke sa predavanja:

Marcuse govori o problemu nekritičkog stanja u društvu:

- negativno kod njega znači pozitivno:

o dijagnozom modernog društva preko Platonove idealističke filozofije

Marcuse kaže kako nije problem u ideji “idealizma“, nego u afirmativno

kritičkom razmišljanju. Navodi buržoaziju koja je odustala od

grananskih ideala, ali i dalje se proizvodi društvo koje svaki dan sve

dublje tone. To je zbog afirmativnog stava društva tj. u društvu nema

nikakvog negiranja što dovodi do propasti

- kritika Webera:

o Weberova formalna racionalizacija

o Kritičari kažu da je znanost odrenena kulturnom politikom i interesom

održavanja društva tj. ima refleksije odrenene politike iza sebe

- kritika scijentizma:

o Marcuse je sociologiju učinio nesociološkom, nefilozofskom jer ona ne

može biti pod pojmom znanosti

*Kako Marcuse spaja Freuda i Marxa?*

Freud kaže kako je civilizacija represija individualnog zbog potiskivanja nagona kod

individualaca. Da bi kultura nastala moramo potisnuti nagon, ali pošto nagon ne

može nestati, on se sublimira (mijenja) u superego.

“Čovjek jedne dimenzije“ je Marcuseovo djelo koje govori o masi i autoritetu.

Marcuse je u javnoj komunikaciji, masovnim medijima, itd. otkrio nove oblike

masovne kulture.

Mehanizmi socijalne kontrole pokušavaju ukinuti negaciju u sebi.

**Erich Fromm:**

Fromm je vjerovao da koncepcija čovjeka uz odrenene izmjene može poslužiti kao

osnova za analitičko i kritičko poimanje civilizacije.

Fromm je spojio Freudovu i Marxovu teoriju. Freud objašnjava ljudsko ponašanje kao

sudar izmenu nagona i realnosti gdje se kao realnost uzima životno iskustvo. Marx

naglašava da su društva različita i podložna promjenama, što u prvom redu ovisi o

materijalnim prilikama. Fromm objašnjava kako materijalne prilike i ekonomska

situacija djeluju na psihu čovjeka. Taj svoj pristup naziva “analitičkom socijalnom

psihologijom“.

Fromm je takoner rekao da društvo ima karakternu strukturu nadovezujući se na

Freudovu teoriju o karakternom formiranju ljudske ličnosti kao libidne strukture.

Karakterni razvoj uključuje prilagodbu nagonskih težnji na odrenenu društvenu

strukturu i to je obrazac kojim se ljudski nagoni pretaču u proizvodne sile društva.

Najaktualniji primjer toga je bilo granansko kapitalističko društvo. U Freudovoj teoriji

o karakternom formiranju ljudske ličnosti kao libidne strukture, spominje se analna

faza u kojoj dijete traži zadovoljenje svojih potreba i po cijeni sukoba sa okolinom.

Fromm je rekao kako je Freudovo poimanje čovjeka krivo utoliko što čovjek nije

osunen na vječni sukob svojih nagonskih težnji i zahtjeva društva, koje ga prisiljava

da nagone potiskuje, da ih prenosi na druga područja ili preobražava na prihvatljiv

način (sublimacija). Čovjek je sposoban da mijenja objektivne uvjete i na taj način

uskladi svoje nagonske težnje s težnjama drugih ljudi, tj. društvenim ustanovama. Taj

optimizam Fromm vuče iz Marxovih ideja po kojima se čovjek potvrnuje u

stvaralaštvu i solidarnoj zajednici sa drugima, a ne u agresiji i pasivnom

prilagonavanju.

*Izvor autoritativnog poretka u novovjekovnoj epohi:*

Fromm je iznijeo pretpostavku da antidemokratski poredak ne predstavlja nužno

krajnji ishod dotadašnjeg društvenog razvoja.

Postoje dva poimanja slobode. Prvo poimanje je poimanje “sloboda od“ i prema tom

poimanju individualna sloboda je sebična i pohlepna i na toj osnovi je izgraneno

moderno, kapitalističko društvo. Čovjek se u tom stanju osjeća bespomoćno i traži

sigurnost u velikim i moćnim organizacijama poput države, poduzeća i političkih

stranaka. Čovjek na taj način od te organizacije s kojom se sjedinio dobiva

sadomazohistički, autoritarni odnos i djeluje rušilački kada se to od njega traži.

Rušilaštvo je posljedica neproživljenog života. Sve dok se čovjek ne oslobodi

autoritarnih obrazaca mišljenja i djelovanja postojati će i klice totalitarizma.

Drugo poimanje slobode se nadovezuje na “slobodu za“ koja znači spontanu

aktivnost cjelokupne, integrirane ličnosti. Za razliku od čovjeka-automata, slobodan

čovjek u pravom smislu riječi djeluje spontano, po slobodnoj volji.

*Destrukcija zapadne civilizacije:*

Čovječanstvo je tijekom svojeg postojanja imalo mnogo ratova i razaranja i tu

vanjsku destrukciju je današnje moderno zapadno civilizirano društvo zamijenilo

unutarnjom destrukcijom. Poslije rata u zapadnim društvima dolazi do porasta

samoubojstava, alkoholizma, itd.

Fromm kaže kako pataloško stanje društva proizlazi iz činjenice kako neki pojedinac

uspostavlja odnose s drugim pojedincem. Te društvene potrebe su složene i one su

u osnovi ambivalentne što znači da se mogu zadovoljiti na bolestan i zdrav način.

*Društvene potrebe:*

- povezanost s drugima – narcizam

- stvaralaštvo – rušilaštvo

- bliskost – incestuoznost

- individualnost – konformizam

- racionalnost – iracionalnost

Uzimajući taj analitički okvir, Fromm je zaključio kako je društvo u zadnjih 100 godina

doživjelo spektakularnu preobrazbu u pravcu blagostanja i proizvodnje, ali na račun

rušilaštva, otunenja i eksploatacije prirode i čovjeka za radnu snagu.

*Kritika modernog društva*:

U superkapitalizmu poslije 2. svjetskog rata rad zamjenjuje potpuna robotizacija, ali

Fromm kaže kako opasnost za ljude ne leži u toj robotizaciji, nego kaže da može doći

do zloupotrebe strojeva u rukama čovjeka.

Tehnološki razvitak produbljuje ovisnost radnika o poslodavcu, rad čini monotonijim i

otvara beskonačnu utrku za bogatstvom, ugledom i moći. Robotizam predstavlja

umjetnu kopiju nezrelog društva.

Kako bi došlo do “resocijalizacije“ najrazvijenijih ekonomskih društava, treba:

- decentralizirati odlučivanje

- omogućiti radnicima samoupravljanje poduzećima

- smanjiti nepotrebnu potrošnju i višak sredstava usmjeriti u nerazvijene zemlje

- osigurati materijalni minimum za sve članove društva

Tako bi se uklonila distanca izmenu mase i političkih vona i mogućnost da moćne

mase vladaju državom.

Potrebna je i kulturna reorganizacija na način da ljudi nanu nove ideale i duhovne

ciljeve. Nove vrijednosti se mogu razviti putem obrazovanja, a umjesto religijskih

rituala koji su izgubili svoj smisao Fromm preporučuje kolektivnu umjetnost. Sve su to

vrijednosti kolektivnog karaktera.

Fromm je opisao taj idealističko socijalistički sistem jer kao psihijatar/psiholog smatra

da bez nade terapija (društva) nema dobar, nego depresivan učinak.

Društvena solidarnost:

Solidarnost, racionalnost i duhovni razvoj nisu puki moralni imperativi, nego težnje

koje su biološki zasnovane. Naziva ih “umijećem ljubavi“.

Bilješke sa predavanja:

Zašto spada u frankfurtovce, a što je specifično kod njega?

Bježanje od slobode?

Čovjek bježi od slobode individualnosti jer želi doći pod autoritet iz više razloga.

- konformizam:

o podrenuje se masi i pravo ja zamjenjuje kolektivnim ja

- autoritarnost:

o reducira svoj izbor i dopušta da se njime kontrolira

- destruktivnost:

o čovjek uništava svijet koji traži od njega obaveze, prije nego svijet uništi

njega

Kritika modernizacije i stavovi o biheviorizmu?

**Franz L. Neumann:**

Neumann je komentirao Njemačku situaciju kada je Hitler došao na vlast. Konstatirao

je da Njemačka nije nacionalno jedinstvena, niti demokratska. Nakon sloma

monarhije 1918. godine, na vlast je došla samo druga monarhija u obliku industrijskih

monopolista, veleposjednika i starih militarista. Političke stranke su bile totalne tj.

zasnivale su se na sveobuhvatnoj ideologiji i život svih članova je bio pod nadzorom

stranke. Strankama i sindikatima su upravljali njihovi birokratski aparati.

Industrija je bila monopolizirana pa država nije imala mogućnost da u slučaju krize

intervenira i zaštiti socijalno ugrožene slojeve.

U 20. st. u Engleskoj, Francuskoj i Njemačkoj pojam osobe biva zamijenjen pojmom

institucije. To je odraz prerastanja države u središnju ustanovu u kojem djeluju

političke sile.

Javno pravo postaje pravom države da intervenira, a privatno pravo biva svedeno na

ugovorne odnose u ekonomskom prometu. Odatle je samo korak do voluntarizma, tj.

oblika države gdje sve odluke donosi karizmatski vona.

To se dogana zbog prerasta liberalnog u monopolni kapitalizam. Monopol ograničava

slobode i štiti svoje interese.

**Jurgen Habermas**:

Habermas za razliku od Horkheimera ne misli da teorija društva presudno ovisi o

empirijskim istraživanjima.

Poslije Adornove smrti preuzeo je glavnu ulogu kritičara pozitivizma. Analitičkopozitivistički

postupak koji je karakterističan za pozitivizam ima manu što društveno

iskustvo reducira i prepravlja u znanstvenu empiriju, a to je tip iskustva koji je

ograničen zahtjevima metode, ona podnosi samo ono iskustvo koje sama definira, a

potom ga putem operacionalizacije na umjetan način konstruira.

Dijalektički pristup teži očuvanju predznanstvenog iskustva koje se tijekom vremena

nagomilavalo u društvenom životu i odrenivalo djelovanje ljudi. Socijalna sredina

odrenena je povijesno i situacijski, ona je prepuna različitih obrazaca razumijevanja i

djelovanja. Dijalektički pristup naglašava menuovisnost metode i predmeta

istraživanja. Praksa proizlazi iz životnog iskustva zajednice čiji se problemi ne mogu

rješavati ni najsavršenijim tehničkim procedurama ni u okviru čvrsto definirane

društvene znanosti.

Empirijsko-analitički postupak provjerava uvijek na isti način opće hipoteze, neovisno

o kojem se objektu istraživanja radilo.

Komunikacija:

Habermas je smatrao da se o ljudskim odnosima može saznati puno preko

komunikacije.

Idealna komunikacijska situacija je ona u kojoj sudionici djeluju prema univerzalnim

kriterijima menusobnog uvažavanja. Postavlja se pitanje mogu li sudionici takve

situacije prigušiti nagonske i racionalne interese iz svakidašnje običajnosti i ne

izražavaju li ih oni na neke druge, suptilnije načine?

Komunikativna sposobnost je ona osobitost ljudskog roda koja ga izdiže iznad

životinjskog.

Habermas razlikuje tri stupnja moralno-pravnog razvitka:

- pretkonvencionalni stupanj:

 stanje u kojem ljudi svoje motive i djelovanje odrenuju putem

menusobnog sukoba i posljedica koje proizlaze iz tih sukoba

- konvencionalni stupanj:

 stanje u kojem prevladava konformizam, ljudi se pridržavaju odrenenih

normi i u skladu s njima postupaju

- postkonvencionalni stupanj:

 stanje u kojem se norme više ne prihvaćaju bez pogovora, već se

propituju i prihvaćaju samo ako ispunjavaju očekivanja. Ta očekivanja

su zahtjevi za što većom slobodom po univerzalnim načelima

djelovanja

Što je viši stupanj moralne svijesti, viši je stupanj komunikativnih sposobnosti. To je

sposobnost jezičnog izražavanja i sporazumijevanja.

Stupnjevi razvoja komunikacije:

- simbolički posredovana interakcija:

o ljudi svoje stavove saopćuju u obliku imperativa, čime je mogućnost

komunikacije jako ograničena

- drugi stupanj:

o na drugom stupnju govor sadrži propozicije ili pogodbe. Stavovi drugih

mogu se u odrenenim uvjetima preuzeti ili razmijeniti

- argumentirani govor:

o stupanj na kojem komunikacija postaje diskurzivna, što znači da se za

iskaze i norme traži racionalno objašnjenje ili uvjeravanje. Svaki iskaz ili

norma podložni su raspravi o tome koliko su ispravni za sudionike

Habermas cijelo vrijeme cilja na opis razvoja demokracije koja se nužno ne razvija

usporedno s ekonomskim i državnim sferama države. Uspjeće sporazumijevanja ili

komunikativna kompetencija mora biti nešto difuzno tj. postati društvenom navikom

većine ljudi kako bi se došlo do istinske demokracije.

*Problem sociološke teorije:*

Ako nema istinske demokracije, dolazi do političke arene u kojoj se elite menusobno

bore. Tu nastaje problem jer sociološka teorija tvrdi da je društvo integrirani skup

ljudskih djelovanja. Što se društvo više razvija, postaje diferenciranije pa onda

politika pred sobom ima veliku zadaću političkog povezivanja i usmjeravanja pa tako

društvo biva sve bolje povezano iznutra i adaptirano na vanjski svijet.

Okosnica te integracije je monetarna privreda i politička moć, dok svi drugi društveni

procesi podupiru tu integraciju.

Vrste kriza u suvremenom kapitalizmu:

- ekonomska:

 sastoji se u pokušaju da se tržišni mehanizmi zamijene ili dopune

mehanizmima državne intervencije

- kriza racionalnosti:

 iskazuje se u nedostacima administrativnog planiranja neprivrednih

sektora, čitave javne sfere koja zapravo predstavlja strano tijelo u

kapitalizmu

- kriza legitimacije:

 sastoji se u neuspješnom pokušaju države da operira kao zastupnik

općih interesa

- kriza motivacije:

o nastupa kao rezultat socio-kulturnih promjena: porast važnosti

privatnog života razara društvenu solidarnost

U modernom društvu dolazi do razdvajanja sistema i svijeta života, što je nužno da bi

se formirale nove, moderne ustanove koje počivaju na načelima integracije društva.

Ali s vremenom sistemske ustanove sužavaju svoj racionalni domet. U tom dometu

prevladava orijentacija na novac, politizacija i sustav postaje agresivan u nastojanju

da kolonizira svijet života i pretvori ga u novčani i politički.

Glavni problem modernog društva i glavni zadatak jedne kritičke teorije društva je

kako sačuvati društveni svijet od naleta sistemskih struktura, odnosno koji su uvjeti

potrebni da bi se osigurala autonomija subjekata u zajednicama koje još nisu

osvojene.

**Dora ŠMRČELa je najkul ženska ikAD I KOPIRAM JE! TEA OVČINOVIČ**

**FUNKCIONALIZAM U SOCIOLOGIJI**

**Uvjeti i izvori:**

Funkcionalizam susrećemo u drevnom Istoku, u starom Egiptu, u staroj Grčkoj i Rimu,

a danas je aktivan jer živimo u doba velikih društvenih sistema.

U doba kada je funkcionalizam dobio novi zamah, društvene pojave nastale

francuskom revolucijom su već bile učvršćene. S druge strane, grananstvo se sve

više boji radikalnih ideja koje se šire menu radništvom pa se pokušava održati

društvena ravnoteža.

Ideja evolucije takoner dolazi u upit jer se postavilo pitanje čemu konstantan razvoj,

uspon, itd. kada se na već postojećem stanju i sustavu treba postići suglasnost kako

bi se to sačuvalo.

Napuštanjem socijalnog evolucionizma, u prvi plan dolazi komparativno proučavanje

društva. Tako Weber usporenuje Zapadnu Europu s velikim civilizacijama Indije i

Kine. Durkheim i njegovi sljedbenici se okreću proučavanju primitivnih ljudskih

zajednica Afrike, Azije i Južne Amerike.

Za funkcionalizam su važni Durkheimovi pojmovi organske i mehaničke solidarnosti.

On je uvidio da dolazi do teškoća kada se zapažanja iz biologije pokušavaju

primijeniti na društvo. On se pita kako se postiže kohezija u diferenciranim društvima.

On smatra da se diferencijacijom dovodi do stanja anomije i treba pronaći odgovor

kako postaviti integraciju. Smatrao je da sociologija ne može predvidjeti budućnost

društva pa je najbolje usmjeriti svu pažnju na rješavanje uvjeta u sadašnjem društvu.

Druga važna tema je odnos “društvenog reda“ i “društvenih promjena“. Durkheim

suprostavlja organsko mehaničkome, Tonnies društvo zajednici, Weber racionalno

tradicionalnome. Time se stvara teorijski okvir za objašnjavanje društvenih promjena.

Treća tema govori o spoznaji da menuzavisnost dijelova ne osigurava solidarnost

sistema kao cjeline. Došao je do zaključka kako i primitivne zajednice imaju

religiozne sisteme koji bitno pridonose društvenoj koheziji.

Funkcionalizam se razvija u engleskoj socijalnoj antropologiji, dok engleska

sociologija na drugu ruku ima odbojan stav prema funkcionalizmu. To se dogodilo jer

se kolonije u doba imperijalizma ne gleda iz aspekta razvoja, nego uspostavljanja

čvrste administracije, što znači da progres više nije važan kao red i kontrola.

U skladu s tim Malinowski razvija ideju o kulturi kao integralnoj cjelini koja sadrži

menuzavisne dijelove. Malinowski polazi od potreba pojedinaca i koliko su oni i svi

aspekti njihovog života poput vjerovanja, itd. funkcionalni za poredak.

U svojim istraživanjima on se prvenstveno ograničava na ono što se može promatrati

iz prve ruke (filed work). Prigovor takvog pristupu je da se ne treba lišavati historije

onih društava koja ju imaju zapisanu, za razliku od primitivnih koja ju nemaju

zapisanu.

Funkcionalizam se u Engleskoj nije razvio jer su engleski srednji slojevi od početka

bili istraumatizirani svjetskim utjecajem francuske revolucije. Od straha da ne done

do radničkih pokreta, oni se priklanjaju aristokraciji. Na taj se način dolazi do

legitimiranja tog sloja, ali ne po radu i marljivosti, nego prema podrijetlu i stvara se

mišljenje kako je ta klasa superiorna po prirodi. Sporedna teorija je da se u Engleskoj

nije razvio niti marksizam, pa funkcionalizam nije bio potreban kao protuteža.

Razvoj i širenje sociologije u Zapadnoj Europi i SAD-u odvija se uvonenjem na

sveučilišta. Iako su sociolozi imali težnju da ostvare intelektualnu autonomiju, to nisu

mogli jer su sveučilišta bili centri integracije na nacionalnoj razini. Ali kako se razvija

i nacionalistički pokret, tako se razvijaju i socijalističke ideje koje tvore osnovu

radikalnog studentskog pokreta. Od tada se akademska sociologija koja se još uvijek

nije uspjela odvojiti od teologije sučeljava sve do danas sa marksizmom kao glavnim

protivnikom.

Tadašnje vrijeme je za buržoaziju bilo vrijeme krize, kada slabi njezino povjerenje u

društveni progres. U to vrijeme raste utjecaj SAD-a u Europi i svijetu, ali i utjecaj

sovjetske države što mnogi smatraju uzrokom nastanka fašističkih država. To sve

upotpunjuje velika ekonomska kriza 30-ih godina. Glavni zaključak je da se

funkcionalizam javlja kao glavna protuteža sve jačeg marksizma u SAD-u i Europi.

Dok se europska sociologija razvija na razini pojedinih država tako da se razvija više

neovisnih teorija, američka sociologija poprima veći razmjer pa se tako američki

funkcionalizam razvija na razini cijele Amerike.

Parsons kao jedan od protivnika marksizma i predstavnika američkog funkcionalizma

za glavni zadatak ima konstrukciju ideološke slike svijeta kao osnovu legitimnosti

upravljačke elite koja je došla u ozbiljnu krizu u vrijeme velike ekonomske depresije.

Dok Marx i Weber definiraju granansko društvo kao kapitalističko i birokratsko,

Parsons predlaže termin “profesionalno“.

Kod Webera, Parsonsa je najviše privuklo njegovo gledište prema kojem osnovna

karakteristika modernog društva i njegove ekonomije nije pohlepno traženje profita,

nego racionalni način proizvodnje koji se odvija u okvirima birokratske proizvodnje.

Ukratko, Weber pruža antimarksističku interpretaciju kapitalizma i to je privuklo

Parsonsa.

Durkheim je pošao od pretpostavke da se individualni interesi ostvaruju u okviru

pravila koja su neovisna o neposrednim individualnim motivima ugovornih strana.

Pokazalo se da sociološki funkcionalizam polazi od odbacivanja ideje jednakosti kao

revolucionarnog sindroma, kojim se u kompleksno društvo moderne civilizacije unosi

primitivni obrazac. Društvena nejednakost je nesvjesno razvijeno sredstvo kojim

društvo osigurava da najvažnije položaje svjesno zauzimaju najkvalificiranije osobe.

Ta teza je prouzročila mnoge protuargumente. Bilo je lako dokazati da društvena

nejednakost stvara nejednake mogućnosti za stjecanje vještina i razvijanje

sposobnosti, što može biti štetno za razvoj cijelog društva. Drugi protuargument je da

je ono što je funkcionalno za dio nema iste implikacije za cjelinu.

Iz svega toga je vidljivo da ideja funkcionalizma dovodi zasnivanju društvenog

sistema. To znači da ako želimo shvatiti neku društvenu pojavu, moramo razmotriti

njezinu ulogu u širem kulturnom i društvenom kontekstu, iz čega se nećemo

zadovoljiti motivima aktera, nego objektivnim činiocima.

Zasnivanje ima dvije osnovne pretpostavke. Prva je da se bilo koji kulturni oblik ili

obrazac ponašanja mora uklopiti u sistem, tj. mora imati funkciju. Druga je da oblici

odgovaraju funkcijama.

Moore smatra da funkcionalizam u sociološkoj teoriji može biti označen kao

strukturalizam. Naglasak se stavlja na cjelinu kao relativno autonomnu društvenu

jedinicu.

**Osnovni pojmovi**:

**Funkcija:**

- svaka socijalna pojava stoji u funkciji vremena, mjesta, ekonomskih uvjeta i

tako treba dalje

- termin može označavati upotrebu, korisnost, cilj, namjeru, motiv, itd.

- bit funkcije je u njezinom učinku

**Struktura:**

- označava suodnošenje dijelova neke cjeline. Cjelina može biti zemlja ili država,

pa govorimo o njezinom političkoj, ekonomskoj, itd. strukturi

- strukture su znatno čvršće i stabilnije od organizacija

**Društveni sistem:**

- pojam koji je apstraktniji od pojma “cijelo društvo“ pa se zbog toga može i

primijeniti nana manje društvene jedinice, tj. izdvojene društvene sektore

- svaki društveni sistem podrazumijeva okolinu u kojoj se nalazi, pa se javlja

problem odrenivanja granica sistema.

**Strukturalni pristup:**

- polazi od pretpostavke da se društvena zbilja ne može svesti na psihološke

komponente pa prema tome istraživanje treba težiti prema otkrivanju

unutarnjih struktura logike koje se mogu protivi individualnim motivima

Integracija:

- društveni proces koji harmonizira i ujedinjuje raznorodne zajednice u

kohezivnu cjelinu

- socijalna integracija se bavi razmatranjem i rješavanjem sukoba menu ljudima

- sistemska integracija ukazuje na problem konfliktnih odnosa menu dijelovima

sistema

**Socijalna evolucija:**

- društveni sistem teži sve većoj integraciji cjeline i prema tome treba doći do

evolucijske prilagodbe. Integracija se odnosi na sistem, a ne ljude u sistemu

**Manifestne i latentne funkcije (Merton):**

- manifestna funkcija označava opažanu i očekivanu posljedicu društvene akcije

- latentna funkcija označava neplanirane i neočekivane posljedice društvene

akcije

- svime time se želi reći kako se integracija i evolucija odvijaju neovisno o

motivaciji ljudi koji stvaraju društvene strukture

- primjer je Durkheimov opis podjele rada u kojem kaže kako ljudi zbog sve

veće koncentracije na jednom području imaju sve veću konkurenciju pa

prihvaćaju sve veću podjelu rada u kojoj im specijalizacija omogućuju da što

efikasnije obavljaju svoj dio posla

- pri toj podjeli rada ljudi nisu težili stvaranju nove vrste integracije u kojoj svi

postaju menuovisni menusobno zbog sve veće opasnosti koja se javlja

porastom broja stanovnika, nego su jednostavno težili preživljavanju

U središtu proučavanja funkcionalizma nisu ljudi, nego društveni sistem. Sada se

dalje postavlja pitanje koji su funkcionalni zahtjevi važni za preživljavanje

funkcionalnih sistema.

Malinowski je izgradio teoriju kulture i socijalne organizacije polazeći od pretpostavke

da se potrebe sistema mogu izvesti iz potreba ličnosti.

Kako bi funkcionalisti objasnili funkcionalne zahtjeve sistema, oni primjenjuju

negativnu metodu kojoj preispituju okolnosti koje ugrožavaju postojanje nekog

društva, a to su:

- biološko uništenje ili raspršenje članova

- apatija članova

- rat svih protiv sviju

- apsorbiranje jednog društva od strane drugog

Philip Selznik – imperativni neophodni za funkcioniranje birokratske organizacije:

- sigurnost organizacije

- stabilnost linije komunikacije:

o Važno je da svaki član organizacije zna za što je odgovoran i tko se

kome referira te da bude sigurno da će svačije informacije doći od

onoga kome trebaju doći

- stabilnost neformalnih odnosa:

o odnosi koji mogu pomoći prebroditi teška stanja u organizaciji, ali ne

smiju otići predaleko

- Kkontinuitet politike u organizaciji:

o birokracija može prihvatiti promjene, ali one moraju biti postupne, a ne

nagle

- homogenost javnosti birokracije:

o ukazuje na neophodnost suglasnosti o tome što je organizacija i čemu

ona služi

- na imperative se nadovezuje diferencijacija uloga koja pretpostavlja raspodjelu

položaja u društvenom sistemu u skladu sa specifičnim zadacima i raznim

dužnostima i obavezama

**Ravnoteža:**

Ključni pojam funkcionalističke teorije. Dok stanovništvo u nekom sistemu raste, u

njemu se doganaju promjene koje omogućuju da se sistem prilagodi svemu tome. To

ne mora biti posljedica linearne evolucije, nego jednostavno lutanje i ostvarenje

pojedinih alternativa.

**Glavni predstavnici**:

Američki funkcionalistički sociolozi Talcott Parsons i Robert King Merton.

**RAZVOJ, ŠIRENJE I OSPORAVANJE FUNKCIONALIZMA:**

**Socijalna stratifikacija:**

Socijalna nejednakost je nesvjesno razvijeno sredstvo pomoću kojeg se osigurava da

najvažnije društvene funkcije obavljaju najkvalificiraniji pojedinci (Davis i More).

NEOFUNKCIONALIZAM:

80-ih godina funkcionalizam dobiva novi zamah pod oblikom neofunkcionalizma.

To se dogodilo jer je u to vrijeme došlo do idejnog zaokreta na globalnom planu. To

se odnosi na opadanje interesa za globalnu perspektivu razvoja i napuštanje

utopijskih vizija budućnosti.

Marksizam kao glavni pokretač utopijske vizije više nije igrao glavnu ulogu i

neofunkcionalizam je preuzeo njegovo mjesto.

Hobbes i problem poretka:

Hobbes ne postavlja ideal o mogućem ponašanju, nego jednostavno istražuje

osnove društvenog života. Čovjek je vonen strastima i ima svoje želje. Te želje same

po sebi nisu loše, ali dolazi do problema dok čovjek te želje pokuša ostvariti, ali

ograničenja u samoj prirodni menuljudskih odnosa mu ne dopuštaju.

Razum je kod čovjeka u službi strasti. On predstavlja sposobnost da se odrede

putovi i sredstva za pribavljanje onog što čovjek želi.

Jedan od velikih razloga nastajanja sukoba je moć. Čovjek ima svoje želje i kako bi ih

realizirao, on mora ovladati sredstvima za tu realizaciju.

Moć je čovjekova sadašnja mogućnost da se domogne nekog očitog dobra u

budućnosti. Kako bi se ljudi zaštitili od sukoba i agresije nastale jer žele isto, pristali

su na ugovore koji im ograničavaju slobodnu volju kako bi se postigao red ili poredak.

Red ili poredak ima dva značenja:

- normativni poredak:

o poredak koji je relativan prema datom sistemu normi ili normativnih

elemenata

o raspad svakog normativnog poretka je stanje kaosa s normativnog

stajališta, što može proizvesti svojevrsni poredak u faktičnom smislu, a

to je stanje stvari dostupno naučnoj analizi

o usprkos logičkoj mogućnosti da se neki normativni poredak mora

raspasti u kaos u odrenenim uvjetima, ipak je moguće da normativni

elementi budu bitni za održavanje posebnog činjeničnog poretka koji

postoji kas su procesi u odrenenom stupnju s njim usaglašeni.

o normativno stajalište postizanja ljudskih ciljeva ili utilitarističko polazište

kaže kako se cijeli sistem akcije postizanja vlastitih ciljeva pretvara u

ratno stanje

- činjenični poredak:

o poredak koji predstavlja šansu u striktnom smislu u skladu sa statičkim

zakonima vjerojatnosti i koju se ne može svesti na zakon, što drugim

riječima znači da je neshvatljiva i nedostupna racionalnoj analizi

Razlozi nestabilnosti poretka u akciji kojom dominiraj utilitarni elementi. Nestabilnost

postoji zbog oskudnosti stvari za kojima vlada opća potražnja u kojoj sve strane ne

mogu biti zadovoljene. Potpuno utilitarno društvo je kaotično i nestabilno, jer u

odsustvu ograničenje upotrebe sredstava, posebno nasilja i prevare, po prirodi same

stvari situacija mora prerasti u borbu za moć, a u borbi za neposredni cilj, za moć, svi

izgledi za konačno zadovoljenje raznih strasti nepovratno su izgubljeni.

**Položaj i perspektive sistemske teorije u sociologiji:**

Jedinica svakog socijalnog sistema je ljudska jedinka kao akter, kao biće čija je

osnovna karakteristika težnja za dostizanjem ciljeva, emotivno ili afektivno reagiranje

na objekte i doganaje, kognitivno spoznavanje vlastite situacije, vlastitih ciljeva i

samog sebe. Cilj je željeno stanje stvari, a neuspjeh u ostvarenju toga je frustracija.

Afektivna reakcija uključuje elemente koji su ugodni ili neugodni za aktera i

odobravanje ili neodobravanje objekta ili stanja koje uvjetuje reakciju. Kognitivna

orijentacija je korektna i adekvatna spoznaja i razumijevanje. Ta bitno normativna

orijentacija upravlja pažnju na krucijalnu ulogu obrasca koji definira željeni pravac

akcije u obliku ciljeva ili standarda akcije.

Socijalni sistem je sistem akcije, a ne sistem kulturnih obrazaca. Struktura socijalnog

sistema ne može se direktno izvesti iz okvira odnosa “akter-situacija“. Trebamo uzeti

u obzir komplikacije koje nastaju iz uzajamne interakcije mnoštva aktera.

Funkcionalne potrebe koje su potrebne za socijalnu integraciju ostvaruju se u

procesu akcije.

Budući da je jedinica socijalnog sistema akter, socijalna struktura je sistem

društvenih odnosa menu akterima. Akter u tom sistemu ne sudjeluje sa svojom

cjelokupnom ličnošću, nego samo sa odrenenim diferenciranim sektorom svije akcije.

Taj sektor se naziva ulogom. Socijalna struktura je sistem suodnošenja aktera, koji

menusobno igraju uloge.

Uloga povezuje podsistem aktera kao bića koje se ponaša psihološki s odrenenim

društvenim strukturama. Postavlja se pitanje kakva je priroda te veze? Sa stajališta

socijalnog sistema uloga je uopćeni element akcije onih jedinki koje sistem obuhvaća.

Sa stajališta aktera, njegovu ulogu definira normativno očekivanje članova grupe

kako je to odreneno njihovom društvenom tradicijom. S tog stajališta, bitan aspekt

socijalne strukture je sistem koji stvaraju različita iščekivanja koja definiraju

ponašanje nosioca uloga tako da nosioce uloga ili nagranuju i motiviraju ili

sankcioniraju. Ti sistemi iščekivanja su institucije.

Gledano s funkcionalnog stajališta, institucionalizirane uloge tvore mehanizam

pomoću kojeg se integriraju različite mogućnosti ljudske prirode na način da se

uključe u zajednički integralni sistem.

Institucionalne uloge vrše dvije primarne funkcije:

- selektivna funkcija izdvajanja onih mogućnosti ponašanja koje odgovaraju

potrebama odrenene strukture

- pružanje maksimuma motivacijske podrške akciji je usklanena sa strukturalnim

iščekivanjima

Dalje je problem strukture samih institucija jer one moraju biti usklanene sa

potrebama aktera kao individua te sa socijalnim sistemima koje tvore.

Analiza te kompleksne funkcionalne diferencijacije socijalne strukture se može

napraviti kroz bazičnu tročlanu shemu:

- situacione institucije ili obrasci:

o to su organizacije uloga u skladu s aspektima situacije u koju su

smješteni akteri i socijalni sistem

\_ pr. uloge srodstva organizirane na biološkoj osnovi porijekla

jedinki

- instrumentalne institucije:

o institucije usmjerene na postizanje svojevrsnih ciljeva kao takvih

\_ pr. postojeća tehnologija moderne medicine se usvaja u okviru

institucionalizirane uloge liječnika

- integrativne institucije:

o institucije koje su prvenstveno usmjerene na reguliranje odnosa

individua kako bi se izbjegao konflikt i unaprijedila suradnja

\_ pr. socijalna stratifikacija i vlast

Budući da vrednovanje postignuća individua postoji, važno je da to vrednovanje bude

integrirano u sistem rangiranja, odnosno sistem društvene stratifikacije. Takoner,

odrenene osobe i organizirane službe moraju biti u stanju da u odrenenim granicama

spriječe devijantnost i njene posljedice. To sprječavanje mora biti institucionalno

utvrneno i regulirano kako bi tvorilo sistem uloga legitimne vlasti.

Što se tiče ponašanja aktera u socijalnim sistemima na individualnoj razini, postoji

odnos tog ponašanja sa psihološkom razinom i taj odnos je osvijetljen u terminima

psihološke primjene pojma uloge, i to u dva pravca:

- prvi pravac:

o ranija tendencija u psihologiji je bila da se ličnost razmatra kao izraz

genetske konstitucije i taj tip ličnost ima svoje vlastite obrasce

motivacije i tendencije ponašanja

- drugi pravac:

o pravac koji kaže da u svakom društvenom sistemu postoji raspon

elastičnosti ponašanja na psihološkoj razini

o kada neku situaciju institucionalno definiramo, odredimo sankcije za

situaciju, akcija usuglašena sa iščekivanjima u situaciju umeće

motivacijske elemente

\_ pr. motiv profita koji igra važnu ulogu u ekonomiji uopće nije

psihološka kategorija

 dakle, neovisno o tome koliko poštovanja ima neki

pojedinac prema drugima, on je upravljen na aktivnost

stvaranja profita

Znači, u proučavanju društvenog sistema, nije dovoljno primijeniti samo psihologiju

na ponašanje individualaca, nego je nužno i kvalificirati interpretaciju njihovih reakcija

kroz dvije točke:

- što se može znati o karakteru strukture koja je tipična za dotični društveni

sistem

- specifične uloge pojedinca

Dolazi se do zaključka kako je proces socijalnog ponašanja psihološki, ali bez

značenja što mu ga daje njegov institucionalno-strukturirani kontekst on gubi važnost

u razumijevanju društvenih pojava.

**Sociološki pristup teoriji organizacija:**

**Pojam organizacije**:

Bitna karakteristika organizacije je primarnost orijentacije u postizanju odrenenog

cilja. Postizanje cilja predstavlja odnos izmenu sistema (društvenog sistema) i

relevantnih dijelova vanjske situacije u kojoj on djeluje.

Organizacija je sistem koji ima za cilj da proizvodi nešto neodreneno što može

koristiti neki drugi sistem, tj. “output“ jedne organizacije je “input“ druge organizacije.

\_ Ekonomska organizacija kao output može davati neku vrstu robe za neku

drugu organizaciju kao njezin input.

Proces izmenu tih organizacija se može analizirati u kontekstu ugovora ili razmjene.

Pretpostavlja se da za svaku organizaciju postoji neko mjesto analogno tržištu na

kojem može izmjenjivati svoje proizvode.

Postojanje organizacije rezultat je podjele rada u društvu.

Struktura organizacija:

Dva stajališta opisa strukture organizacije:

- kulturno-institucionalno stajalište:

o za svoje polazište koristi vrijednosti sistema i njegovu

institucionalizaciju u raznim funkcionalnim kontekstima

- stajalište “grupe“ ili “uloge“:

o za svoje polazište koristi suborganizacije i uloge pojedinaca koji

sudjeluju u funkcioniranju organizacije

Analiza strukture svakog društvenog sistema kao referentu točku mora uzeti

vrijednosni obrazac tog sistema. Vrijednosni obrazac odrenuje osnovnu orijentaciju

sistema (u ovom slučaju organizacije) u skladu sa situacijom u kojoj djeluje, tj.

usmjerava aktivnosti učesnika.

Vrijednosni sistem je podsistem višeg sistema vrijednosti. Iz toga slijede dva

zaključka:

- vrijednosni sistem organizacije implicira prihvaćanje najopćenitijih vrijednosti

nadrenenog sistema

- na odgovarajućoj razini općenitosti bitna osobina sistema vrijednosti

organizacije je vrijednosno legitimiranje njenog mjesta ili uloge u nadrenenom

sistemu

\_ Vrijednosni sistem poslovnog poduzeća je varijacija ekonomske

racionalnosti kojom se legitimira cilj privredne proizvodnje.

Struktura organizacije:

- primarni adaptivni zahtjevi organizacije tiču se pribavljanja sredstava nužnih

za postizanje cilja i obavljanje funkcija

- drugo, organizaciji su potrebne institucionalne procedure pomoću kojih se

sredstva uključuju u konkretne procese postizanja cilja

- konačno, moraju postojati institucionalni obrasci koji definiraju ili reguliraju

granice obaveza prema dotičnoj organizaciji u porenenju s drugima

Mobilizacija potrebnih sredstava:

Sredstva koja organizacija koristi su faktori proizvodnje kao što su zemlja, rad i

kapital. Dva najpokretnija faktora su rad i kapital. Radnici se kao profesionalna radna

snaga mogu ugovorno unajmiti.

U tipičnom slučaju manufakturne proizvodnje tipičan radnik radi u okviru organizacije.

Konačni predmet je fizički predmet koji se prodaje mušteriji bez da radnik ima kontakt

sa samom mušterijom. Drugi scenarij je da je proizvod osobna usluga što znači da

radnik mora imati osobni kontakt sa mušterijama u vrijeme pružanja usluga.

Jedan način organizacije pružanja usluga je kad ni uslužitelj ni mušterija ne pripadaju

organizaciji.

\_ Liječnik – pacijent koji tvore svoj mali kolektiv

Drugi način organizacije pružanja usluga je uključivanje pružanja usluga u normalni

obrazac proizvodnje fizičkih predmeta.

Mehanizmi za osiguravanje financijskih sredstava veoma se razlikuju u raznim

tipovima organizacija:

- zarada od prodaje svojih proizvoda

- investiranje kapitala i anticipiranje budućeg razvoja

- oporezivanje

- dobrovoljni doprinosi

**Problem moći:**

Razvoj organizacije je mehanizam pomoću kojeg visoko diferencirano društvo

obavlja poslove da bi ostvarilo cilj koji je izvan dosega pojedinca. Sistem vrijednosti

legitimira cilj organizacije, no bez primjene moći uspjeh bi bio nemoguć.

Moć je uopćena sposobnost mobilizacije sredstava u svrhu ostvarenja cilja. Moć se

može gledati kao uopćeno društveno sredstvo pomoću kojeg se postiže veliki broj

ciljeva u organizaciji.

Moć koja se primjenjuje unutar organizacije nastaje unutar ili izvan organizacije.

Razvoj moći ovisi o četiri temeljna uvjeta:

- institucionalizacija vrijednosnog sistema koji legitimira kako cilj organizacije

tako i osnovne obrasce funkcioniranja organizacije u postizanju tog cilja

- regulacija procesa odlučivanja u organizaciji prihvaćanjem općih pravila u

institucijama vlasti i ugovaranja

- svakodnevno jačanje podrške onih osoba čija je suradnja potrebna

organizaciji

- raspolaganje materijalnim sredstvima

**Pojam društva:**

Dijelovi i njihovi menuodnosi:

Opća pojmovna shema djelovanja:

Djelovanje se sastoji od strukture i procesa s pomoću kojih ljudska bića ostvaruju

smislene namjere.

Postoji mišljenje kako je svako djelovanje akcija pojedinca, ali organizam i sustav

sadrže bitne elemente koji se ne mogu istraživati na razini pojedinca.

Organizam se nalazi u okružju. Genetička grana mehanizma u odnosu sa faktorima

okružja daje opću orijentaciju koja se razvija u odrenene anatomske strukture,

fiziološke mehanizme i obrasce ponašanja.

Faktore okružja možemo podijeliti u dvije kategorije:

- faktori odgovorni za nenasljedne elemente fizičkog organizma

- faktori odgovorni za nasljedne elemente sistema ponašanja

Unatoč velikoj sposobnosti čovjekova organizma da uči i stvara elemente kulture,

nijedan pojedinac ne može stvoriti sustav kulture. Glavni obrasci sustava kulture su

zajednički relativno velikim skupinama.

Kako se učenje pojedinca odvija u kontekstu odrenenog sustava kulture, njegov

naučeni sistem ponašanje ima neke zajedničke crte sa sistemom ponašanja drugih

osoba. Na sistem pojedinca ne možemo gledati na nešto što se može svesti na

organizam ili kulturu jer ono što se nauči nije dijelom niti strukture organizma u

običajnom smislu, niti je značajkom sustava kulture – to predstavlja analitički

nezavisan sustav.

Znači, ljudsko djelovanje se može klasificirati na četiri opća podsistema:

- organizam

- osoba

- društveni sistem

- sustav kulture

Pojam društvenog sistema:

Društveni sistem se sastoji od menudjelovanja ljudskih jedinki. Svaki član društvenog

sistema je istovremeno:

- činilac:

o ima ciljeve, ideje, stavove, itd.

- predmet orijentacije

Jedno od temeljnih načela organizacije živih sistema jest da su njihove strukture

izdiferenciranje u odnosu na razne hitne zahtjeve što im nameću njihova okružja.

\_ Biološke funkcije disanja, hranjenja, kretanja i obrade informacija su osnove

za izdiferencirane sisteme organa, od kojih je svaki specijaliziran za hitne

zahtjeve u odrenenim odnosima izmenu organizma i njegova okružja.

Društveni sistem je integrativni podsistem djelovanja uopće.

Pojam društva:

Društvo je onaj tip društvenog sistema, u bilo kojem univerzumu društvenih sistema,

koji postiže najviši stupanj samodovoljnosti kao sistem u odnosu na svoja okružja.

Socijetalna zajednica i njezina okružja:

Jezgra nekog društva kao sistema jest strukturirani normativni poredak s pomoću

kojeg je kolektivno organiziran život stanovništva. Jezgra sadrži vrijednosti, norme i

pravila; a svi ti dijelovi zahtijevaju kulturne reference kako bi dobile smisao i

legitimnost.

Da bi društvena zajednica preživjela, ona mora odražavati integritet zajedničke

kulturne orijentacije, koju u općim crtama dijele svi njezini pripadnici kao osnovu svog

socijetalnog identiteta.

- sustav kulture kao okružje društva:

o odnos društva i sustava kulture je važan zbog legitimacije, odnosno,

opravdanja normativnog poretka nekog društva

o legitimacija ne mora podrazumijevati moralnost u modrenom smislu, ali

svakako podrazumijeva da nečije pravo mora biti u skladu s

institucionaliziranim poretkom

o obrasci kulturnih vrijednosti legitimiraju normativni poredak društva i

čine najizravniju vezu izmenu društvenih sistema i sustava kulture u

legitimiranju normativnog poretka društva

- osoba kao okružje društva:

---- glavni funkcionalni problem u odnosu društva i osobe je održavanje

dovoljne razine motivacije da bi osoba sudjelovala u oblicima djelovanja

koje društvo cijeni i kojima upravlja

---- da bi društvo to dobilo od osoba, ono osobi mora pružiti dovoljno

zadovoljstva ili nagrade za te oblike djelovanja

----odnos društva i osobe predstavlja socijalizaciju kao čitav splet procesa

kroz koje osobe postaju članovima socijetalne zajednice

---- kako bi se socijalizacija provela, potrebno je održavati blisku vezu

izmenu roditelja i djece, a to se dogana preko srodstava koja

podrazumijevaju urenenje erotskih odnosa odraslih, njihova statusa u

odnosu na vjerojatno roditeljstvo te položaja nove generacije

----- kako bi se srodstvo održalo, potrebno je institucionalizirati mjesto

stanovanja i to institucionalizirano mjesto se zove kućanstvo koje kao

najstarija jedinica solidarnosti u društvenim sistemima okuplja ljude koji

žive zajedno s fizičkim objektima

----- kada osoba kao pojedinac u društvu postane odrasla, ona mora mora

izvršavati usluge u kolektivnoj organizaciji

---- usluge u modernim društvima institucionaliziraju se kroz profesionalne

uloge u kolektivu s odrenenom funkcijom, ili u birokratskoj organizaciji

--- vrijednosna odrenenost pojedinca i njezino održavanje povezani su

prije svega sa sustavom kulture

---- odnos izmenu osobe i društva strukturiran kroz pružanje usluga

predstavlja osnovnu jedinicu političkog aspekta društva

---- političke strukture bave se organizacijom kolektivnog djelovanja radi

postizanja kolektivno značajnih ciljeva

----politički razvoj zahtijeva statusnu diferencijaciju odraslih na temelju dva

elementa:

\_ prvi element:

 odnosi se na razinu odgovornosti za koordinirano

kolektivno djelovanje

 utemeljuje institucije rukovonenja i vlasti

\_ drugi element:

 odnosi se na razinu sposobnosti na temelju znanja,

kvalifikacija i tome slično

- organizam i fizička sredina kao okružje društva:

o tehnologija je društveno organizirana sposobnost za aktivni utjecaj i

mijenjanje predmeta u fizičkom okolišu u interesu neke želje ili potrebe

čovjeka

o tehnologija predstavlja odrenenu vrstu kompleksa koji uključuje

privredu kao svoju primarnu referencu društvenog sistema

o privreda je aspekt socijetalnog sistema koji funkcionira da bi društveno

uredio tehnološke postupke i da bi ih uklopio u društveni sistem i njima

upravljao u interesu društvenih jedinica, bilo pojedinačnih, bilo

kolektivnih

o tehnologija predstavlja graničnu strukturu izmenu društvenog sistema i

organsko-fizičkog okružja

Socijetalna zajednica i samodovoljnost:

Socijetalna zajednica ovisi o nadrenenom sistemu kulturne orijentacije, koji je prije

svega primarni izvor legitimiranja njezinog normativnog poretka.

Društvo mora tvoriti socijetalnu zajednicu koja ima dovoljnu razinu integracije ili

solidarnosti i odrenen status članstva.

Socijetalna zajednica mora biti nosilac jednoga sustava kulture koji je dovoljno

uopćen i integriran da bi opravdao normativni poredak. To opravdanje traži

solidarnost zajednice kroz kulturu za koju se smatra da je dovoljno velika kako bi se

u prihvatljivoj mjeri udovoljilo važnim socijetalnim zahtjevima. Društvo je

samodovoljno dok institucionalizira dovoljan spektar komponenata kulture.

Društvo mora nuditi dovoljan broj uloga da pojedinci zadovolje temeljne osobne

potrebe u svim fazama životnog ciklusa, a da ne idu izvan društva.

Strukturalni dijelovi društava:

Naše odrenenje socijalne zajednice stavilo je težište na menusobnu vezu dvaju

faktora:

- normativni poredak:

o s normativnog stajališta možemo razlikovati norme i vrijednosti

o vrijednosti predstavljaju primarni spojni element izmenu društvenog i

kulturnog sistema

o norme su prije svega društvene i one imaju regulacijsku ulogu

društvenih procesa i odnosa, ali ne utjelovljuju načela primjenjiva izan

društvene organizacije

- kolektivno organizirana stanovništva:

o kolektivnost je unutardruštvena struktura

o uloga je kategorija granične strukture

**Funkcije tih četiri strukturalnih kategorija:**

- vrijednosti:

---- održavaju oblik nekog društvenog sistema

- norme:

---- reguliraju mnoštvo raznovrsnih procesa koji pridonose provonenju

strukturalnih vrijednosnih odrenenja

- kolektivnost:

---- stvarno ostvarivanje ciljeva u ime društvenog sistema

- uloga:

---- prilagodljivost – sposobnost izvršavanja cijenjenih uloga predstavlja

osnovno općenito prilagoneno sredstvo svakoga društva

Sve četiri strukture su povezane jer ne postoji kolektiv bez uloga i uloge koje nisu dio

nekog kolektiva. Takoner, niti jedna uloga ili kolektiv ne izbjegavaju regulaciju

normama i vrijednosno odrenenje.

**Proces i promjena:**

U društvenom sistemu se dogana proces interakcije koji ćemo tumačiti na simboličkoj

razini kroz jezičnu razinu izražavanja i komunikacije.

Jezik nije samo skup simbola korištenih u prošlosti; on je sustav simbola koji imaju

značenje samo u sklopu odrenenoga koda. Jezični kod je normativna struktura

paralelna onoj što je tvore socijetalne vrijednosti i norme.

Paradigma evolucijske promjene:

- proces diferencijacije:

---- neka jedinica ili podsistem s relativno dobro odrenenim mjestom u

društvu dijeli se u jedinice ili sisteme koji se od širega sistema razlikuju

strukturom i funkcionalnim značenjem

---- svaka nova podstruktura nastala diferencijacijom mora imati povećanu

sposobnost prilagodbe za obavljanje svoje primarne funkcije u odnosu

na prošlu strukturu kako bi proces diferencijacije bio uravnotežen

---- sistem diferencijacije sukobljava ustanovljenu vrstu vrijednosnog

obrasca sa novonastalim tipom sistema koji tek slijedi jer je novi tip

složeniji od starog pa se vrijednosni obrazac za novi tip mora formulirati

na višem stupnju uopćenosti

---- otpor na koji nalazi prilagodba vrijednosnog obrasca novijem tipu se

zove fundamentalizam

Diferencijacija podsistema društva:

Sve veća složenost društva podrazumijeva pojavu podsistema specijaliziranih za

odrenene funkcije u radu sistema kao cjeline i integrativnih sistema koji povezuju te

funkcionalno izdiferencirane podsisteme.

Diferencijacija izmenu:

- sustava kulture i socijetalnih sistema:

---- u svojim je ranijim fazama najočitija u području religije, a sve se više

iskazuje kako raste udaljenost izmenu bogova i ljudskog roda koja se

javlja u prvobitnim razvijenim društvima

- organizma i društva:

----diferencijacija se pojavljuje izmenu razine fizikalne tehnologije i razine

privrednih procesa što se tiče pokretnih resursa, potrošnih dobara koja

se prisvajaju ili proizvode i faktora proizvodnje

- socijetalnog integrativnog sistema i politike koja se bavi postizanjem

kolektivnih ciljeva:

---- očituje se kroz razvoj samostalnih pravnih sustava

- privrede i tehnologije, politike, aspekata održavanja obrazaca povezanih

srodstvom:

---- novac i tržišta su menu najvažnijim institucijskim kompleksima koji

sudjeluju u diferencijaciji privrede

Etape u evoluciji društava:

Pravac evolucije je opisan kao povećanje opće sposobnosti prilagodbe.

Socijetalnu evoluciju ne shvaćamo ni kao kontinuirani ni kao jednostavan linearni

proces.

Postoje tri široke razine evolucije:

- prvobitna

- prijelazna

- moderna

Prijelaz iz prvotnoga u prijelazno društvo uvjetovao je nastanak jezika. Prijelaz iz

prijelaznog u moderno društvo kao središnje faktore ima institucionalizirane odrenice

normativnoga poretka.

Postoje mnoge etape razvoja i institucionaliziranja pisana jezika i pismenosti. Rane

faze ograničavaju pisanje na umijeće pismenosti malih skupina kojima ona služi u

posebne svrhe, nerijetko religijske i magijske. Druga etapa je institucionalizacija

potpune pismenosti za odrasle muške pripadnike visokoga staleža. Takva društva

organiziraju svoje kulture oko niza svetih spisa. Moderna društva se približavaju

pismenosti za sve odrasle stanovnike.

Pisana svjedočanstva tvore osnovu sveukupnoga kulturnog razvoja, ona dopuštaju

da razlike što ih donosi neka inovacija budu odrenene daleko preciznije nego što bi

to mogla sama usmena predaja.

Paradigma za funkcionalnu analizu u sociologiji:

Paradigma predstavlja jezgru pojmova, postupaka i zaključaka u funkcionalnoj analizi.

Ona predstavlja kodifikaciju pojmova i problema koji se nameću našoj pažnji kroz

kritičko ispitivanje suvremenog istraživanja i teorije funkcionalne analize.

1. Pojmovi kojima se pripisuju funkcije:

Cjelokupni obujam socioloških podataka se može podvrgnuti funkcionalnoj analizi.

Osnovni zahtjev je da predmet analize predstavlja standardizirano pojmovlje

proučavanih pojava.

2. Pojmovi subjektivnih dispozicija (motivi, svrhe):

Do odrenene točke, funkcionalna analiza pretpostavlja o odrenenoj motivaciji

pojedinaca uključenih u društveni sistem.

3. Pojmovi objektivnih posljedica (funkcije, disfunkcije):

Funkcije su opažene posljedice koje omogućuju adaptaciju ili prilagonavanje nekog

sistema. Disfunkcije su one opažene posljedice koje umanjuju adaptaciju ili

prilagonavanje sistema.

Neka pojava može imati funkcionalne i disfunkcionalne posljedice. Manifestne

funkcije su one objektivne posljedice koje doprinose adaptaciji ili prilagonavanju

sistema i koje su namjeravane i prepoznate od učesnika u sistemu. Latentne funkcije

su funkcije koje nisu ni prepoznate ni namjeravane.

4. Pojmovi jedinica opaženih funkcijom:

Pošto neke pojave za nekoga mogu biti funkcionalne, a za druge disfunkcionalne,

moramo odrediti opseg jedinica za koje pojava ima odrenene posljedice: podgrupe,

pojedince se različitim statusom, itd.

5. Pojmovi funkcionalnih zahtijeva (potrebe, preduvjeti):

U svaku funkcionalnu analizu ugranena je koncepcija o funkcionalnim zahtjevima

sistema koji se promatra. Funkcionalni zahtjevi su u sociologiji jedan od

najdiskutabilnijih koncepata jer teže pored društvenih uključiti i biološke potrebe.

6. Pojmovi mehanizama preko kojih se funkcije obavljaju:

Funkcionalna analiza treba konkretni prikaz mehanizama koji utječu na izvršenje

odrenene funkcije. To se odnosi na psihološke, ali i na društvene fenomene (podjela

uloga, hijerarhija, vrijednosti, itd.)

7. Pojmovi funkcionalnih alternativa:

Pošto se zanemaruje pretpostavka o funkcionalnoj nužnosti pojedinih društvenih

struktura, potrebno je osposobiti pojam funkcionalne alternative.

8. Pojmovi strukturalnog konteksta (strukturalne ograničenosti):

Odrenene funkcije mogu obaviti ograničeni obujam varijacija pojava u društvenoj

strukturi jer menusobna povezanost elemenata društvene strukture ograničava

mogućnosti promjene ili funkcionalnih alternativa.

9. Pojmovi dinamike i promjene:

Funkcionalni analitičar se usmjerava na statiku društvene strukture i zanemaruje

proučavanje strukturalnih promjena.

10. Problemi validacije funkcionalne analize:

Odrenene točke, pretpostavke i promatranja se moraju validirati što zahtijeva

utvrnivanje socioloških postupaka analize koji su najbliži logici eksperimenta.

Svrha paradigme:

- obezvrjenenje provizornog konfliktnog vodiča za adekvatnu funkcionalnu

analizu:

o paradigma ima minimalni skup pojmova kojima sociolog mora

raspolagati ako bi napravio adekvatnu funkcionalnu analizu

- paradigma ima namjeru direktno voditi do postulata i pretpostavki koje

prožimaju funkcionalnu analizu:

o treba odrediti koje pretpostavke su od ključne važnosti, a koje su skroz

beznačajne

- paradigma želi sociologa učiniti osjetljivim na političke, ideološke te uske

naučne implikacije različitih tipova funkcionalne analize

Pojave podložne funkcionalnoj analizi:

Funkcionalistička orijentacija u velikoj mjeri odrenuje ono što se uključuje u opis

pojave koju treba interpretirati.

Primjerice, opis ceremonije nije ograničen na prikaz čina, nego je proširen na

sistematski prikaz učesnika i promatrača, interakcije učesnika i publike, promjene u

obrascima interakcije, itd. Opis učesnika se daje prema strukturalnim terminima, tj.

terminima koji svrstavaju ljude u društvene statuse.

- opis ceremonije u terminima statusa i rodbinskih odnosa daje pravi ključ za

funkcije koje su izvršene tom ceremonijom, te su ti opisi svojstveni pismenim i

nepismenim materijama:

o standardizirani obrazac menu australijskim Murnginima: kada muž

opsuje ženu u prisutstvu njezinog brata, brat baca koplje na sestru, s

ne tog muža

o američko društvo je jedno od rijetkih koje uveličava značaj javnog

prošenja za brak

o karakteristični obrazac izbora eliminira ili smanjuje utjecaj roditelja ili

šire ronačke grupe za izbor partnera

- isticanje jednog obrasca isključuje ostale alternativne obrasce izbora što znači

da tijekom opisa karakterističnog obrasca za rješavanje standardiziranog

problema, promatrač mora ukazati na glavne alternative koje se tako isključuju

o dobivaju se direktna rješenja za strukturalni kontekst obrasca i

sugeriraju se odgovarajuće komparativne metode

- dalje, u pripremi uzorka funkcionalne analize, treba uključiti značenja

(kognitivni ili afektivni značaj) aktivnosti ili obrasca za članove grupe

o kulturni obrazac upadljive potrošnje: potrošnja relativno skupih

proizvoda “znači“ posjedovanje dovoljnog bogatstva. Bogatstvo s druge

strane implicira poštovanje pa tako osobe koje kupuju skuplju robu, ne

uživaju samo u neposrednoj potrošnji, nego i u refleksiji stavova i

mišljenja onih koji opažaju tu potrošnju

o potrošnja u obliku pokazivanja i rasipnosti je ovdje alternativni obrazac

Znači, pri funkcionalnoj analizi obrazaca treba uzeti u obzir (opis uzorka):

- status onih koji diferencijalno izvode obrazac

- poznate alternative obrasca

- različita kulturno pripisana značenja nekog obrasca

Naravno, ove tri nabrojene komponente nisu dovoljne za kompetentan opis uzorka

jer u obzir treba uzeti i neposredne psihološke i društvene posljedice ponašanja.

Treba uključiti još dva tipa podataka potrebnih za dobri opis društvenog ili kulturnog

uzorka:

- učesnici u promatranoj skupini imaju “motive“ po kojima se uklapaju ili

odstupaju od aktivnosti:

o uključenje motiva pomaže pri objašnjenju psihološke funkcije koju

obavlja obrazac

- pravilnosti ponašanja koje članovi ne priznaju, ali koji su bez obzira na to

povezani sa centralnim obrascem ponašanja:

o u kvazi-kastinskoj situaciji kao što su odnosi izmenu crnaca i bijelaca u

SAD-u, vladajući obrazac u menurasnom braku je brak izmenu bijelih

žena i crnih muškaraca, a ne izmenu crnih žena i bijelih muškaraca

Manifestne i latentne funkcije:

Manifestne funkcije su funkcije koje se odnose na one objektivne posljedice za

specifičnu jedinicu (osoba, podgrupa, društveni ili kulturni sistem) koje pridonose

njezinom prilagonavanju ili adaptaciji koja je bila namjeravana. Latentne funkcije su

funkcije koje se odnose na nenamjeravane i nepriznate posljedice iste vrste.

Heuristička svrha distinkcije izmenu funkcija:

Heuristička svrha distinkcije razjašnjava analizu prividno iracionalnih društvenih

obrazaca.

Distinkcija pomaže sociološkoj interpretaciji mnogih društvenih aktivnosti koje opstaju,

mada njihova manifestna funkcija nije jasno ostvarena.

Pr. kada neko grupno ponašanje ne ispunjava svoju prividnu svrhu, postoji

tendencija da se pojavljivanje tog ponašanja pripiše pukom neznanju ili

takozvanoj inerciji.

Pr. Hopi ceremonijali koji se izvode da se prizove kiša se pripisuju

praznovjerju primitivnog naroda

Latentna funkcija proširuje pažnju promatrača tog ceremonijala

dali ponašanje postiže svoju priznatu svrhu, ali ne na to da

utječe na vrijeme, nego kako utječe na grupu u kojoj se

ceremonija izvodi. Funkcije mogu npr. biti potkrepljivanja

grupnog identiteta putem skupština na kojima se okupe raštrkani

članovi grupe.

Dalje, distinkcija izmenu funkcija pomaže usmjeravanju pažnje sociologa na upravo

one oblasti ponašanja, stavova i vjerovanja u kojima on može najplodnije primijeniti

svoje specijalne vještine.

Sociolog znači u svojem istraživanju mora koristiti manifestne i latentne funkcije

(primjer):

Proučavanje u Hawthorne Western Electronicu gdje se ispitivala efikasnost

industrijskih radnika promjenom intenziteta osvjetljenja. Ispitivači su se ograniči na

manifestne funkcije koje su pokazale da nema prevelikih razlika izmenu pokusne i

kontrolne grupe u povećanju ili smanjenju intenziteta svjetlosti. Istraživači se nisu

obazirali na latentne funkcije koje su opisivale odnose radnika u obje skupine ili

odnose istraživača i promatranih grupa. Tek su u kasnijim fazama istraživanja otkrili

pojam latentne funkcije što je dalo veliki doprinos sociologiji. Upotreba latentnih

funkcija napušta “zdravorazumsko“ znanje o društvenom životu.

Obrazac upadljive potrošnje:

Thorstein Veblen je analizirao upadljivu potrošnju koju smo već naveli. Manifestna

funkcija kupnje je zadovoljenje svojih potreba za novom odrenenom robom. Naravno,

postoje i latentne funkcije nabavke odrenene robe. Latentne funkcije su povišavanje

ili potvrnivanje društvenog statusa.

Neke funkcije političke mašinerije:

Ključna strukturalna funkcija Šefa je da organizira, centralizira i održava u dobrom

stanju raspršene fragmente moći koji su raspršeni kroz političku organizaciju.

Da bismo razumjeli ulogu šefovstva i mašinerije, moramo razmotriti dva tipa

socioloških varijabli:

- stukturalni kontekst:

o otežava i onemogućuje moralno priznatim strukturama vršenje

osnovnih društvenih funkcija ostavljajući na taj način političkim

mašinerijama da ispunjavaju te funkcije

\_ pr. američka politička organizacija onemogućuju legalnu

mogućnost postojanja visokocentralizirane moći i na taj način

obeshrabruje pojavu efikasnog i odgovornog vodstva

\_ ako disperzija moći pokušava spriječiti preveliko gomilanje moći

na jednom području, ona otežava efikasno odlučivanje i akciju te

se okružuje birokratskim razmatranjima

- podgrupe čije su različite potrebe nezadovoljene, osim latentnih funkcija koje

zapravo ispunjava mašinerija

Funkcije političke mašinerije na različite podgrupe:

Sa oštrom sociološkom intuicijom, politička mašinerija shvaća da glasač kao osoba

živi u specifičnom susjedstvu, s specifičnim osobnim problemima i nedostacima.

Politička mašinerija operira kroz direktan kvazi-feudalan odnos izmenu lokalnih

predstavnika mašinerije i glasača u njihovom susjedstvu.

Šef izbornog okruga mora biti prijatelj svakom čovjeku, koristeći sredstva koja mu Šef

stavlja na raspolaganje. Politička mašinerija preko svojih lokalnih agenata vrši važne

društvene funkcije humanizacije i personalizacije onima kojima je potrebno. Postoje

različite organizacije i institucije koje obavljaju sličnu ulogu, kao što su dobrotvorne

ustanove, ali djelatnici tih ustanova su plaćeni radnici koji personalizirano i birokratski

pružaju ograničeni aspekt pomoći koja slijedi poslije detaljnog ispitivanja pravnih

zahtjeva klijenata.

Slijedeća funkcija koju vrši politička mašinerija je obezvrijenivanje alternativnih

kanala društvene pokretljivosti za one koji su inače isključeni iz konvencionalnih

tokova osobnog napredovanja. Američka kultura ističe novac i moć kao cilj uspjeha,

ali odrenen broj grupa imaju malu mogućnost da postignu to.

Dodatne implikacije funkcionalne analize političke mašinerije:

- svaki pokušaj da se eliminira postojeća društvena struktura bez postojećih

adekvatnih alternativnih struktura je osunena na propast

- tražiti društvenu promjenu bez prepoznavanja manifestnih ili latentnih funkcija

koje vrše društvene organizacije koje se žele promijeniti, znači upuštanje u

društveni ritual prije nego u društveni inženjering

- društvene funkcije jedne organizacije pomažu da se odredi struktura, isto kao

što struktura pomaže da se odredi efikasnost sa kojom se vrše funkcije

Anomija i društvena struktura:

Društveni je poredak sredstvo poticajnog upravljanja i društvenog razvoja

zategnutosti. Smatra se da su ti poticaji biološkog karaktera te da je nekonformizam

ukorijenjen u izravnoj/istinskoj naravi čovjeka.

Primarni cilj u ovoj cjelini je otkriti kako društvene strukture navode odrenene osobe u

društvu prije na nekonformističko, nego na konformističko ponašanje.

Grupe elemenata značajne za analizu:

- aspiracije odrenene kulturom:

o ciljevi, potrebe i interesi

o te aspiracije djelomično odrenuju komponentu osnove za grupno

življenje

- način ostvarenja društvenih ciljeva:

o društvena struktura odrenuje i regulira ostvarivanje ciljeva

o svaka društvena grupa povezuje ciljeve sa moralnim ili zakonskim

regulativama

o moralni imperativi ne koincidiraju nužno sa djelotvornim normama

\_ pr. mnoge radnje koje su za nekoga najefikasnije (krana, itd.) se

izdvajaju iz institucionaliziranog okvira dopuštenog ponašanja

Postoji više scenarija koji se mogu dogoditi kombinacijom ova dva elementa u

društvu:

- ograničenja za ostvarenje nekog cilja ne moraju biti u zakonskom okviru, nego

u načinu provedbe

- ograničenja postoje u rasponu mogućeg ponašanja. Javlja se ograničenje

tradicijom

- treći tip grupe u kojoj se održava sklad izmenu postupaka i sredstava

Ravnoteža je moguća sve dok pojedinci, koji se prilagonavaju društvenim

primoravanjima, osjećaju zadovoljstvo ostvarenim ciljem i institucionalnim načinom

njegove provedbe.

Postavlja se pitanje koje je raspoloživo sredstvo najdjelotvornije za postizanje

društveno priznate vrednote? Tehnički najizvedivija procedura, biti će

institucinalizirano ponašanje.

5 logički mogućih oblika prilagodbe pojedinaca unutar društva ili grupe:

- konformizam:

o pripadnici društva pokoravaju se cilju i normativnom načinu kako postići

taj cilj

- inovacija:

o odbacivanje normativnog načina postizanja cilja i okretanje zločinu i

devijantnosti. Specifično za niže društvene slojeve

- ritualizam:

o oni koji odbacuju zajedničke ciljeve uspjeha, ali uspješna socijalizacija

ih spriječava da se okrenu devijantnosti i zločinu. Specifično za niži

srednji sloj. Pošto taj dio društva nije sposoban biti devijantan, a posao

im ne nudi nikakav napredak, jedino što im preostaje je odbaciti želju za

nekim uspjehom

- povlačenje:

o dio društva koji nije sposoban postići zajedničke ciljeve pa odbacuje i

ciljeve i sredstva kojima se mogu postići ciljevi. Taj dio društva je

devijantan jer je odbacio i kulturne ciljeve i institucionalizirana sredstva

- pobudna:

o odbacivanje kulturnih ciljeva i institucionaliziranih sredstva rezultira

željom da se stvori novi društveni poredak tj. novo društvo. Specifično

za klase u usponu

Skup uloga: problemi sociološke teorije:

Problematika skupa uloga:

Društveni statusi i društvene uloge tvore najveći blok u granenju društvene strukture.

Ralph Linton status shvaća kao položaj u društvenom sistemu koji uključuje

odrenena prava i dužnosti. Pod ulogom shvaća ponašanje usklaneno s prosječnim

očekivanjima drugih. Linton kaže kako svaka osoba u društvu zauzima mnoštvo

statusa i da je uz svaki od tih statusa povezana odgovarajuća uloga.

Merton za razliku od Lintona kaže kako za svaki društveni status nije povezana jedna,

već niz uloga. Skup uloga podrazumijeva niz ili komplet odnosa menu ulogama u

koje su osobe uključene zbog toga što zauzimaju odreneni društveni status.

Socijalni mehanizmi koji artikuliraju skupove uloga:

- relativni značaj raznih statusa:

o društvena struktura neke statuse označava važnijima nego druge

o odnos menu ulogama za nekoga može biti važan, a za nekoga

beznačajan

Razlike u moći menu pripadnicima skupa uloga:

- stabilizacija skupa uloga nalazi se raspodjeli moći i vlasti

o moć znali opaženu ili predvidljivu sposobnost da se u društvenoj akciji

nametne odrenena volja

o vlast je kulturom legitimirana organizacija moći

- zbog društvene stratifikacije svi članovi skupa uloga nisu podjednako moćni u

utjecaju na ponašanje nosilaca statusa