**Što je epistemologija?**

* grč. episteme – znanje; teorija znanja | spoznajna teorija | gnoseologija
* razlika: znanje (en. knowledge – istinitost, vjerovanje, opravdanje, sigurnost) vs. spoznaja (en. cognition – predmet kognitivne znanosti, neurobiološki/mentalni/socijalni fenomeni – svijest, percepcija, pamćenje, mentalne slike, pojmovi, predodžbe...)
* pokazuje potrebu za interdisciplinskog povezivanja s kognitivnom znanošću, koja je skup više disciplina (neuroznanost, kognitivna i socijalna psihologija...)
* predmet epistemologije: znanje da je nešto takvo-i-takvo = činjenično/sudno znanje (en. propositional knowledge)
* predmeti = znanja činjenice; sudovi koji opisuju činjenice 🡪 znam da izlazi Sunce ovdje i zalazi na drugoj strani, znam da je svjetlost elektromagnetsko zračenje
* primaran zadatak epistemologije: analiza znanja, analizom se identificiraju nužni uvjeti znanja (oni bez kojih znanje ne može nastupiti) i dostatni uvjeti znanja (oni čijim ispunjenjem znanje automatski nastupa); nužni uvjeti nisu dostatni za znanje, dostatni uvjeti ne moraju biti nužni za posjedovanje znanja; znanje povlači nužne uvjete, ali oni ne povlače znanje, nisu dostatni 🡪 krajnji rezultat analite je definicija znanja
* tradicionalan epistemološki problem: pitanje o mogućnosti znanja općenito (skepticizam); ostali problemi: utvrđivanje kriterija i mogućnosti posebnih vrsta znanja (percepcijsko | apriorno | moralno | religijsko | znanstveno ...) – time se određuje unutarnji i vanjski opseg znanja; pitanje o izvorima znanja (zamjećivanje, pamćenje, instrospekcija, razum, svjedočanstvo...) i njihovoj korelaciji (empiristi vs racionalisti o spoznajnom primatu osjetila)
* konačna rješenja problema ovise o odgovoru što je znanje
* zadatak epistemologije je ustanoviti kako i pod kojim uvjetima je znanje moguće, kako znamo ili kako bismo znali
* može li čisto analitička teorija biti adekvatna – da bude, mora uzimati u obzir stvarne slučajee znanja – analiza znanja je relativno neovisna o ostalim epistemološkim razmatranjima
* kauzalne i eksternalističke teorije znanja nastoje uz analizu znanja dati odgovor na pitanje o mogućnosti znanja i rješenje za problem skepticizma
* analiza znanja je polazište za metaepistemološka razmatranja (razmatranja o karakteru samog epistemološkog istraživanja), inicira pitanje o epist. metodologiji i odnosu prema drugim disciplinama i znanosti
* epistemologija u 20.st. – izdanak logičke analize/primjenjena logika; epistemologija + etika – pojam opravdanja (Chisholm), epistemologija kreposti, responsibilizam
* Jaegwon Kim: epistemologija je **normativna disciplina** i njen posao je formulirati norme za adekvatne evidencijske relacije između vjerovanja i opravdavajuće dokazne građe 🡪 epistemologija formulira normu za pojedinačni slučaj znanja, utvrđuje koje uvjete svaki slučaj znanja treba ispuniti, ona je evaluativna disciplina i ocjenjuje kandidate za znanje, te kvalitetu elemenata koji trebaju činiti znanje; ima savjetodavnu ulogu – vodič u proizvodnji vjerovanja; skup uputa za formiranje vjerovanja i dospijevanja do istine, te stjecanja znanja
* naturalisti: osporavanje normativizma, zagovaranje **deskriptivizma** – epistemički termini su deskriptivni; epistemičke norme se uspostavljaju kontingentnim razvojem znanosti, oni su i sami predmet empirijskog opisa
* **socijalna epistemologija** – društveni aspekti znanja, pojmovno – analitički orijentirane individualne epistemologije na području kolektivnog znanja i društvenih odrednica individualnog znanja; **veritistička socijalna epistemologija** – posjeduje istinita vjerovanja i smatra ih epistemičkim vrijednostima

**istinitost:**

* primarno semantički termin; stanovito svojstvo suda (rečenice, vjerovanja), relacija između suda (vjerovanja, rečenice) i stanja stvari koje taj sud opisuje
* dvije glavne teorije istinitosti: korespondencijska i koherencijska teorija
* korespondencijska teorija: Platon, Aristotel, Russell, Wittgenstein, Austin; istinitost je korespondencija između činjenice i suda; sud p je istinit akko činjenica p postoji; istinitost je neka vrsta paralelizma suda, odnosno rečenice kao verbalne složevine i činjenice kao složevine ''logičkih atoma'' s druge strane; mogućnost istinitosti se veže uz mogućnost konstruiranja jasnog jezika, za čije bi rečenice vrijedilo da je njihov poredak riječi u potpunosti odgovarajuć s poretkom činjenica; poteškoća: kako definirati korespondenciju, kako utvrditi da sud odgovara stanju stvari o kojem se govori, kako se korespondencija može testirati? 🡪 odgovor polovično daje konkurentna koherencijska teorija istinitosti; prvenstveno utvrđivanje metafizičke relacije suda i stvarnosti
* koherencijska teorija istinitosti: Berkeley, Leibniz, Spinoza, Hegel, Bradley; istinitost suda (vjerovanja) je njegova koherencija s drugim sudovima unutar nekog skupa sudova, odnosno teorije; sud p je istinit akko je koherentan s drugim sudovima (ako je konzistentan, ako ga oni povlače); koherencija je kriterij i pokazatelj istinitosti nekog suda u smislu korespondencije sa stvarnošću; kriterijska teorija istinitosti nasprem korespondencijske koja jeklasificirana kao definicijska teorija istinitosti; glavni problem: kako objasniti relaciju obuhvatnog koherencijskog sustava sa stvarnošću, koherentna je ako je i stvarnost koherentna i ako postoji korespondencija između sudova i stvarnosti; drugi problem je što se koherentnost kao istinitost objašnjava implikacijom i neproturječnošću koje čuvaju istinitost 🡪 trpljenje cirkularnosti!; epistemička teorija jer istinitost izravno veže/poistovjećuje s epistemičkom opravdanošću vjerovanja
* pragmatičke teorije: Pierce, James, Dewey; konsenzualistički dopunjena korespondencijska teorija – istinitost je jednaka idealnoj granici kojoj se znanstveno istraživanje u cjelini beskonačno približava, istinitost konkretnog vjerovanja je ekvivalentna univerzalnom konsenzusu između istraživača s relevantnim iskustvima; instrumentalistička verzija – dugoročna spoznajna korisnost!

**vjerovanje:**

* mentalno intencionalno stanje – uvijek usmjereno na neki predmet, određeno je onime što je njegov predmet
* vjerovanje kao svoj predmet ima sud i spada u sudne stavove (sa dvojbom, željom, sumnjom, htijenjem...); vjerovanje je afirmativan stav prema nekom sudu koji opisuje neku činjenicu i može biti istinit ili neistinit – spoj sudnog sadržaja i afirmativnog stava prema sadržaju; može biti istinito i neistinito
* epistemički kontekst: vjerovanje da je nešto slučaj, da je neki sud istinit
* nužan uvjet znanja, svako je znanje vjerovanje; svaki slučaj vjerovanja nije i slučaj posjedovanja znanja!

**opravdanje:**

* da osoba koja vjeruje u istinit sud bude u posjedu znanja, mora imati opravdanje (razloge, dokaznu građu, jamstvo) za vjerovanje; istinita vjerovanja moraju biti potkrijepljena dobrim razlozima koji se zasnivaju na adekvatnoj dokaznoj građi (opažajnim i osjetilnim stanjima, te vjerovanjima koja podupiru to vjerovanje)
* izvori vjerovanja (zamjećivanje, pamćenje, introspekcija, intuicija/razum i svjedočanstvo) su i osnove opravdanja odgovarajućih vjerovanja (percepcijska, memorijska, introspekcijska, intuicijska, testimonijska); opravdanje percepcijskog vjerovanja sastoji se u pozivanju na zamjedbeno iskustvo viđenja ili dodira kaktusa na mom stolu pr.
* epistemičko opravdanje – opravdanje za vjerovanje koje se sastoji u epistemičkim razlozima ili dokaznoj građi; ono vodi znanju ili može dovesti do njega 🡪 treba razlikovati od neepistemičkih pojmova opravdanja, poput prudencijskog opravdanja (zasnovano na razboritom izboru)
* moralno i pravno opravdanje u nekoj mjeri korespondiraju s epistemičkim opravdanjem, ali su različiti od njega; epistemičko opravdanje je normativan pojam, a moralno je deontološki pojam – čin je moralno opravdan ako se njime ivršava stanovita moralna norma; funkcija epist. opravdanja je ukazati na istinitost vjerovanja, moralno opravdanje treba pokazati ispravnost čina
* istinitost, opravdanje i vjerovanje su međusobno nezavisni uvjeti! > nijedan od njih se ne može zamijeniti s drugim; može se vjerovati u neistinit sud, može se imati opravdanje za vjerovanje u neistinit sud > prije su mislili da je svemir geocentričan, pa se ispostavilo da je heliocentričan (imali su razloge, no nije im bilo opravdano vjerovanje)
* ako netko ima opravdanje za neko vjerovanje, to ne znači da mu je vjerovanje opravdano – opravdanje za vjerovanje je neki epistemički potencijal, a opravdanost vjerovanja stavlja u funkciju taj potencijal 🡪 opravdanje ex ante i ex post, opravdanje prima facie i ultima facie, nepotpuno i potpuno opravdanje, strategijsko i evidencijsko opravdanje; sudno opravdanje (vjerovateljeva cjelokupna dokazna građa čini sud u koji se vjeruje istinitim...), sinktronijsko opravdanje (u nekom vremenu), dijakronijsko opravdanje (sinkronijsko, na osnovi adekvatnog istraživanja)
* inferencijsko opravdanje – opravdanje koje se zasniva na nekom zaključivanju; neinferencijsko opravdanje – opravdanje koje nije posredovano zaključivanjem iz drugih vjerovanja
* mogućnost neinferencijskog opravdanja skeptici odbacuju na osnovi toga što su izvori vjerovanja, opravdanja i znanja nepouzdani i ne mogu poslužiti kao osnova opravdanju, primjenjuju argument epistemičkog regresa da opovrgnu teoriju – ako vjerovanje ni u jednoj etapi regresa nije opravdano, onda ni u jednoj etapi regresa vjerovanje nije znanje

**teorije opravdanja:**

* dijele se na internalističke i eksternalističke teorije, te one koje objedinjuju jedno i drugo

1. **INTERNALIZAM**

* teza da su elementi koje čine opravdanje za vjerovanje spoznajno dostupni vjerovatelju, da se nalaze unutar njegove spoznajne perspektive (vjerovatelj ih je svjestan ili može postati svjestan); četiri tipa internalizma – fundacionalizam, koherentizam, kontekstualizam, infinitizam
* elementi koji čine opravdanje: dobri razlozi (istiniti sudovi koji su konkluzivni/inkonkluzivni) i elementi dokazne građe (osjetilna i opažajna stanja te vjerovanja)
* internalizam proizlazi iz deontološke koncepcije epist. opravdanja – opravdanje se sastoji u izvršenju neke epist. dužnosti; epistemički odgovorno ponašanje pri traženju istine, uzima u obzir nezanemarivanje relevantne dokazne građe
* četiri rješenja problema regresa koja ne uključuju cirkularnost: regres se zaustavlja u nekim intrinzično opravdanim vjerovanjima, regres se raspršuje u mreži vjerovanja, regres se zaustavlja u neopravdanim vjerovanjima i regres se nastavlja u beskonačnost 🡪 do tih rješenja dolaze ona četiri tipa internalizma

*1.a FUNDACIONALIZAM*

* Aristotel, Descartes, Locke, Hume, Russell, Lewis, Ayer, Chisholm, Alston...
* postoje vjerovanja na kojima se epistemički regres zaustavlja, ako se sva ostala vjerovanja opravdavaju inferencijski, ta završna vjerovanja moraju biti opravdana neinferencijski, bez zaključivanja iz drugih vjerovanja
* **model opravdanja – piramida**: na vrhu je vjerovanje koje se opravdava zaključivanjem iz inferencijski opravdanih vjerovanja na gornjim katovima, u temeljima su neinferencijski opravdana vjerovanja; temeljna vjerovanja služe kao osnova inferencijskog opravdanja za ostala netemeljna vjerovanja; vjerovanje je opravdano inferencijskim vezama i povezano je s temeljnim vjerovanjima, pa je stoga opravdanje utemeljenje
* **koja su to neinferencijski opravdana i temeljna vjerovanja?** vjerovanja koja su neposredno opravdana svojim porijeklom (zamjedbena, opažajna – vjerovanje da me boli glava opravdava se osjećajem boli), vjerovanja o tzv. sebeprikazujućim stanjima (mišljenje, osjećanje), vjerovanja koja su pouzdano proizvedena (uzrokovana mehanizmom proizvođenja vjerovanja – opažanjem, pamćenjem... koji teži proizvodnji istinitih vjerovanja 🡪 ovu vrstu vjerovanja pretpostavlja eksternalistička verzija fundacionalizma)
* Aristotel – Druga analitika – određivanje naravi sudnog znanja, prvenstveno znanstvenog znanja (episteme) 🡪 znanje imamo pomoću dokaza (apodeixis), tj. znanstvenog zaključka; znan. zaključak je dokaz koji proizvodi znanje ukoliko su premise od kojih se sastoji: istinite, primarne, neposredne, poznatije od konkluzije, ako prethode konkluziji i ako su uzroci konkluzije; te premise su: aksiomi/opća načela (osnovni logički zakoni, teze), oni su temelji inferencijskog/deduktivnog opravdanja za ostale istine, sami su nedokazljivi pa se njihovo prihvaćanje opravdava neinferencijski – to se zasniva na racionalnoj intuiciji (um, nous) koja je nepogrešiva; pošto se prihvaćanje aksioma opravdava neinferencijski, na njima se zaustavlja regres
* znanje je po tome konkluzivno, deduktivno opravdano prihvaćanje istinitog suda
* **radikalni kartezijevski fundacionalizam** – internalistički, temeljna vjerovanja su introspektivna; u pogledu vanjskog svijeta se možemo varati zbog nepouzdanosti naše spoznaje ili djelovanja zlog demna obmanjivača, ali se ne možemo varati u pogledu naših mentalnih stanja; ova teza se zasniva na doktrini povlaštenog pristupa – epistemički suvjekt je spoznajno povlašten u pogledu mogućnosti pristupa vlastitim mentalnim stanjima – jedino su njemu dostupna! > temeljna su
* suvremeni fund. – **umjereni fundacionalizam**: temeljna vjerovanja ne moraju biti ni nedvojbena ni nepogrešiva, empirijska vjerovanja su nužno podložna empirijskom testu – uvijek postoji mogućnost pojavljivanja negativne, poništavajuće dokazne građe i sudova koji proturječe onim prihvaćenima = **falibilistički fundacionalizam** – temeljna vjerovanja su pogrešiva, stoga ih se može dovesti u dvojbu i opovrgnuti
* **glavni problem**: narav neposrednog opravdanja i način na koji neposredno opravdana vjerovanja omogućuju inferencijsko opravdanje drugih vjerovanja 🡪 Chisholmovo rješenje: primjena pojma sebeopravdavajućih vjerovanja . ograničeno na vjerovanja o subjektivnim stanjima, oslanja se na adverbijalnu teoriju prema kojoj su zamjećivanje i osjetilno iskustvo stanja subjekta (''čini se crveno'') – ta temeljna vjerovanja ne omogućuju inferencijsko opravdanje vjerovanja o vanjskom svijetu
* prevladava uvjerenje da se jaki fund. (sve opravdanje je utemeljenje) ne može braniti; prihvaćanje da je za opravdanje potrebna i koherencija s drugim netemeljnim vjerovanjima, važnost alternativnih nededuktivnih i probabilističkih inferencijskih veza među temeljnih i netemeljnih vjerovanja

*1.b KOHERENTIZAM*

* Bradley, Davidson, Sellars, BonJour...
* sve opravdanje je inferencijsko i nema neposrednog opravdanja niti neposredno opravdanih vjerovanja; opravdanje vjerovanja se zasniva na koherenciji s ostalim vjerovanjima unutar skupa vjerovanja
* vjerovanje je opravdano u onoj mjeri u kojoj ga podržavaju druga vjerovanja i u mjeri u kojoj je uklopljeno u širi sklop ostalih vjerovanja; opravdano ako se koherentnost skupa vjerovanja njegovim članstvom povećava
* **metafora broda**: popravlja se na pučini dio po dio i nikada ne pristaje u suhi dok – sva vjerovanja unutar koherentnog skupa su preispitiva i ispravljiva s obzirom na strukturu cjeline
* **metafora mreže vjerovanja**: koherentizam odbacuje koncepciju linearnog opravdanja koje proizvodi regres – inferencijsko opravdanje za vjerovanje raspršuje s eu mreži vjerovanja s kojima je ono inferencijski povezano; vjerovanje se opravdava položajem u mreži vjerovanja ili u logičkom prostoru razloga; jedinica opravdanja je sveobuhvatni skup vjerovanja
* **radikalna holistička varijanta koherentizma**: taj sveobuhvatni skup je cjelokupna znanost, ne treba tražiti neepistemičku instanciju koja bi poslužila kao temelj opravdanja
* neki filozofi smatraju koherentizam vrstom eksternalizma
* **problem**: kako definirati koherenciju – većinom se definira kao formalna neproturječnost unutar skupa vjerovanja (prikladno u logici, matematici, no prejako i preslabo u empirijskim kontekstima – prejak jer isključuje opravdana vjerovanja za koja se ne može pokazati da nisu u proturječnosti), međusobno povlačenje vjerovanja (prejak - rijetko je slučaj da vjerovanje poteže ostala i da sva ta ostala potežu to jedno vjerovanje), uzajamno eksplanatorno slaganje između vjerovanja (onda je potrebno uzeti u obzir temeljne prirodne zakone koji su nužni za znanstveno objašnjenje), probabilističko slaganje unutar skupa vjerovanja (vjerovanje je konherentno ako je razložnije od svoje alternative, a razložnije je ako je njegova istinitost vjerojatnija od istinitosti te alternnative 🡪 problem je paradoks lutrije: vjerojatnost da listić bude izvučen je 99/100, nije opravdano vjerovati da je izvučen ijedan listić, ali je razložno vjerovati da je jedan izvučen)
* **problem**: problematičan status empirijskog unosa, tj. uloga induktivne dokazne građe 🡪 razlikuje se nekoliko tipova koherentizma: JAKI KOHERENTIZAM – koherencija je jedina odrednica opravdanja, empirijski unos nije konstituens opravdanja; u kontekstu opravdanja se ne rješavaju evidencijski problemi (odnos teorije i činjenica) nego unutararteorijski problemi (problemi relacija između članova skupa vjerovanja) – glavni argument jakog k. se zasniva na kritici mita danosti – empirijsko opravdanje se stječe zaključivanjem iz neposredno danoga, tj. empirijskih podataka koji su nezavisni od konceptualne sheme; UMJERENI/SLABI KOHERENTIZAM – BonJour, uvjet opažanja – uvjet da skup vjerovanja bude potkrijepljen i nedoksastičkim stanjima, svako vjerovanje koje se ne opravdava a priori treba u načelu biti sposobno za opažajnu provjeru

*3.a KONTEKSTUALIZAM*

* Wittgenstein, Williams, Lewis..
* uloga epistemičkog konteksta u opravdanju vjerovanja, odnosno znanju
* od fundac. preuzima ideju da postoje temeljna vjerovanja na kojima završava regres, od koherentizma uzima ideju uzajamne potpore vjerovanja; temeljna vjerovanja su opravdana svojim mjestom u kontekstu rasprave – ukoliko su nesporna ona su kontekstualno temeljna i služe u opravdanju drugih vjerovanja; neko netemeljno vjerovanje je opravdano ako se temelji na kontekstualno temmeljnim vjerovanjima
* druge verzije – pripisivanje znanja/opravdanja u ovisnost o kontekstu, epistemički status subjekta ovisi o kontekstu u kojem se taj status procjenjuje = novije verzije kontekst. su stoga eksternalističke ili uopće nisu teorije opravdanja i znanja, već samo teorije uvjeta pod kojima se pripisuje znanje

*4.a INFINITIZAM*

* Peter Klein jedini zagovaratelj ove teorije ☹
* beskonačni regres ne implicira skepticizam, za opravdanje nije potrebno da subjekt prođe kroz sve etape regresa, nego jedino da postoji potencijalno beskonačan lamnac opravdavajućih vjerovanja na osnovi kojih je vjerovanje opravdano = razlikovanje između aktualnog izvođenja opravdanja od strane vjerovatelja i niza opravdavajućih vjerovanja – izvođenje opravdanja nije potrebno da bi se imalo opravdano vjerovanje

1. **EKSTERNALIZAM**

* naša vjerovanja su opravdana prvenstveno zahvaljujući eksternim čimbenicima koji nisu nužno mentalno/spoznajno dostupni vjerovatelju ili su unutar njegove spoznajne perspektive
* eksterni čimbenici opravdanja: odrednice opravdanja koje se nalaze u spoznajnom okolišu ili u neurofiziološkim procesima koji proizvode vjerovanja; zajednička karakteristika – objektivno jamče istinitost ili veliku vjerojatnost istinitosti vjerovanja; istraživi su i opisivi sredstvima prirod. i društ. znanosti
* eksternalizam opravdanja koristi se pojmom eksternog opravdanja koje može uključivati relacije potpore između vjerovanja i njegove osnove, primarno se sastoji od fizičkih veza između činjenice u koje se vjeruje i samog vjerovanja – glavno obilježje te veze da dostatno jamči na istinitost vjerovanja
* **teorije**: reliabilizam, teorija epistemičkih kreposti, teorija jamstva, socijalni eksternalizam

*2.a RELIABILIZAM*

* opravdani status vjerovanja funkcija pouzdanosti psiholoških i neurofizioloških procesa koji to vjerovanje proizvode; pouzdanost je mjera u kojoj neki proces proizvodi istinita vjerovanja
* neke teorije (Dretskeova, Armstrongova) eliminiraju pojam opravdanja iz analize i zamjenjuju ga pojmom pouzdanosti procesa koji proizvodi vjerovanje/kojom vjerovanje ukazuje na istinitost suda; pojam opravdanja je evaluativan pojam koji supervenira (relacija između svojstva i skupa svojstva, promjena u skupu svojstva dovodi do promjene u svojstvu, a pritom se svojstvo ne svodi na skup svojstva!) na neepistemičke pojmove kao što su istinitost, prih. svojstva i uročna veza
* **osnovno obilježje pojma opravdanja kao pouzdanosti** – njimse se uspostavlja jača veza između vjerovanja i istinitosti, nego kroz pojam internog opravdanja 🡪 rješava problem hipotetičkog zlog duha i ostalih skeptičkih slučajeva; interno opravdanje je nedostatno i nije nužno – djeca i životinje mogu nešto znati iako nisu u stanju iznijeti interno opravdanje za svoje vjerovanje
* opravdanje – **interno opravdanje/ex ante, eksterno opravdanje/ex post** – ekvivalentno opravdanosti vjerovanja uslijed pouzdanosti procesa koji je do njega doveo; ako netko ima opravdanje ex post za istinito vjerovanje – on zna
* **dva najčešća prigovora**: problem pouzdane vidovitosti i problem općenitosti; PROBLEM POUZDANE VIDOVITOSTI (BonJour): vjerovanje proizvedeno pouzdanom vidovitošću bi bilo opravdano jer su vjerovanja do kojih se tom moći dolazi redovito istinita, makar nemamo dokaznu građu za vjerovanje da se ima ta moć – revidirani relibilizam ne može dopustiti postojanje takve moći ni njihovo opravdanje vjerovanja, postoji eksterno opravdanje za vjerovanje da moć ne postoji; PROBLEM OPĆENITOSTI: pouzdanost se može mjeriti samo kao opće obilježje i tendencija k proizvođenju istinitih vjerovanja, a ne kao obilježje pojedinačnih procesa koji je jednokratno doveo do istinitog vjerovanja; svaki pojedinačan proces proizvodnje vjerovanja je uzorak mnogih tipova procesa proizv. vjerovanja koji su različitog stupnja pouzdanosti; stoga je potrebno uvijek ustanoviti relevantan tip pouzdanog procesa koji je doveo do vjerovanja

***2****.b TEORIJA JAMSTVA*

* Plantinga
* odbacivanje pojma opravdanja – opterećen je deontološkim balastom, što ga čini internalističkim, a takvo opravdanje nije ni nužno ni dostatno za jamstvo i znanje
* pouzdanost procesa proizvodnje vjerovanja nije dostatno za jamstvo u slučajevima spoznajne disfunkcije, tada su samo akcidentalno pouzdani
* jamstvo – objektivna, kompleksna veličina koja od istinitog vjerovanja tvori znanje i lišena je internalističkih elemenata; uključuje u sebi pojmove ispravne funkcije, spoznajnog okoliša i plana dizajna; vjerovanje ima jamstvo akko su ga proizvele spoznajne sposobnosti vjerovatelja koje funkcioniraju ispravno, akko je segment plana dizajna koji upravlja proizvodnjom vjerovanja usmjeren na proizvodnju istinitih vjerovanja i akko je taj plan uspješan
* teološka kategorija, teorija jamstva prelazi u supranaturalizam; opterećena je metafizičkim pretpostavkama koje bi mogle lako pasti, a time pada i ova teorija; to je više kauzalno objašnjenje jamstva

*2.c TEORIJE EPISTEMIČKIH KREPOSTI*

* zahtjev za epistemičkom nepokudnošću vjerovatelja, tj. njegovom odgovornošću u procesu proizvodnje vjerovanja
* reliabilistička verzija (Sosa): vjerovanje mora biti rezultat određenih epistemičkih kreposti, stabilnih dispozicija vjerovatelja koje su usmjerene na proizvodnju istinitih vjerovanja
* težište analize je premješteno na urođene ili stečene dispozicije/dispoz. svojstva vjerovatelja
* epistemička krepost je internalizirana norma, za aktiviranje se zahtijeva neka motivacija 🡪 norme: popisi kreposti (vid, sluh, dobro zaključivanje itd) s kojima dani proces mora biti u korelaciji da bude epist. krepostan, a vjerovanje iz njega je opravdano; epistemički poroci: vjerovanje zasnovano na željama, zanemarivanje relevantne građe itd., ako je proces proizvodnje vjerovanja u vezi s tim, onda je vjerovanje neopravdano; vjerovanje mora biti u skladu sa spoznajnim okolišem, mora biti prikladno
* Zagzebski: epistemičko opravdanje je podvrsta moralnog opravdanja jer su intelektualne kreposti na kojima se zasniva epist. opravdanje dio skupa moralnih kreposti; intelekturalna krepost je trajna izvrsnost stečena vremenom i radom, sadrži motivacijsku sastavnicu i sastavnicu pouzdane uspješnosti; motivacija se sastoji u usmjerenosti na znanje, uspješnost u postizanju određenih spoznajnih ciljeva, konačan cilj je razumijevanje svijeta
* u prednostima pred ostalima jer donosi obećavajuće rješenje problema skepticizma i spora između fundacionalizma i koherentizma, te internalizma i eksternalizma

*2.d SOCIJALNI EKSTERNALIZAM*

* epistemička uloga društvenog okoliša
* dva podskupa: neindividualističko-eksternalističke teorije testimonijskog opravdanja (ukazuju na primarnost testimonijskog opravdanja i na njegovu eksternu zasnovanost) i socijalno-eksternalističke teorije epistemičkog upravdanja uopće
* prvi podskup – socijalna epistemologija, Schmitt; središnje mjesto zauzima testimonijsko opravdanje (na osnovi svjedočanstva) i kolektivno znanje; svjedočanstvo je sekundaran izvor opravdanja, zahtijeva autorizaciju individualnim opravdanjem iz prve ruke; socijalističke teorije smatraju da je testimonijsko opravdanje primarno i da vrijedi neovisno o opravdanju iz prve ruke
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