**Zašto su prazna imena zagonetna, posebno kad se javljaju u negativnim egzistencijalnim iskazima?**

Prazna imena, imena koja nemaju stvarne nositelje

Zagonetna su jer kod negatinih egzistencijskih iskaza jer se tamo radi o entitetima koji ne postoje

**Zašto ideacijska teorija nije prihvatljiva teorija značenja?**

Ideacijski teoretičari tvrde da su značenja konkretne ideje u ljudskim umovima. Ali prigovori pokazuju da bi značenja trebala biti apstraktnija, tipovi ideja, a ne stvarne misli u umovima konkretnih ljudi.

**Prigovori**

treba odrediti kakve je vrste mentalnog entiteta neka ideja (problem: mentalne slike su detaljnije od značenja)

Ima previše riječi za koje nema konkretnih mentalnih slika ili njima povezanih sadržaja (jest, i ,od), opet postoje i riječi koje psihologijski nemogu imati povezane slike (tisućutnik), a i kada riječ ima povezane slike, nemaju svi ljudi istu sliku kad riječ naiđe

Slike i osjećaju u umu su subjektivni (razlikuju se od osobe do osobe, ovisno o nečijem mentalnom stanju i podrijetlu)

Postoje smislene riječi koje ne izražavaju nikakvu stvar , ideju, mentalno stanje i one koje ne korspondiraju s nikakvim stvarnim mentalnim entitetima

**Kako frege rješava tzv. "fregeovu zagonetku"?**

F rj za zagoneteke je smisao. On kaže da 2 imena izdvajaju zajedničkog referenta, različito daju tu pojedninačnu stvar ; imaju bitno različite smislove. Ali ono što on naziva spoznajnom vrijednošću ide uz smisao, a ne referenciju. (ako je istin vrijden u a=b ista ko i u a=a, može se b razlikovati od a , pa se misao u a=b, razlikuje u a=a)

**Koji autor smatra da površinski, gramatički oblik subjektno-predikatnih rečenica poput "autor metafizike je filozof" nije njihov stvarni oblik?**

R jer iako je sastavljena od s i p i referira na pojedinačnu stvar i nešto joj pririče, određeni opis se sastoji od predikatnih izraza i ima nužnu ulogu u našoj sposobnosti izdvajanja referenta opisa

Russellovom analizom vidimo da su te podrečenice nužni i dostatni uvjet za navedenu reč.

Prividni sig termin na razini log.oblika nije to nego samo praktična skraćenica složenije kvatifikacijske strukture (prividni sing termin iščezava pri analizi)

**Izložite jedan kripkeov prigovor opisnim teorijama imena**

Pitanje mogućnosti- modalna pitanja Nixon pobjednik pred izbora SAD 1968., običnim jezikom može biti da je on jenda jedina osoba koje je pobijedila i da tkog god da je pobijedio mogao je i izgubiti, ali pod Nixonom moramo razumijeti stvarnog pobjednika, a ne samo pobjednika.

Godel/ Schmidt prigovor, izmisljen teorem.protiv R i Searla

Ne postoji propozicija denotirana da – frazom

Ne treba puno za referenciju na osobu (primjer s klincem i prijateljem Tomom)

R je htio da se njegova teorija primjenjuje na fikcijska imena, ali ako je teorija o imenima točna tada će svaka reč. sa fikcijskim imenom biti Nei (neki ustraju na tome da su fikcijske reč. bez istinitosnih vrijed, a ne Nei )

**Po čemu se searlova opisna teorija imena razlikuje od fregeove ili russelove opisne teorije imena?**

Teorija grozda- ime je povezano ne s konkretnim opisom nego s nejasnim grozdom opisa *ovo je N, a N zamijenjeujemo sa nekim vl.imenom* (a biti osoba N znači posjedovati DNNINB relativnih svojstava ) upravo to svojstvo razlikjue ime od opisa i ono je razlog zasto imamo i upotrebljujemo imena umjesto opisa

Kad bi R torija imena bila točna imena bi bila kratice, S kaže da umjesto da je ime ekvivalentno sa opisom ono funkcionira ko kuka na koju se vješaju opisi

Nemora za svako ime postojati konkretan opis koji ono izražava, ime je semantički vezano samo za labav grozd opisa

Različiti ljudi mogu imati različite podgorzdove opisne građe, ali opte savki ima DNNINB identifi opisa pa uspju referirati na istu pojedinačnu stvar

**Što su propozicije i koju bi ulogu trebale imati u teoriji značenja?**

Propozicije su općenite i vječne, mogući sadržaji misli ali nisu povezane s ničijim stvarnim mislima. Nisu vezane ni za jedan prirodni jezik i nezavisne su od ljudi.

One su predmeti mentalnih stanja, mogu s eidentificirati uz pomoć da-fraza(da služi da se ukloni implikacija da svi misle neku misoa na hrv). Mogu se misliti na bilo kojem jeziku, one su osnovni nosioci istinitosnih vrijednosti (ali istinitost ovisi o kontekstu i vremenu kad ej izrečena, mijenja svoju istin vrijednost jer izražava različite propoz u različitim prigodama izricanja)

Izbjegavajau prigovore ideacijskim teorijama

Propozicijska teorija teži objašnjenju značenejske činjenice, tako da postulira određeni raspon entiteta (u znanosti)

**Što strawson prigovara russellovoj teoriji opisa?**

On misli da izrazi uopce ne referiraju , ljudi referiraju upotrebljujući izraze u tu svrhu

Smatra da R promatra reč. i njihova logička svojstva preapstraktno i zanemaruje njihove uobičajene upotrebe kod stvarnih ljudi u stvarnom životu

Dok R kaže da smislena reč. mora izražavati propoziciju ,biti smislena, S niječe da je reč. vrsta stvari koja može biti I ili Nei (*sadašnji franc kralj je ćelav* –S kaže da govornik nije referirao na ništa i time nije učinio potpun iskaz)

S kritizira da ono što je logički implicirano reč.nužno se tvrdi

S tvrdi da su mnogi opisi vezani uz kontekst (*stol je prekriven knjigama*) primjena R analize povlači da postoji samo 1 stol i to u cijelom univerzumu

**Što russel tvrdi o imenima?**

Tvrdi da svakodnevna vlastita imena zapravo nisu imena, barem ne ona prava millovska imena

Izgledaju i zvuče kao imena, ona su ekvivalentna određenim opisima tj. ona skraćuju opise

Uvodi drugo semnatičko razlikovanje izgleda i stvarnosti

Njegova teorija imena je nezavisna od teorije opisa

Kao što je tvrdio za reč. sa određenim opisima da povlače svaku od 3 podreč koje sadržavaju njegovu analizu , argumentira da to vrijedi isto i za reč sa vlastitim imenima

**Što je referencija a što singularni termini?**

Jezični izrazi imaju ono značenje koje imaju jer predstavljaju stvari, izrazi znače ono što predstavljaju .Riječi su simboli koji refereiraju na predmete u svijetu.

Referencija je zapravo relacija između neke riječi i svijeta.

Sing termini – smisao im je denotirati ili označavati konkretne pojedinačne ljude,mjesta ili predmete (ali ako je to sve što čine vode u logičke zagonetke). Nasuprotni su općim terminima koji se mogu upotrijebiti na više stvari(pas, smeđe)

Fja sing termina je izdvojiti pojedinačnu stvar i uvesti je u govor

III.

**1.Koji se problem javlja u pogledu deiktičkih elemenata kod Davidsonove teorije?**

Treba pronaći način formuliranja T reč koji se nosi s deiktičkim elementima,a da ne dobiva pogrešne istinitosne uvjete

Istinitost reč tipa varira s obzirom na kontekst , moramo uvesti funkciju α koja će promatrati deiktički element koji se pojavljuje u kontekstu i reći nam što on pridonosi propozicijskom sadržaju u tom kontekstu

On se nosi sa tim problem tako da kompilicra svoj oblik T reč

Pobornici teorije značenja zasnovan ena mogućim svjetovima problme rj tako da reletiviziraju istinitost s obzirom na skup kontekstualnih čimbenika koji utječu na sadržaj (govornik, vrijeme)- oba pristupa se trebaju osloboditi toga da trebaju navesti odrđ skup kontekstualnih oblika

α će promatrati pojavljivanje ja u izričaju

*ja sam sad bolestan*. Istinito samo ako je α bolestn u α

**2. Navedi 2 primjera razgovorne implikature?**

Griece

Glavna je razgovorna norma načelo suradnje :učini svoj doprinos razgovoru takvim kakvog zahtjeva, u fazi u kojoj je pojavljuje

Maksime: - Doprinos razgovoru mora biti informativan kolko zahtjeva, ne više od onog no što zahtjeva

Ne govorito ono za što smatramo da je neistinito ili ono za što nemamo dokazanu građu

Trebamo biti relevantni, izbjegavati višeznačnost i biti kratki

Implikacija – tehnički termin za neizravan način komunikacije

Svrha maksima je pospješiti primanje i davanje informacija

Razgovorna implikatura mora biti nešto što se dokučuje ili se može dokučiti zaključivanjem. (ako nikakvo zaključivanje nije dostupno, onda je implikacija neke druge vrste)

Implikatura je poništava ako je govornik preduhitrio zaključivanje

Može se stvoriti i ismijavanjem neke razgovorne maksine, tj njezinim kršenjem

**Prigovori**

neki filozofi sumnjaju u količinu složenog , trenutačnog i praktički nesvjesnog zaključivanja pretpostavljenog G teorijom

Harnish, Davids,Sperber, Wilson – većina G zaključivanja se dijeli na 2 faze ; početnu negativnu i slijedeću pozitivnu

U neg slušatelj saznaje da govornikovo značenje odstupa od reč značenja, u pozitivnoj slušatelj zaključuje što govornik doista misli umjesto toga (u njemu se dokučuje sve što se događa)

Prigovor je da Grice malo pomaže s tim pozitivnim dijelom

Esplikatura = nova vrsta implikacije koja je između razg implikature i povlačenja, time da je esplikant poništiv, ali ako ga se ostavi neponištenog računa se kao da je rečeno , a ne tek implicirano

*Spustila je pismo, krenula prema rubu litice ; zatim je skočila*

**3. Što Austin smatra pod značenjem kod performativnih rečenica?**

Izricanjem performativa se ništa ne opisuje niti se navode činjenice, nego se izvodi društveni čin

Izjavan reč. kojom se izvodi konvencionalni govorni čin

*Proglašavam vas mužem i ženom. Ispričavam se. Obećavam da cu ti platiti pelene.*

**4. Koje 2 vrste pravila upravljaju govornim činovima i na primjeru objasni 1.**

Konstitutivna pravila = pravila kojima se govorni čin mora pokoravati želi li postati čin; stvaraju ili određuju postojeće oblike ponašanja

U jakom smislu pravilo čije kršenje prekida navodni čin (svećenik vjenča par ali oni nemaju dozvolu za vjenčanje, ono ne uspijeva)

Regulativna = njihovo kršenje čini čin manjkavim/neprikladnim ; reguliraju oblike ponašanja (ako par klima glavama kad izgovara zavjete, vjenčanje je manjkavo)

**5. Cohenov problem. Objasni.**

Problem o istinitosnim uvjetima reč. koje sadrže izričite perfomativne početke koji određuju tip govornog čina koji treba izvesti

*Navodim da nikad nisam putovao u komunustičku zemlju ; priznajem da sam imao nekoliko razgovora sa optuženikom*

Zašto se pretvaramo da ti dijelovi na početku reč. ne postoje i iščitavali lokucijsko značenje iz onog što slijedi iza njih (oni isto imaju vlastito značenje i referencijska svojstva)

Ti početci mogu sadržavati priloške oznake

**6. Navedi 3 razgovorne maksime i 1 objasni.**

Maksima istinitosti- nemoj reći da je ono što vjeruješ neistino

Relevantnosti – budi relevantan

Maksima jačine – učini svoj doprinos razgovoru onolko informativno kolko se zahtjeva

**7. Razlika između razgovorne i konvencionalne implikature.**

Konvencionlna se ne dokučuje, shvaća se trenutno ,a ne na temelju zaključivanja. Nije poništiva i prenosi se određenim izborom riječi (no umjesto i ).

Implikatura je po tome što govornik implicira nešto, a ne kaže to stvarno

Razgovorna implikatura = dokučuje se ili se bi mogla dokučiti upotrebom G razg maksima

**8. Tko ne priznaje metaforičko značenje i kako bi se prema tome metafora trebala shvatiti?**

- metafora – stvar iznošenja sličnosti između predmeta i stanja stvari

- Davidson kaže da je to iznošenje uzočno, nikako jezično

**9. Nedostaci teorije obične poredbe.**

Teorija poredbe kaže da metafora skraćuje izričite doslovne usporedbe

*Petar je bio poput stijene*

Metafora se po teoriji obične poredbe izvodi iz odgovarajuće poredbe pomoću eliptičnosti

Poredbeno gledište pomiruje Beardsleyeve odlike- nosi se s pojmovnom tenzijom koja odlikuje metaforu dok objašnajva pojmljivost metafore (tenzija proizlazi iz pomicanja od sličnosti prema stavrnom pripisivanju *Julija je sunce.)*

Beardsley – prigovara makar objašnjava teziju to je plitko objašnjenej , ako je metafora samo skraćenica za odgovarajuću poredbu onda je sinonimna s poredbom, pa nebi trebala biti zbunjujuća (metafora funkcionira tak da sadrži urođenu bitnu tenziju )

Searle- prig da je poredba zasebno potpuno neinformativna

Čak i kad prepoznamo relevantne načine sličnosti , pokaže se često da su oni metaforički (*sally je kocka leda*, znaci da je kruta i hladna)

Metafore ne skraćuju poredbe uzete doslovno, nego same poredbe uzete slikovito