**Javne politike**

brainstorming - šta, metoda, primjer   
akademsko i primjenjeno analiziranje policy-a - razlika, primjer   
karakteristike formuliranja javne politike -optimalna metoda - primjer   
+ da li javna politika (primjer) + objašnjenje odg   
razlika između nacionalnog i globalnog jp-a   
specifična metoda evaluacije   
bez čega ne postoji javna politika (bez polit.interesa)   
što je policy analiza   
odnos izabranih raznolikih poduzetnika iz društva nastpram države (korporativizam)   
odlika postmodenih država (igra poz.zbroja)   
koja metoda se korisit za etičke dileme (sve)   
teorija zagovaračke koalicije (tko)   
metoda dnevnog reda (ne mogu se sitit točno šta je bilo)

- javne politike su: (i onda izbor između 4)   
  
- analiza javnih politika je: (izbor između 4 ponuđena)   
  
- ona neka juha, tko je izmislio tu teoriju, isto 4 ponuđena   
  
- deliberativna nešto, isto izbor između 4   
  
- globalizacija je primjer: izbor od 4 ponuđena   
  
- nešto što je od ponuđenih odgovora imalo teoriju racionalnog izbora   
  
to je bila prva stranica   
  
druga stranica je bio neki primjer s konzervama sardina koje su povučene iz prodaje zbog prevelike količine histamina. i onda je pitanje da li je taj primjer višerazinske (valjda) JP, i onda imaš izbor: da ili ne, i onda moraš objasniti svoj odgovor.   
  
pa onda slijede još 2-3 pitanja, uglavnom neke definicije, ne sjećam se, ali za svaku moraš dati primjer   
  
i zadnja, 3. stranica je policy analiza, imaš prikaz slučaja, kod mene je bio MMF i hrvatska, nešto oko tečaja mislim, pa onda definiraš sudionike, pa koji je to primjer, i tako to, ne sjećam se baš, dosta je kompleksan ispit za detaljno zapamtiti

ova druga 3 opisna pitanja su bila   
-policy mreže, definicija, karakteristike, primjer   
-razlika izmedju akademske i primijenjene jp, definicija, primjer, te   
-cost-benefit analiza, karakteristike, definicija, primjer   
  
na zaokruživanje:   
-koja tehnika se ne primjenjuje na određivanje dnevnog reda,   
-koja od ponudjenih metoda nije za evaluaciju   
-primordijalna juha-Kingdom   
-koji model je za određivanje dnevnog reda   
-teorija igara (dio je t.racionalnog izbora)

3. dio POLICY NACRT - z dobivenog članka definirajte: tip javne politike i objasnjenje, fazu policy procesa i mogući tip policy analize, navedite i klasificirajte policy poduzetnike, ciljevi policy analize kada bi se radila analiza policy problema, 2 glavne istraživačke metode koje biste koristili

ISPITNA PITANJA   
  
  
1) Politika ili politike: kako razlikovati izraze politika i policy?

Politika je izraz slican policy. Policy se odnosi na ishod, a politika na proces. Policy se promatra kao nesto suzdrzano, a politika je vezana za poborništvo (nastojanje da se učini usluga svojim pristašama). Zahjtevi borbe za stjecanjem koristi (politika) mogli bi biti u nesuglasici sa slijeđenjem željenog cilja (policy). Npr. Dobra politika, ali loš policy.  
  
2) Na što se, prema Salisburyju, odnose tri temeljna gledišta o tome što je policy?   
  
3) Koji su, prema Weimeru i Vingu, temeljni pristupi u proučavanju društvenih problema?   
  
4) U čemu se ogleda promijenjeni kontekst javnih politika?   
  
5) Koje su, prema Sabatieru, četiri osnovne vrste istraživanja javnih politika?

Prvo, istrživanje sektoriskih politika

Drugo, evaluacija i studije utjecaja

Treće, policy proces

Četvrto, policy dizajn  
  
6) Koje su tri osnovne značajke Lassellova koncepta znanosti o politikama?   
  
7) Na što se misli kad se kaže da je pristup istraživanju javnih politika kompleksan?

Bdući da postoje određeni policy procesi koji se predučuju sekencijom daza u razoju i slijeđenje tog cilja kreće se kroz djelovanje i završava rješenjem.  
  
CoolKoje su osnovne pretpostavke, te u čemu se očituje važnost faznog modela pristupa javnim politikama?

Mogu dijeliti prema vrsti subjekata, oblicima aktinosti, vremenski slijed..

Prvo, obavještavanje

Drugo, promocija

Treće, preskripcija

Cetvrto, invokacija

Pet, aplikacija

Šest, završetak

Sedam, evaluaijca

9) Koji su osnovni elementi Lindblomove kritike faznog modela stvaranja javnih politika?   
  
10) Koje su osnovne značajke racionalnog izbora kao pristupa javnim politikama, te osnovni prigovori takvom pristupu? što ih je naznačio model ograničene racionalnosti.   
  
11) Koje su četiri temeljne pretpostavke od kojih polazi pristup proučavanju javnim politikama koji se zasniva na modelu ograničene racionalnosti?   
  
12) Koje su osnovne značajke istraživanja javnih politika sa stanovišta policy mreža?   
  
13) U čemu se očituje kritika pozitivističkih pristupa javnim politikama što su je pokrenuli različiti pravci postmoderne policy analize.   
  
  
NAPOMENA:   
  
U odjeljku članka pod naslovom «Dimenzije stvaranja javnih politika» nalaze se sažeti odgovori na pitanja iz početnih poglavlja Colebatchove knjige, poput razlikovanja vertikalne i horizontalne dimenzije JP, objašnjenje triju izvora stvaranja JP, te zbog toga ne treba preskočiti taj dio teksta, premda se u ovom popisu pitanja ne navodi niti jedno pitanje iz tog dijela! Posljednji dio teksta «Javne politike kao akademska disciplina u Hrvatskoj» ne treba spremati za ispit!

GRDEŠIĆ, IVAN. 1995. POLITIČKO ODLUČIVANJE. ZAGREB: ALINEA.   
  
ISPITNA PITANJA   
  
  
1) U čemu se sastoji pionirski doprinos Harolda Lasswella policy znanosti? (Grdešić, I. DIO – Politička znanost i policy-analiza, 1. Policy-analiza, 1.2. Pionirski doprinos Harolda Lasswella)   
*policy* nije nov pristup u politologiji, već su se opseg bavljenja njime i naglasci u analizi promijenili iz dva razloga:

**1)** utjecaj novog razvoja drš. znan. (teorijski- pogotovo pozitivizma i biheviorizma, te metodološki)

**2)** "vanjski svijet"- novi problemi predmet analize

***Harold Lasswell*** (1951.)

jedna od prvih knjiga s *policy* u naslovu; interdisciplinarni pristup koji uključuje najvažnije odluke u društvu; fazni tijek političkog proseca (vrlo utjecajno); upućuje poziv znanstvenicima na zajedničko stvaranje znanja o društvu (deskriptivno) i znanja potrebnih društvu (preskriptivno); već se tu pokazuje napetost dva *policy* pristupa: **tehnokratsko- pozitivističkog** i **participativno- postbiheviorističkog** (dvadeset godina dominacij drugog)

extra zanimanje za *policy- analizu* od 1970.ih, pogotovo u SADu; postaje poddisciplina politčke znanosti

2) Pojasnite tipologiju javnih politika (policy-odluka) Theodorea Lowija. (Grdešić, I. DIO – Politička znanost i policy-analiza, 3. Definicije i Klasifikacije, 3.2. Klasifikacije)   
svaki politički odnos je odnos moći ili kroz vrijeme struktura moć; zato ključno identificirati vrste pol odluka- pol odnosa- prema kriteriju očekivanog utjecaja

tri vrste (sve se odvijaju u *policy*- areni ili areni moći):

**a)** **distributivne**= mogu se lako "razmrviti" na manje jedinice jednakih vrijednosti, ali načelno izoliranih; tek ukupnost tih odluka predstavlja oblik pol odnosa; dobra se dodjeljuju subjektima u društvu- kako svi podjednako, minimalno konflikta ; podobne za alokaciju sredstava koja se mogu dijeliti na manje jedinice (novac, prava, privilegije)

**b)** **regulativne** (npr.zakoni)= pojedinačne i specifične, ali ih nije moguće neograničeno dijeliti; formulirane kao opća pravila, ali zapravo pojedinačne (tko će snositi troškove npr. zakona); njima se struktura moći u društvu nastoji sačuvati ili promijeniti; utjecati na ponašanje građana; ovdje konfliktno jer se radi o parcijalnim interesima

**c)** **redistributivne**= redistribucija dobara među pol jedinicama (npr. klasa, slojeva)- najkonfliktnije; **Lowi** ih izjednačuje s revolucijama ili krupnim promjenama u redistribuciji društvenih dobara; pol arena redistributivnih odluka visoko je stabilna i institucionalizirana

temeljno načelo **Lowija**= sadržaj odluke određuje i politiku

3) U čemu se sastoji kritika klasičnog (idealnog) racionalnog modela odlučivanja u konceptu ograničene racionalnosti Herberta Simona i inkrementalizma Charlesa Lindbloma? (Grdešić, II. DIO – Teorije političkog odlučivanja, 1. Odlučivanje i racionalnost, 1.1. Klasični racionalni model odlučivanja)   
kroz kritiku klasičnog rac. modela izveo svoj model inkrementalizma

ostale kritike klasičnog:

**1.)** problem hijerarhiziranja ciljeva- kriteriji rangiranja se mijenjaju; socijalni kontekst utječe na stabilnost hijerarhije ciljeva

**2.)** promjena ciljeva rezultira promjenom sredstava

**3.)** rac. modeli ne šljakaju u situaciji nesigurnosti i rizika- kompleksnost okoline ne dozvoljava anticipiranje svih posljedica svih odluka

**4.)** potpuno zanemarivanje troškova odlučivanja

1.1.4. Vrijednosni kriteriji ekonomske racionalnosti

na normativnoj razini ekonomske teorije nisu izbjegavale vrijednosna pitanja- suvremene polaze od tri načela:

4) Navedite 6 kriterija vrednovanja odluka, te ih ukratko obrazložite. (Grdešić, II. DIO – Teorije političkog odlučivanja, 1. Odlučivanje i racionalnost, 1.1. Klasični racionalni model odlučivanja)   
specifični kriteriji odlučivanja:

**1.) efektivnost**= u kojoj mjeri izabrana alternativa proizvodi željene vrijednosti (koliko je cilj ostvaren- u jedinicama ili novcu)

**2.) efikasnost=** mjeri odnos utrošenih sredstava i određene efektivnosti; ekonomska racionalnost; omjer utrošenih resursa za jedinicu proizvedene nove vrijednosti

**3.) adekvatnost=** u kojoj mjeri izabrana *policy*- alternativa zadovoljavajuće rješava problem (je li rješenje adekvatno problemu)

**4.) pravednost=** treba osigurati podjednaku distribuciju troškova i dobara među članove zajednice (da nema onih koji snose troškove, a ne uživaju vrijednosti)

**5.) responzivnost=** u kojoj je mjeri *policy*- program pravilno usmjeren na zadovoljavanje potreba određene društvene grupe (pitanje stvarnih potreba)

**6.) valjanost**= ako pravilno odabrani problemi, sredstva, troškovi i rezultati (rezultat ukupne analize *policy*- odluke, njene tehničke društvene vrijednosti i opravdanosti

5) Koje su osnovne značajke teorije odlučivanja koju su u svojim radovima razvili Bachrach i Baratz? (Grdešić, II. DIO - Teorije političkog odlučivanja, 2. Odlučivanje i politička moć, 2.3. Neoelitistička kritika)   
**Bachrach i Baratz** kritizirali Dahlov neopluralizam biheviorističke škole da su mu pretpostavke uvjetovale zaključke; da namjerno izbjegava pitanje izvora moći osnovni kritički argument "drugog lica moći": nije li vrhunska moć odlučivanje o čemu će se odlučivati= **koncepcija "neodlučivanja**" (B&B) (moć se koristi za ograničavanje područja odlučivanja na relativno sigurne odluke)

moć= A oblikuje vrijednosti i institucionalne prakse koje će ograničavati područje pol procesa prema javnosti na samo one probleme koji su za A neškodljivi

ovo proširenje na vrijednosti za *policy- analizu* vrlo važno jer se odlučna moć realizira prije javne odluke, u fazi inicijative i inovacije- polazno je pitanje stvaranje političkog dnevnog reda

tipologija B&B:

**1.) moć**= relacijski pojam koji mora sadržavati:

**a)** konflikt interesa ili vrijednosti između 2 ili više subjekata

**b)** B se pokorava A (imaju odnos komunikacije)

**c)** moć postoji kada A može prijetiti sankcijama (nagrade/kazne- ovo razlikuje moć od utjecaja)- B mora sankcije smatrati stvarnom opasnošću

**2.) sila**= situacija u kojoj objekt moći ne može birati oblik svog podvrgavanja niti postoji komunikacijski odnos (ne djelatna moć); subjekt svoj interes provodi jednostrano

**3.) utjecaj**= akter provodi svoje ciljeve nad drugima bez sankcije i prijetnje (slobodno podvrgavanje)

**4.) autoritet**= odnos u kojem vladaju argumentacija i svijest o interesu (podvrgavanje je posljedica shvaćanja korisnosti i racionalnosti koja iz tog proizlazi)

pluralistička kritika "neodlučivanja" je bila metodološke naravi; kako istraživati nešto šti ne postoji= bihevioristička

**B&B** se suprostavili u biheviorističkoj tradiciji naizgled čvrstim teorijskim i metodološkim postavkama pluralizma; oni oblik onog što se u europskoj tradiciji naziva "teorija pol. vlasti klasa" (ali nisu pluralizam baš teorijski dotukli, samo metodološki)

pluralističko- bihevioristička epoha ostavlja nerazriješen pojam moći u odlučivanju- npr. kako se realizira neodlučivanje + još nema "trećeg lica moći"= procesa stvaranja potreba, interesnih pozicija i preferencija

6) Koje su tri faze Kingdonove analize tijeka agenda procesa, te kakva je općenito njegova analiza policy procesa? (Grdešić, III. DIO – Tijek političkog odlučivanja, I. Inicijativa, 2. Dnevni red, 2.2. Modeli dnevnog reda)

**tijekovi**: 1) tijek problema; 2) *policy*- tijek; 3) politički tijek

u ambijentu organizirane anarhije *policy* (rješenja problema) su u potrazi za odgovarajućim problemima i povoljnim političkim trenutkom- kad su sva tri tijeka podudarna ("otvoreni prozori"), dolazi do aktivnost vlade, ralizira se policy

7) Navedite i pojasnite dvije osnovne vrste dnevnoga reda (agenda) prema Cobbu i Elderu. (Grdešić, III. DIO – Tijek političkog odlučivanja, I. Inicijativa, 2. Dnevni red, 2.3. Vrste sadržaja)   
**A)** sustavni dnevni red: sve što se percipira kao važno i o čemu se raspravlja u javnosti

**B)** institucijski (formalni, vladin) dnevni red: nadležna tijela ih smatraju važnima, na njima se angažiraju; dvije podgrupe:

**a)** sadržaji o kojima se raspravlja o stavljanju na dnevni red

**b)** sadržaji koji su prošli "filtriranje" i postali dijelom odlučivanja

u obje grupe: stare teme; po "sili zakona" (budžet); novi problemi (za ulaz i institucijsku agendu koriste drukčije mehanizme mobilizacije i reprezentacije)

stvaranje dnevnog reda= kompetitivni politički proces

*policy*- istraživanje agenda procesa:

**1)** s procesualnog stajališta= identifikacija subjekata ( i objekta)+ selekcija tipova moći **2)** određenje jedinice političke analize i istraživačkog cilja (sve uvjetovano odabirom subjekta)

**a)** mikro/makro analiza

**b)** analiza sustava

**c)** razumjevanje strukture (uvjetovana izborom aktera)

**d)** objašnjenje pol promjena i razvoja

CoolU policy procesu u građanskim demokracijama uspostavljaju se različite vrste profesionalnih i političkih veza. Navedite i ukratko obrazložite četiri takve temeljne strukturne veze. (Grdešić, III. DIO- Tijek političkog odlučivanja, I. Inicijativa, 3. Subjekti agenda-procesa, 3.4. Subjekti: vrste povezanosti)

= pitanje strukture i distribucije moći, tipovi profesionalnih i političkih veza u *policy*- procesu (demokracijama):

**1) "željezeni trokut"**= razvijeno u SADu 1960ih za prikaz odlučivačkog procesa razlomljenog na tri područja/trokut subjekata: **a)** interesne grupe, **b)** državni organi i institucije, **c)** nadležna parlamentarna radna tijela (ulaz nemoguć, odnosi neformalno i izrazito intersno određeni)

**2) "problemske mreže"**= aktualno u SADu zadnjih 20 g; manje rigidno i zatvoreno; segmentacija se zamjenjuje fragmentacijom (neograničeno sudionika)

**Hugh Helco**, gl autor, tvrdi da se danas u SADu za najveći broj pol inicijativa ne mogu identificirati gl akteri (nemoguće je razgraničiti mrežu i okolicu);

sudionici slobodno ulaze i izlaze, bez posljedica; članovi *policy- zajednice* (povezaniji od publike, a manje od interesne grupe); sudjelovanjem u *policy* znanju stvara se minimum informacija za pol raspravu i buduću odluku

**3) korporativizam**= istraživanje fenomena političkih i ekonomskih veza u kojem je naglašena središnja vlast najjačih institucija (hijerahija)

**4) kabinetska vlada**= kolektivno i centralizirano političko usmjeravanje; omogućen je ministarski sektorizam, ali manje nego u prva dva tipa (klasični model parlamentarne vlade)

u stvaranju agende subjekte treba razlikovati kao one koji stvaraju javnu, neformalnu i one koji stvarajuodlučivačku, vladinu agendu

9) Koje su standardne faze formulacije politike, odnosno, kreiranja alternative, te na koja se tri polja odvija policy aktivnost stvaranja alternative unutar faze formulacije politike. (Grdešić, III. DIO- Tijek političkog odlučivanja, II. Izbor policy rješenja, 1.2. Vrste i metode oblikovanja policy-rješenja, 1.3. Vrednovanje alternative)

**W. Dunn**- tri pristupa prognoziranju *policy*- rješenja: eksplanatorni, teorijski, intuitivni (**prognoziranje**= metoda proizvodnje informacija o budućem stanju društva na temelju podataka o prirodi *policy*- problema)

oblici **prognoze** (po prognostičkim pristupima):

**a) projekcije**= ekstrapolacija prošlih i sadašnjih trendova u budućnosti (operiraju trendovima pokazatelja i analogijama); proizvode **1.** tip budućnosti= odgovara na pitanje: što bi moglo biti?

**b) predviđanja**= iz eksplicitnih teorijskih pretpostavki (temelje se na zakonu- uzročno- posljedično); **2.** tip budućnosti= ona koja će se dogoditi po provjerenom obrascu uzrok /posljedica (ako se u lanac ne intervenira)

**c) pretpostavke**= polaze od subjektivnog uvjerenja; **3.** tip budućnosti= odgovara željama i ambicijama ljudi

cilj ananlitičara smanjiti prostor za 1. i 2. i doći do 3.

10) Objasnite top-down pristup implementaciji. (Grdešić, III. DIO – Tijek političkog odlučivanja, IV. Implementacija, 1.1. Implementacija- pogled odozgo)   
dva temeljna *policy* pristupa:

**A)** nastavalja kalsičnu upravno- administrativnu tradiciju (implementacija isključivo administrativni proces "**od vrha prema dnu**"= top down model)

**B)** implemetacija kao politički proces interakcije i povratnih djelovanja= model "**od dna prema vrhu**"= bottom up model

11) Što je prema Rossiju vrednovanje (evaluacija), te koji su osnovni tipovi vrednovanja i njegove funkcije. (Grdešić, III. DIO- Tijek političkog odlučivanja, V. Vrednovanje, 1.1. Vrednovanje i policy analiza)   
**Peter Rossi**- evaluacija= aktivnost posvećena prikupljanju, analizi i interpretaciji informacija o potrebi, provođenju i posljedjicama *public policy* (široko definiranje vrednovanja kao monitoringa koji pripada u provođenje)

vrednovanje odgovor o kvalitativnom pomaku u stanju u usporedbi sa stanjem prije inicijative (može uz bilo koju fazu, ali uglavnom za provođenja, output i posljedica)- procjena drš korisnosti i opravdanosti; *ex poste*, za razliku od vrenovanja *policy*- rješenja koje je *ex ante*)

12) Na temelju čega se donosi odluka o kraju nekog programa ili politike, koji su otpori a koji poticaji odluci o ukidanju? (Grdešić, III. DIO- Tijek političkog odlučivanja, V. Vrednovanje, 1.2. Odluka o ukidanju)   
često politička i ideološka vrenovanja potiskuju negativne ekonomske rezultate (jer politička podobnost važnija od ekonomskih racionalnosti)- koristi informacije u svoju svrhu- promjene ili očuvanja alokacije resursa; vrednovanje ima i analitičke troškove pa analitičari svoju uspješnost najčešće dokazuju otkrivanjem problema, pa se vrednovanje doživljava kao aktivnost koja narušava status quo (kao destruktivna); politika informacije o performansama koristi simbolično

1.2. Odluka o ukidanju: kraj ili početak?

namjerno ukidanje ili završetak neke društvene aktivnosti- mora se opravdati vrednovanjem odluke o ukidanju- zašto ukidanje tako rijekto?

1.2.1. Otpori ukidanju

**1)** organizacije, pogotovo političke, kreirane su da traju i da mogu pružati otpore okolini + ukidanje donosi često velike troškove

**2)** Zapad- negativna konotacija uz ukidanje, kraj, smrt; građenje i inovacija su društveno prihvatljive aktivnosti; odlučitelji koji ukidaju gube popularnost + podsjećanje da odluka možda od početka nije dobra + potreban pozitivni program zamjene

**3)** *policy* analitičari s ukidanjem imaju konceptualih poteškoća (nema ni puno literature)- nema koherentne teorije

1.2.2. Poticaji ukidanju

**1)** promjena vlasti (tranzicijske)

**2)** promjena ideološkog obrasca za programe koji se racionaliziraju političkom argumentacijom

**3)** drš situacije nezadovoljstva (pogotovo opravdanjem budućih velikih troškova)

**Brewer i deLeone**- ukidanje različito ovisno o razini sustava (najlakše programi/aktivnost jedne organizacije; politike *(policy)* su agregirani programi pa su otporniji na ukidanje; češće djelomično ili reformulacija; funkcije/usluge organizacija najteže se ukidaju

neočekivana i iznenadna ukidanja imaju značajke katastrofe zato treba mijenjati stavove pogođenih

13) Navedite elemente policy-nacrta (policy design) i ukratko obrazložite značaj svakog od njih. (Grdešić, IV. DIO – Oblikovanje policy-procesa, 2. Policy-nacrt).

*=policy* design- pristup koji povezuje *policy*- proces s *policy-* učincima

**Ingraham**- *policy*- nacrt= proces u kojem se uzročne veze između problema i rješenja sustavno istražuju; **Ingram i Scheneider-** kao plan namjeravanih aktivnosti; **Bobrow i Dryzek**- nacrt je stvaranje djelatnog plana za ostvarivanje željenih rezultata u zadanom kontekstu; **Linder i Peters**- svrsishodno ili ciljno usmjeravano preoblikovanje promjenjenih značajnki problema; *policy* nacrt pretendira da razjasni veze i odnose između definicije problema, provođenja odluka i njezinih efekata.

analogija s tehničkim nacrtima (iako oni za statične okoline, jednostavnije ciljeve, mali stupanj konfliknosti, visoki stupanj kontrole): naglašava se međuutjecaj okoline, primjene instrumenata i tehnika, te osobina predmeta izgradnje koje može mijenjati čovjek

**elementi:**

**A)** 2.1.1. Vrijednosti u *policy-* nacrtu

svaka *policy* ima specifične ciljeve koji moraju biti društveno prihvatljivi; operacionalizacija ima tri kriterija:

**a)** vrijeme=pitanje o trenutku uvođenja i realizacije neke vrijednosti, dužini primjene

**b)** opseg, količina

**c)** prioritet= izborom problema i alternative njegova rješavanja određuje se prioritetna vrijednost; rijetko da jedna alterantiva može zadovoljiti sva vrijednosna očekivanja (uglavnom suprostavljena, npr. SAD, Aids epidemija- testiranje vs. prava na privatnost)

\* razlikovanje politics i policy prema Friedrichu i Droru?

Carl Friedrich razlikuje "specifične odluke ili akcije" i "programe ili smjer akcije", gdje se policy odnosi na potonju konstrukciju, što znači da ono što konstituira policy, odnosno javne politike, jest neka vrsta apstrakcije do koje se dolazi primjenom postupaka agregiranja i sumiranja. Javne politike odnose se na smjer kretanja, na opće obrasce ponašanja, a ne na specifične akte djelovanja.   
Politika i javne politike su dva snažno isprepletena pojma koje je, upozorava Yehezkel Dror, "dijelom nemoguće razdvojiti, čak i u analitičkome smislu". To je ujedno, kako i sam ističe, vjerojatno i glavni razlog zbog kojega u većini svjetskih jezika ne postoji jasno razlikovanje tih dvaju aspekata političkog života. To, međutim, ne znači da takvo razlikovanje nije potrebno. Štoviše, Dror ističe neku vrstu normativnog načela prema kojem oni koji vladaju ne smiju prestati praviti razliku između politike i javnih politika. Budući da su u temelju javnih politika snažna vrijednosna orijentacija i realizacija temeljnih društvenih ciljeva, jedini način da se ti ciljevi ostvare jest ta da se osnovnim zahtjevima javnih politika da prednost pred kompromisima svakodnevnog političkog ži¬vota.

\*u cemu se ogleda promijenjeni kontekst javnih politika i upravljanja (governance)?

\*cohen,march i olsen su tvorci koje teorije?

Nepoznate preferencije/ preferencije se određuju djelovanjem, nepoznata tehnologija,

\* Razlika između distributivnih i redistributivnih odluka, regulativne odluke?   
Distributivne odluke se mogu lako razmrviti na manje jedinice jednakih vrijednosti, ali načelno izoliranih. Tek ukupnost tih odluka predstavlja oblik političkog odnosa. Dobra se dodjeljuju subjektima u društvu. Kako svi dobiju podjednako, konflikata je malo. One su podobne za alokaciju sredstava koja se mogu dijeliti na manje jedinice (npr. novac).   
Redistributivne odlukama dolazi do redistribucije dobara među političkim jedinicama (npr. klasa, slojeva). One su najkonfliktnije. Lowi ih izjednačuje sa revolucijama ili krupnim promjenama u redistribuciji društvenih dobara. Politička arena redistributivnih odluka je jako stabilna i institucionalizirana.   
Regulativne odluke (npr. zakoni) su pojedinačne i specifične, ali ih nije moguće neograničeno dijeliti. Formulirane su kao opća pravila. Njima se struktura moći u društvu nastoji sačuvati ili promijeniti, te se želi utjecati na ponašanje građana. Konfliktno je jer se radi o parcijalnim interesima.   
  
\*tko je autor teorije javnog menadzmenta u hrvatskoj?

Inge Perko - Šeparović  
\*monitoring ili pracenje provedbe je? To nije ovaj klkv?

\*policy mreze i policy zajednice?

\*razlika izmedju pravednosti i responzivnosti kao kriterija u evaluaciji?

vrijednosna pitanja sastavni su dio *policy*- analize- vrednovanje alternative i po političkim kriterijima:

**A) pravednost**= dodjeljivanje drš koristi ili troškova tako da je svima osigurana minimalna razlika koristi i troškova (uvijek usmjereno prema osobama, a ne prema aktivnostima)

**alokacija**= količina neke vrijednosti, mehanizam odlučivanja, subjekti primatelji troškova/koristi, implicitni kriterij dodjeljivanja (kriteriji višestruki pa im se dodijeljuj različite vrijednosti=ponderi)

mjerenje pravednosti podrazumjeva određenja minimalne razine potreba (extra subjektivno); pravednost se kao koncepcija primjenjuje na drš grupe, ne na pojedince; promoviranjem načela pravednosti pokušava se osigurati socijalni mir i legitimitet vlasti

**odnos pravednosti i efikasnosti**= situacije/soc grupe ispod minimalne razine potreba- mala efikasnost, ali visoka marginalna korist- tu se pravednost i efikasnost pokazuju kao argumenti za alokaciju sredstava u situacijama ispod minimalnog sandarda

**B) jednakost**= distribucija sredstava ili troškova kojom svi dobivaju jednako, bez obzira na potrebe (kontra pravednosti); mjeri se postupkom prosječne devijacije:

**1)** odrediti prosječnu vrijednost

**2)** koliko subjekt odstupa od prosjeka

**3)** uprosječiti vrijednost devijacija

problem: malo se uzimaju u obzir prosječne devijacije- koristiti Paretov, Rawlsov ili utilitaristički kriterij

\*4 policy instrumenta prema grdesicu.

**L. McDonnel-** po kriteriju temeljnog motivacijskog mehanizma kojim instrument postiže željeni učinak:

**1)** pravna pravila ponašanja (osiguravaju poslušnost)

**2)** poticaji, novčane stimulacije (za određeno ponašanje)

**3)** jačanje kapaciteta, investicije (za povećanje nekog sredstva)

**4)** promjene sustava, strukture moći (za promjenu proizvodnje i distribucije usluga)

2.i 3. isti motivacijski agent (novac), ali razlika u vremenu (3. dugoročan)

jedinica analize je izabrana temeljna strategija

*policy* može koristiti više instrumenata, ali odlučitelji tipično teže samo jednom

\*koji akteri koji su izvan vlade utjecu na kreiranje javnih politika (ili tako nesto)?

subjekti koji nastoje utjecati na poslove vlasti: interesne grupe, znanstvenici, pol stranke, mediji

\*zeljezni trokut.

**"željezeni trokut"**= razvijeno u SADu 1960ih za prikaz odlučivačkog procesa razlomljenog na tri područja/trokut subjekata: **a)** interesne grupe, **b)** državni organi i institucije, **c)** nadležna parlamentarna radna tijela (ulaz nemoguć, odnosi neformalno i izrazito intersno određeni)

\*kako kolebac vidi policy

kao genericki pristup drustveno konstruiran

\*policy kao obiljezje (tak nekak)

\*policy transfer i policy ucenje

\*normativni i empirijski pristup

\*richardsonova tablica neka

\*interpretatisticki pristup

\*teorija racionalnog izbora

\*analiticki pristupi policyju

\*nesto kako dominantna paradigma vidi policy

ciljevi kroz dimenzije:

1. dominantna paradigma ljudskog djelovanja kao instrumentalne racionalnosti- to daje smisao *policyju* kao primjeni vlasti
2. preko stajališta vrh- dno; iz aspekta menadžera- operativci provode *policy,* ali ga i oblikuju

\*razlika vodoravnog i okomitog pristupa,odnosno kako vodoravan prosiruje okomit

u okomitoj dimenziji postojanje kreatora politke nije upitno; u vodoravnoj se malo postiže pokušajem razlikvanja kreatora politike i preuzimatelja politike; zato važnije utvrditi tko sudjeluje u *policy* procesu- tu elementi *policyija* (vlast, poredak i ekspertiza) imaju ulogu vratara (daju različite osnove za sudjelovanje u *policy* procesu)

okomito *policy* kad odlučitelj donese odluku- važno zbog načina na koji strukturira djelovanje i olakšava prihvaćanje ishoda; vodoravno policy trajni proces uokviravanja i preslagivanja

ocjena uspjeha implementacije ovisi o aspektu gledanja: a) okomito= odluke s vrha podudarne s ishodima na dnu; b) vodoravno= implementacija kao vježba u kolektivnom pregovaranju (žarište se pomiče s ishoda na proces i ljude, kao vrsta posla koja je u tijeku s različitim sudionicima koji imaju svoje agende)

što treba biti implementirano: a) okomito= ono iz glave kreatora politike, b) vodoravno= ono što se pojavljuje tijekom interakcije sudionika

\*laswellova borba policya izmedju politologije i ekonomije

apel za razvoj *policy* znanosti primjenom postojećih drš znanosti na aktualna pitanja; pomak od postojećeg znanja na temelju:

1. multidisciplinarnosti
2. orijentiranosti na problem
3. izričite normativnosti (usmjerenost na stvaranje boljeg *policyja*)

nastalo mnogo *policy* literature, ali ne kakvu je Lasswell zamišljao- borba između ekonomije i politologije za p*olicy* (pol znanost pobjedila na sveučilištu, ekonomija u vlasti)- tu počinje jaz između promatrača i praktičara

pojavila se metodologija zasnovana na mikroekonomici za vrednovanje pojedinih politika, što se počelo nazivati *policy analizom*, institucionalizirana kao područje znanosti i područje prakse

\*onda nesto po gunnu kako su se u 50-ima,60-ima,80-ima zvale javne politike ili tak nes..

1. 1950ih - prevladavajuća orijentacija u proučavanju javnog sektora bila je institucionalna reforma - koristio se pojam javna uprava   
2. 1960ih - novi interes vezan uz planiranje, strateško odlučivanje - javne politike   
3. 1980ih - glavna briga smanjivanje javnih izdataka i primjena metoda privatnog sektora - javni menadžment - proširenje pojma uprave (vođe biraju ciljeve, a menadžeri ih provode) = udaljavanje od podjele na policy i upravu

1. Kako se termin policy koristio u Engleskoj prema Heidenheimeru? (petak)

*policy* u engleskom:

1. prvo kao cjelokupni način vladavine (**Smith**)
2. pa kao neinstitucionalan, isključivo namjeravani način mišljenja (upozorio **Heidenheimer**)- možda zbog vb odbojnosti prema rastu državne birokracije *policy* postao objašnjenje odnosa političara i službenika,

2. Koji od ovih pristupa nije pristup javnim problemima prema taksonomije Weimera i Vininga? (ne znam na pamet koji je bio izbor ali je bilo lagano) (petak)

. znanstveno istraživanje u okviru društvenih znanosti   
2. istraživanje politika;   
3. klasično planiranje;   
4. klasična državna uprava   
5. novinarstvo,   
6. policy analiza

3. Koji od ovih izbora nije poddisciplina javnih politika?   
a) Sistemska istraživanja   
b) Politika kao odlučivanje (ili tako nešto)   
c) Komparativne javne politike   
d) Implementacija   
e) Evaluacija

4. Razlika između distributivnih i redistributivnih odluka (grdešić)

**a)** **distributivne**= mogu se lako "razmrviti" na manje jedinice jednakih vrijednosti, ali načelno izoliranih; tek ukupnost tih odluka predstavlja oblik pol odnosa; dobra se dodjeljuju subjektima u društvu- kako svi podjednako, minimalno konflikta ; podobne za alokaciju sredstava koja se mogu dijeliti na manje jedinice (novac, prava, privilegije)

**b)** **regulativne** (npr.zakoni)= pojedinačne i specifične, ali ih nije moguće neograničeno dijeliti; formulirane kao opća pravila, ali zapravo pojedinačne (tko će snositi troškove npr. zakona); njima se struktura moći u društvu nastoji sačuvati ili promijeniti; utjecati na ponašanje građana; ovdje konfliktno jer se radi o parcijalnim interesima

**c)** **redistributivne**= redistribucija dobara među pol jedinicama (npr. klasa, slojeva)- najkonfliktnije; **Lowi** ih izjednačuje s revolucijama ili krupnim promjenama u redistribuciji društvenih dobara; pol arena redistributivnih odluka visoko je stabilna i institucionalizirana

5. Tri tijeka policy procesa prema kingdonu (opiši svaki) (grdešić)

Odg gore  
6. Tko je napisao prvu kritiku faznog modela još 1950? (grdešić) (Više izbora, uglavnom Lindblom)

7. Tko je ponajviše zaslužan za razvoj javnog menađžmenta u Hrvatskoj? (petak) (više izbora, Inge Perko-Šeparović)

8. Herbert Simon je pokušao napraviti sintezu inkrementalnog i faznog modela kako bi poništio slabosti oba modela. (grdešić) Netočno

9. Nabroji policy instrumente koje znaš. (grdešić, petkovi slideovi)

Odg gore

10. Najvažniji polic akteri izvan vlade (grdešić)

Odg gore  
11. Tri karakteristike Cohen, March, Olsonovog modela organizirane anarhije? (grdešić)   
Nepoznate preferencije/ preferencije se određuju djelovanjem, nepoznata tehnologija,   
12. Dvije formalne vrste evaluacije (grdešić)

formativna i zbrojna

13. Nadopunjavanje –

policy faze razlikuju se prema vrstama subjekata, aktivnostima, vremenskom tijeku itd. (otprilike) (grdešić)

14. Reputacijska metoda određuje moćnike metodom ( nadopunjavanje) (grdešić)   
15. Nadopunjavanje E. Ostrom - konceputalni okvir, teorija, model   
  
  
**Pitanja iz Colebatcha** na prvom roku iz Javnih politika   
  
1. Policy je središnji pojam kako u analizi, tako i u praksi načina na koji vladamo. (Prva rečenica u knjizi)   
  
2. Colebatch zastupa generički pristup sa stajališta društveno konstrukiran.  
3. Tri temeljne pretpostavke o društvu (bilo je na zaokruživanje, a trebalo je zaokružiti Instrumentalnost, hijerarhija, koherentnost)   
  
4. Objasni ekspertizu kao osnovu sudjelovanja u policy procesu   
ekspertiza= osnova za sudjelovanje je znanje relevantno za problem

bitan "dom" ekspertize- odgovornost za neki *policy* traži se od funkcionalno određene skupine eksperata (dvosmjerne veze sa ekspertima izvan vlade)

=način organiziranja/grupiranja *policy* djelatnosti= *policy mreža ili policy zajednica*

različite ekspertize drugačije definiraju/daju okvir *policy* problemima (pijanstvo- sigurnost vs. zdravlje)

nove ekspertize kao izazov postojećem *policy* znanju (okoliš)- pa se institucionaliziraju

5. Richardsonov diagram (bilo je na zaokruživanje, a trebalo je zaokružiti tko je osmislio dijagram prirode, tako nekako; J.J. Richardson

6. Okomita dimenzija drži sudjelovanje kreatora politika neupitnom, a vodoravna dimenzija \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   
odg gore   
  
  
7. Vezano za 35. stranicu knjige, gdje je naslov Stvaranje politike putem kolektiviteta, za pojmove Policy mreža, Policy kolektivitet, Paravlast, Čelični trokut, Mreža problema, valjda koji od pojmova Colebatch naziva Generičkim pojmom, tako nekako.

----  
  
8. Kako Colebatch osporava Dyeovu definiciju policya „Policy je sve ono što su vlade odabrale učiniti ili ne učiniti“

Colebatch smatra da je vlada katkad vrlo udaljena od policy procesa. Neke stvari rješavaju od vlade osnovane agencije samostalno. Političari na funkcijama ostaju kratko i rade na područjima na kojima imaju malo predznanje za razliku od službenika koji na tom području imaju i veliko znanje i iskustvo. Sve češće su usmjeravajuća snaga za policy u biti službenici a ne vlade.   
  
9. Odnos policya i menadžmenta. U čemu se razlikuju?   
Zadnjih 20ak godina se izraz menadžment koristi i tamo gdje bi izraz policy bio primjeren. Dolazi do proširenja pojma uprave (vođe biraju ciljeve, a menadžeri ih provode) = udaljavanje od podjele na policy i upravu. U praksi menadžer usmjerava pažnju na ostvarivanje rezultata i za to preuzima odgovornost. On preuzima izvođenje funkcija općeg menadžmenta (strategija, upravljanje unutarnjim komponentama) i tvrdi da te funkcije sada rutinski obavljaju službenici; tu policy postaje suvišan, a javne politike vidi u značenju policy analize.

10. Graham Allison; tri različita gledišta (trebalo ih je navesti; ono Racionalni akter; proces vlasti; birokratska politika)   
Graham Allison; tri različita gledišta?   
  
1. racionalni akter   
2. proces vlasti   
3. birokratska politika   
  
31. Interpretativni pristup?   
Interpretativni pristup je istaknuo način na koji konstrukcija i komunikacija značenjem oblikuju proces upravljanja. Treba se zapitati o odnosu između značenja i stukture i načina na koji organizacije utjelovljuju okvire značenja.   
  
32. Analitički pristup policyu?   
Analitički pristup se bavi analizom društvenog djelovanja ili društvene konstrukcije; policy nije prirodna pojava, nego nastaje djelovanjem sudionika; pristup se temelji na vrsti teorije o prirodi znanja.

33. Policy proces u vodoravnoj dimenziji je strukturirana interakcija niza sudionika iz različitih projekata, a ne ispunjavanje jasnih ciljeva; policy proces pretvara konflikt i participaciju u rutinizirane aktivnosti.   
  
  
  
13. Vezano za dio Colebatch gdje se navodi rečenica „... politika fakulteta prema zakašnjelim esejima...“ , tako nekako, valjda da policy nije odnos politike i birokracije. Trebalo je nadopisati jednu riječ na kraju rečenice.

1. Kako se termin policy koristio u Engleskoj prema Heidenheimeru? (petak)

gore navedeno  
2. Koji od ovih pristupa nije pristup javnim problemima prema taksonomije Weimera i Vininga? (ne znam na pamet koji je bio izbor ali je bilo lagano) (petak)

gore nvedeno  
3. Koji od ovih izbora nije poddisciplina javnih politika?   
a) Sistemska istraživanja   
b) Politika kao odlučivanje (ili tako nešto)   
c) Komparativne javne politike   
d) Implementacija   
e) Evaluacija

4. Razlika između distributivnih i redistributivnih odluka (grdešić)

Gore navedeno  
5. Tri tijeka policy procesa prema kingdonu (opiši svaki) (grdešić)

Gore navedeno  
6. Tko je napisao prvu kritiku faznog modela još 1950? (grdešić) (Više izbora, uglavnom Lindblom)

7. Tko je ponajviše zaslužan za razvoj javnog menađžmenta u Hrvatskoj? (petak) (više izbora, Inge Perko-Šeparović)   
8. Herbert Simon je pokušao napraviti sintezu inkrementalnog i faznog modela kako bi poništio slabosti oba modela. (grdešić) Netočno

9. Nabroji policy instrumente koje znaš. (grdešić, petkovi slideovi)

Gore navedeno  
10. Najvažniji polic akteri izvan vlade (grdešić)

Gore navedeno  
11. Tri karakteristike Cohen, March, Olsonovog modela organizirane anarhije? (grdešić)   
Nepoznate preferencije/ preferencije se određuju djelovanjem, nepoznata tehnologija,

12. Dvije formalne vrste evaluacije (grdešić)

formativna i zbrojna   
13. Nadopunjavanje - policy faze razlikuju se prema vrstama subjekata, aktivnostima, vremenskom tijeku itd. (otprilike) (grdešić)   
14. Reputacijska metoda određuje moćnike metodom ( nadopunjavanje) (grdešić)   
15. Nadopunjavanje E. Ostrom - konceputalni okvir, teorija, model (grdešić)

58.razlika policy procesa, javnih uprava i javnog menadžmenta?

59. Interpretatistički pristup?

Gore navedeno  
60. objasnite osnovne značajke analize policy procesa na primjeru provođena zdravstvene politike u Australiji? (colebatch 8.)

okomito-i federalni ministra zdravstva + u svakoj od 8 država i teritorija

kontinuirano povećanje iznosa novca za zdravstvo, što nije dovelo do poboljšanja zdravlja

1994. ministri su odobrili nacionalnu zdravstvenu politiku- usmjerenu na unapređenje zdravlja, a ne samo zdravstvenih usluga u kojoj je ostalo nejasno hoće li to obuhvatiti prebacivanje sredstava s već postojećih usluga (opća javnost samo traži jamstva da će im, ako se razbole, biti omogućeno liječenje)

okomito: područje zdravstvene politike izgleda krhko- mnogo sudionika bez jedinstvene strukture vlasti (ni jedinstveni cilj i trošenje sredstava) + snažna potpora odozdo, od javnosti, u smjeru ekspanzije postojećeg sustava

vodoravna dimenzija je vrlo snažna

politika u Australiji= **Alfordov** argument da je zdravstvena politika SADa ishod borbi triju zagovaračkih koalicija (profesionalnih monopolista, korporativnih racionalizatora i interesa zajednice)

zaključak:

1. model *policyja* "kao onog što vlada želi" ovdje potpuno beskoristan, ali model zasnovan na cilju je upotrijebljen za osporavanje dosadašnje prakse
2. bitan element strategije je uključivanje liječnika u upravljanje bolnica, čime se razdvaja ideja o odvajanju *policyja* i implementacije
3. veliki dio organizacijskih i financijskih promjena zahtjevao je od liječnika da preuzmu odgovornost za posljedice do kojih će dovesti njihove odluke o resursima
4. preusmjeravanje politike na unapređenje zdravstvenih rezultata obuhvaća utvrđivanje izvora rizika za zdravlje i vodi usvajanju ciljeva koji nadilaze pružanje usluga (npr. smanjivanje pušenja)= fukoovsko (kako državno djelovanje vodi do promjene ponašanja; promjene u vrijednostima i kampanje o zdravom životu gdje se *policy* svodi na nalaženje načina utjecaja na ponašanje ljudi)
5. ipak još najviše zdravstvenog novca troše bolnice, pa se po Schafferu, *policy* orijentacija i nije mnogo promijenila, makar *policy* dokumenti sugeriraju suprotno
6. dobro je prihvaćena ideja da se zdravstvene usluge reorganiziraju na zemljopisnoj osnovi; ministarstvo vidi svoju *policy* ulogu kao određenje minimalnog standarda, a na terenu se prevođenjem u praksu isto stvara *policy*

sve veća uloga izvanjskih skupina- potrošači zdravstva (uglavnom ustrojene po bolestima)- ulaze u mnoge odbore

61. objasnite odnos javnih politika i upravljanja, odnosno policya i governancea? (Col.6)

62. objasnite značajke implenetacije kao faze policy procesa? Što utječe na (ne)uspješnost implementacije iz aspekta različitih pristupa implementaciji? (hauge, harrop, breslin).

nemamo  
50. Normativni i empirijski pristup?

*policy* proces ima različite dimenzije (ne teoriju i praksu); već bitne elemente istog: vodoravna daje legitimnost; vodoravna djelotvornost

razlika između stajališta:

1. empirijskih ("jest")
2. normativnih ("treba")

okomita dimenzija je snažno normativna (važno da bude "ministra je odlučio..." čak i kad nije tako; uvijek odluka noramtivno mora biti ministrova)

prikazi procesa (koriste ovisno o okolnostima):

1. prosvjećen= poziva se na normativni okvir (racionalno slijeđenje legitimno odabranih ciljeva)
2. profan= poziva se na empirijski okvir (borba između agencija)

48. Policy kao obilježje (tak nekak)

47. Vezano za dominantne pristupe policyju (za nadopuniti)

41. T/N Richardson-policy stil- da li je to okom ili vod gledište (tako nekako)

23. Razlika između pravednosti i responzivnosti kao kriterija u evaluaciji?

Gore navedeno  
17. U čemu se ogleda promijenjeni kontekst javnih politika i upravljanja (governance)?

9. Nabroji policy instrumente koje znaš. (grdešić, petkovi slideovi)   
gore navedeno

3. Koji od ovih izbora nije poddisciplina javnih politika?   
a) Sistemska istraživanja   
b) Politika kao odlučivanje (ili tako nešto)   
c) Komparativne javne politike   
d) Implementacija

1. Kako se termin policy koristio u Engleskoj prema Heidenheimeru? (Petak)   
Policy se koristio u smislu neinstitucionalnoga, isključivo namjeravanog načina mišljenja. Izraz policy postao dio objašnjenja o međusobnom odnosu izabranih političkih predstavnika i karijernih službenika: policy se, naime, odnosio na ono što su političari željeli ostvariti.

2. Koji su pristupi javnim problemima prema taksonomiji Weimera i Vininga? (Petak)   
1. znanstveno istraživanje u okviru društvenih znanosti   
2. istraživanje politika;   
3. klasično planiranje;   
4. klasična državna uprava   
5. novinarstvo,   
6. policy analiza

3. Koji od ovih izbora nije poddisciplina javnih politika?   
1. Sistemska istraživanja   
2. Politika kao odlučivanje (ili tako nešto)   
3. Komparativne javne politike   
4. Implementacija   
5. Evaluacija

4. Razlika između distributivnih i redistributivnih odluka, regulativne odluke?   
Distributivne odluke se mogu lako razmrviti na manje jedinice jednakih vrijednosti, ali načelno izoliranih. Tek ukupnost tih odluka predstavlja oblik političkog odnosa. Dobra se dodjeljuju subjektima u društvu. Kako svi dobiju podjednako, konflikata je malo. One su podobne za alokaciju sredstava koja se mogu dijeliti na manje jedinice (npr. novac).   
Redistributivne odlukama dolazi do redistribucije dobara među političkim jedinicama (npr. klasa, slojeva). One su najkonfliktnije. Lowi ih izjednačuje sa revolucijama ili krupnim promjenama u redistribuciji društvenih dobara. Politička arena redistributivnih odluka je jako stabilna i institucionalizirana.   
Regulativne odluke (npr. zakoni) su pojedinačne i specifične, ali ih nije moguće neograničeno dijeliti. Formulirane su kao opća pravila. Njima se struktura moći u društvu nastoji sačuvati ili promijeniti, te se želi utjecati na ponašanje građana. Konfliktno je jer se radi o parcijalnim interesima.   
5. Tri tijeka policy procesa prema Kingdonu? (Grdešić)   
1. Tijek problema   
2. Policy tijek   
3. Politički tijek   
  
  
6. Tko je napisao prvu kritiku faznog modela još 1950.? (Grdešić)   
Charles Lindblom. Kritika zbog praktične neprimjenjivosti, model koji ne odražava stvarne procese odlučivanja; argumenti su usmjereni na opisivanje rascjepa između zahtjeva racionalnog modela (sinoptičkog) i ograničenih sposobnosti stvarnog odlučitelja.   
  
7. Tko je ponajviše zaslužan za razvoj javnog menađžmenta u Hrvatskoj? (Petak)   
Inge Perko-Šeparović   
8. Herbert Simon je pokušao napraviti sintezu inkrementalnog i faznog modela kako bi poništio slabosti oba modela. (Grdešić)   
Netočno.   
  
9. Najvažniji policy akteri izvan vlade? (Grdešić)   
1. interesne grupe   
2. znanstvenici   
3. političke stranke   
4. mediji

10. Tri karakteristike Cohen, March, Olsonovog modela organizirane anarhije?   
1. Nedefinirani ciljevi i preferencije   
2. Nejasna tehnologija   
3. Fluidna/promjenjiva participacija i publike i sudionika

11. Dvije formalne vrste evaluacije (Grdešić)   
1. Formativna: usmjerena na implementaciju i na neposredne rezultate   
2. Zbrojna: usmjerena na opće policy-programe, vrednovanje trajnijih posljedica

12. Policy faze razlikuju se prema:   
1. Vrstama subjekata (institucijski ambijent)   
2. Oblicima aktivnosti   
3. Vremenskom slijedu   
4. Specifičnim rezultatima

13. Reputacijska metoda određuje moćnike metodom...? (Grdešić)   
1. indeksa moći   
2. panelom eksperata   
3. snježnom lavinom   
  
14. Razlikovanje politics i policy prema Friedrichu i Droru?   
Carl Friedrich razlikuje "specifične odluke ili akcije" i "programe ili smjer akcije", gdje se policy odnosi na potonju konstrukciju, što znači da ono što konstituira policy, odnosno javne politike, jest neka vrsta apstrakcije do koje se dolazi primjenom postupaka agregiranja i sumiranja. Javne politike odnose se na smjer kretanja, na opće obrasce ponašanja, a ne na specifične akte djelovanja.   
Politika i javne politike su dva snažno isprepletena pojma koje je, upozorava Yehezkel Dror, "dijelom nemoguće razdvojiti, čak i u analitičkome smislu". To je ujedno, kako i sam ističe, vjerojatno i glavni razlog zbog kojega u većini svjetskih jezika ne postoji jasno razlikovanje tih dvaju aspekata političkog života. To, međutim, ne znači da takvo razlikovanje nije potrebno. Štoviše, Dror ističe neku vrstu normativnog načela prema kojem oni koji vladaju ne smiju prestati praviti razliku između politike i javnih politika. Budući da su u temelju javnih politika snažna vrijednosna orijentacija i realizacija temeljnih društvenih ciljeva, jedini način da se ti ciljevi ostvare jest ta da se osnovnim zahtjevima javnih politika da prednost pred kompromisima svakodnevnog političkog ži¬vota.

15. U čemu se ogleda promijenjeni kontekst javnih politika i upravljanja (governance)?   
Governance obuhvaća mnogo više nego vlada; za neke autore to znači način na koji vlada kormilari društvom uz pomoć suradnje nevladinih tijela, dok za druge taj izraz označava način na koji autonomna nevladina tijela upravljaju sama sobom, bez uplitanja vlade.   
Razlikovanje vodoravne i okomite dimenzije pomaže u shvaćanju raznolikosti organizacija uključenih u kreiranje policyja i njegov odnos spram upravljanja; odnos policyja i upravljanja posebnu važnost dobiva u kontekstu globalizacije, u kojem nacionalne vlade svakim danom imaju sve manju ulogu u upravljanju.

16. Cohen, March i Olsen su tvorci koje teorije?   
Deskriptivnog modela odlučivanja za situacije organizirane anarhije.

17. Monitoring ili praćenje provedbe je?

18. Policy mreže i policy zajednice?   
POLICY ZAJEDNICE POLICY MREŽE   
Zajedničke vrijednosti i česta interakcija Velike i raznolike   
Razmjena resursa koju su vođe skupina u mogućnosti regulirati Nestalne razine kontakata i manje razine slaganja nego kod zajednice JP   
Relativna ravnoteža moći između članova Raznoliki resursi i nesposobnost reguliranja njihovog korištenja na kolektivnoj osnovi   
Neravnomjerna moć

19. Razlika između pravednosti i responzivnosti kao kriterija u evaluaciji?   
Responzivnost = u kojoj je mjeri policy - program pravilno usmjeren na zadovoljavanje potreba određene društvene grupe (pitanje stvarnih potreba)   
Pravednost = treba osigurati podjednaku distribuciju troškova i dobara među članove zajednice (da nema onih koji snose troškove, a ne uživaju vrijednosti)

20. Nabroji i objasni tipove profesionalnih i političkih veza u policy procesu.   
Željezni trokut - razvijeno u SAD 1960ih za prikaz odlučivalačkog procesa razlomljenog na tri područja/trokut subjekata: a) interesne grupe, b) državni organi i institucije, c) nadležna parlamentarna radna tijela (ulaz nemoguć, odnosi neformalno i izrazito interesno određeni)   
Problemske mreže - aktualno u SADu zadnjih 20 g; manje rigidno i zatvoreno; segmentacija se zamjenjuje fragmentacijom (neograničeno sudionika). sudionici slobodno ulaze i izlaze, bez posljedica; članovi policy- zajednice (povezaniji od publike, a manje od interesne grupe); sudjelovanjem u policy znanju stvara se minimum informacija za pol raspravu i buduću odluku.   
Korporativizam = istraživanje fenomena političkih i ekonomskih veza u kojem je naglašena središnja vlast najjačih institucija (hijerarhija)   
Kabinetska vlada = kolektivno i centralizirano političko usmjeravanje; omogućen je ministarski sektorizam, ali manje nego u prva dva tipa (klasični model parlamentarne vlade)   
U stvaranju agende subjekte treba razlikovati kao one koji stvaraju javnu, neformalnu i one koji stvaraju odlučivačku, vladinu agendu.

21. Policy je središnji pojam kako u analizi, tako i u praksi načina na koji vladamo.

22. Colebatch zastupa generički pristup sa stajališta društvene konstrukcije, nešto što sudionici trebaju konstruirati i održavati.

23. Tri temeljne pretpostavke o društvu?   
Instrumentalnost, hijerarhija, koherentnost.

24. Objasni ekspertizu kao osnovu sudjelovanja u policy procesu   
Policy se odnosi i na rješavanje problema. Stoga je osnova za sudjelovanje i znanje/ekspertiza relevantna za problem jer ona uvijek ima specifični predmet razmatranja. Odgovornost u nekom području policyja uvijek se traži od određene skupine eksperata. Ekspertiza postaje važan način organiziranja policy djelatnosti.   
  
25. Tko je osmislio dijagram prirode?   
J.J. Richardson   
  
26. Okomita dimenzija drži sudjelovanje kreatora politika neupitnom, a vodoravna dimenzija pravi razliku između kreatora politike i preuzimatelja politike. Vodoravna ima sudionike izvan hijerarhijske strukture.

27. Stvaranje politike putem kolektiviteta, koji od pojmova policy mreža, policy kolektivitet, paravlast, čelični trokut, mreža problema Colebatch naziva generičkim pojmom.   
Policy kolektivitet su stabilne skupine ljudi iz različitih organizacija koje su se zajedno našle na nekoj stalnoj osnovi postavljanja policy pitanja, usredotočenih na isti izvor problema. Veze su često formalno priznate, ali mogu isto tako biti i nepriznate ali značajne. Najstarija sintagma za policy kolektivitet je čelični trokut. Elementi policy kolektiviteta su moć, veza i zajednica.   
28. Kako Colebatch osporava Dyeovu definiciju policya „Policy je sve ono što su vlade odabrale učiniti ili ne učiniti“   
Colebatch smatra da je vlada katkad vrlo udaljena od policy procesa. Neke stvari rješavaju od vlade osnovane agencije samostalno. Političari na funkcijama ostaju kratko i rade na područjima na kojima imaju malo predznanje za razliku od službenika koji na tom području imaju i veliko znanje i iskustvo. Sve češće su usmjeravajuća snaga za policy u biti službenici a ne vlade.   
  
29. Odnos policya i menadžmenta. U čemu se razlikuju?   
Zadnjih 20ak godina se izraz menadžment koristi i tamo gdje bi izraz policy bio primjeren. Dolazi do proširenja pojma uprave (vođe biraju ciljeve, a menadžeri ih provode) = udaljavanje od podjele na policy i upravu. U praksi menadžer usmjerava pažnju na ostvarivanje rezultata i za to preuzima odgovornost. On preuzima izvođenje funkcija općeg menadžmenta (strategija, upravljanje unutarnjim komponentama) i tvrdi da te funkcije sada rutinski obavljaju službenici; tu policy postaje suvišan, a javne politike vidi u značenju policy analize.   
  
30. Graham Allison; tri različita gledišta?   
1. racionalni akter   
2. proces vlasti   
3. birokratska politika   
  
31. Interpretativni pristup?   
Interpretativni pristup je istaknuo način na koji konstrukcija i komunikacija značenjem oblikuju proces upravljanja. Treba se zapitati o odnosu između značenja i stukture i načina na koji organizacije utjelovljuju okvire značenja.   
  
32. Analitički pristup policyu?   
Analitički pristup se bavi analizom društvenog djelovanja ili društvene konstrukcije; policy nije prirodna pojava, nego nastaje djelovanjem sudionika; pristup se temelji na vrsti teorije o prirodi znanja.

33. Policy proces u vodoravnoj dimenziji je strukturirana interakcija niza sudionika iz različitih projekata, a ne ispunjavanje jasnih ciljeva; policy proces pretvara konflikt i participaciju u rutinizirane aktivnosti.

34. Elementi policy kolektiviteta?   
a) moć   
b) veza   
c) zajednica

35. Poredak, objasni?   
Policy uključuje stvaranje zajedničkog razumijevanja načina na koji će različiti sudionici djelovati u pojedinim okolnostima. Razumijevanje podrazumijeva vrijednosti, interese i apstraktno znanje - dakle, stvaranje poretka uključuje i stvaranje vrijednosti.

36. Colebatch u svojoj knjizi polazi od faznog pristupa. N

37. Vezano za menadžment i autora Gunn, kako se tijekom 50-ih, 60-ih i 80-ih koristio pojam policy?   
1. 1950ih - prevladavajuća orijentacija u proučavanju javnog sektora bila je institucionalna reforma - koristio se pojam javna uprava   
2. 1960ih - novi interes vezan uz planiranje, strateško odlučivanje - javne politike   
3. 1980ih - glavna briga smanjivanje javnih izdataka i primjena metoda privatnog sektora - javni menadžment - proširenje pojma uprave (vođe biraju ciljeve, a menadžeri ih provode) = udaljavanje od podjele na policy i upravu

38. Odnos teorije i prakse, vezano za autore Howletta i Ramesha?   
Howlett i Ramesh razvijaju model policyja kao ciklusa primjenjenog načina rješavanja problema (to olakšava razumijevanje javnog odlučivanja omeđivanjem kompleksnosti procesa u niz faza i podfaza, premda naglašavaju da policy praksa ne slijedi model):   
a) postavljanje dnevnog reda   
b) formulaciju policyja   
c) odlučivanje   
d) policy primjenu   
e) policy vrednovanje

39. Policy transfer i policy učenje?   
U policy transferu uspoređuju se razlike, sličnosti i dinamike koje prelaze iz zemlje u zemlju. Uspoređuju policy ishode, da li slični režimi imaju i slične policy ishode i ako ne, otkud razlike (najstariji takav rad uspoređivao američke savezne države - Dye)

40. Teorija racionalnog izbora.   
Promatrati posljedice odluka kao posljedice racionalnog djelovanja društvenih subjekata (na tome se temelje i načela podjele vlasti i ostala demokratska načela) - znanstveno istraživanje bilo bi besmisleno da su sva ponašanja iracionalna. Racionalno ponašanje = koje koristi određena sredstva za postignuće zadanih ciljeva (vrijednosno određena); u političkom odlučivanju racionalnost = maksimiranje pozitivnih učinaka

41. Kako dominantna paradigma vidi policy?   
Dominantna paradigma na policy najčešće gleda kao na obnašanje vlasti radi ostvarivanja kolektivnih potreba - policy je sljeđenje ciljeva. Zato se policy proces prikazuje skevencijom sukcesivnih faza u razvoju i slijeđenje cilja (misao, djelovanje, rješenje).   
  
42. Laswellova borba oko policya izmedju politologije i ekonomije?   
Borba između političke znanosti i ekonomije je za prevlast u proučavanju policyja; na sveučilištima je pobijedila politička znanost, a ekonomija je pobijedila u strukturama vlasti iako u sveučilišnom miljeu ekonomija nije ostala bez uporišta - pojavila se metodologija za vrednovanje javnih politika zasnovana na mikroekonomici (policy analiza).   
  
43. Osnove koje daju pravo sudjelovanja u procesu stvaranja politike su vlast, ekspertiza, poredak, a imaju ulogu vratara.

44. Prvo gledište, koje je uglavnom razvijeno unutar teorije sustava, policy vidi kao „izlaznu stranu“ političkog sustava unutar kojeg se odvija „autoritarna alokacija vrijednosti za cjelokupno društvo“, autor koji je ovo razvio jest Easton.

45. Vezano za mrežu problema ili policy zajednicu (195. str.)

47. Policy transfer, policy konvergencija i policy učenje.   
Komparativne politike bave se pitanjima jesu li usporedivi režimi imali slične policy ishode, ako nisu, čime se mogu objasniti razlike. Najstariji takav rad uspoređivao je američke savezne države – Dye. Ta istraživanja razlika dopunjena su interesom za ispitivanjem sličnosti i dinamike kojom se proširuju iz jednog sustava u drugi, što je opisano kao policy prenošenje, policy konvergencija i policy učenje.

48. U čemu se sastoji kritika faznog modela od strane Charlsa Lindbloma.   
Charles Lindblom ističe da sredstva i ciljevi u praksi nisu odvojeni, da je analiza ograničena, a ne sveobuhvatna, te da policy proizlazi iz niza malih promjena, a ne iz pojedinačne odluke – test za dobru odluku nije toliko ostvarivanje zadanih ciljeva koliko to da se ljudi slože s procesom tijekom kojeg je odluka donesena. Lindblom je tvrdio da argument sveobuhvatne racionalnosti gleda na donositelja odluka kao na nekog izvan procesa djelovanja i koji nije ograničen postojećim aktivnostima. No, donositelji odluka su dio procesa djelovanja. Ne postoji jedan donositelj odluka nego i brojni sudionici s vlastitim gledištima i interesima – zbog toga je ishod je uvijek postignut pomoću proces tipa "uzmi i daj" (uzajamnog prilagođavanja pristaša) više nego jednostranim izborom. Lindblom unio dva značajna pomaka u analitičkom fokusu:   
1. pomak od željenog policy ishoda prema procesu kojim se policy stvara   
2. pomak od logike sustava kao cjeline ka logici sudionika

49. Razlikovanje policy mreža i policy zajednica (204. str.)

50. Vezano za temeljne orijentacije policy-analize (24. str.)   
Policy analiza jest analiza politika koja sustavno komparira i vrednuje al¬ternative koje stoje pred javnim akterima u rješavanju društvenih problema.

51. 4 tipa istraživanja kod Sabatiera?   
a) Istraživanje sektorskih politika   
b) Evaluacija i studije utjecaja   
c) Policy proces   
d) Policy dizajn

52. Dyeova definicija javnih politika?   
Javne politike znače sve ono što vlada odabire da hoće ili neće učiniti. No unutar subjekta na djelu je multiplikacija subjekta . To usmjerava pozornost na specifična djelovanja.

53. Razlika policy procesa, javnih uprava i javnog menadžmenta?

54. Tri elementa policy-nacrta?   
a) Vrijednosti u policy nacrtu   
b) Kontekst u policy nacrtu   
c) Izbor pristupa

55. Što je policy? (prva definicija u knjizi)   
Policy je središnji pojam kako u analizi, tako i u praksi načina na koji vladamo. On daje promatračima i sudionicima priliku da utječu na proces, čime se javnom upravljanju daje smisao kompleksnosti.

56. Nabroji policy instrumente koje znaš?   
1) pravna pravila ponašanja (osiguravaju poslušnost)   
2) poticaji, novčane stimulacije (za određeno ponašanje)   
3) jačanje kapaciteta, investicije (za povećanje nekog sredstva)   
4) promjene sustava, strukture moći (za promjenu proizvodnje i distribucije usluga)   
  
57. Koji od ovih izbora nije poddisciplina javnih politika?   
a) Sistemska istraživanja   
b) Politika kao odlučivanje   
c) Komparativne javne politike   
d) Implementacija   
e) Evaluacija

58. Dvije formalne vrste evaluacije? (Grdešić)   
Formativna i zbrojna

59. Elinor Ostrom u svom pristupu poznatom kao "Institucionalna analiza i razvoj" pravi razliku između konceptualnog okvira (framework), teorije i modela. Njezina knjiga o upravljanju zajedničkim dobrima, napisana je sa stajališta koje kombinira institucionalizam i racionalni iz¬bor u proučavanju javnih politika.

60. Koje su 3 temeljne pretpostavke o društvenom poretku?   
a) instrumentalnost   
b) hijerarhija   
c) koherentnost

61. Kakva je implementacija u vodoravnoj dimenziji? Kad je učinkovita?

62. Osnove koje daju pravo sudjelovanja u procesu stvaranja politike jesu vlast, ekspertiza i poredak a imaju funkciju vratara.

63. 2 faze implementacije?   
Klasična upravno - administrativna tradicija; implementacija isključivo administrativni proces "od vrha prema dnu" = top down model   
Implemetacija kao politički proces interakcije i povratnih djelovanja = model "od dna prema vrhu"= bottom up model

64. Dominantni pristupi policyju:   
a. faze ili policy ciklus   
b. policy analiza u američkom stilu= policy ishodi   
  
65. Cobb i Elder, 2 vrste dnevnog reda?   
a) sustavni dnevni red: sve što se percipira kao važno i o čemu se raspravlja u javnosti   
b) institucijski (formalni, vladin) dnevni red: nadležna tijela ih smatraju važnima, na njima se angažiraju; dvije podgrupe: 1. sadržaji o kojima se raspravlja o stavljanju na dnevni red, 2. sadržaji koji su prošli "filtriranje" i postali dijelom odlučivanja