PROPOZICIJE I NJIHOVI SUSJEDI

filozofi realističke sklonosti su tvrdili da postoje i propozicije

propozicije = apstraktni entiteti nezavisni od jezika i uma koji fungiraju kao predmeti čina

tvrđenja/nijekanja te čina mišljenja

- referenti da-rečenica

- primarni su nositelji istinitosnih vrijednosti

- drugi entitei koje su realisti postulirali: činjenice, stanja, stvari i događaji

Činjenice su one stvari u svijetu korespondencija s kojima čini propoziciju istinitom

Stanja stvari su situacije koje bitno imaju svojstva da su uspostavljene ili ne uspostavljene

Stanja stvari koja su uspostavljena kažemo da su činjenice.

Događaji su stvari u svijetu koje se zbivaju ili događaju.

Tradicionalna teorija propozicija

uz svojstva, vrste, relacije, propozicije su još jedna vrsta apstraktnih entiteta

uvjerenje da postoje propozicije je novija pojava (19. i 20.st. metafizičkog mišljenja)

začetnici obrane propozicija: Bernard Bolzan, Gottlob Frege, G. E. Moore, Russell

jedan put objašnjenja propozicija – jezična aktivnost iznošenja iskaza

govornik izriče (ili zapisuje) stanovite riječi

izrečene riječi sastavljaju rečenicu u pojedinom jeziku

Sokrat je hrabar.

realist će reći da tijekom izricanja rečenice (1) govornik izdvaja stanovitu konkretnu pojedinačnost, Sokrata, i stanovitu univerzaliju, svojstvo hrabrosti

realist inzistira na tome da govornik čini više od pukog izricanja rečenice i izvođenja referirajućih čina

govornik ustvrđuje, iznosi iskaz, iznosi tvrdnju; a govornik to ne može činiti ne ustvrđujući, iskazujući ili tvrdeći nešto

prema realistima postoji nešto što naš govornik ustvrđuje, iskazuje ili tvrdi

realist niječe da je stvar koju on ustvrđuje, iskazuje ili tvrdi rečenica koju govornik izriče ili predmeti na koje on referira

ne možemo identificirati stvar koju govornik tvrdi ili iskazuje rečenicom koju izriče pri njezinu tvrđenju ili iskazivanju jer govornik bi mogao istu stvar trvditi rečenicom na francuskom, njemačko m ili mandarinskom jeziku

različiti izričaji jedne te iste rečenice mogu imati učinak ustvrđivanja, iskazivanja ili tvrđenja različitih stvari

npr. (2) Idem u trgovinu.

ono što naš govornik koji se nalazi na Borongaju tvrdi nešto je posve različito od onoga što tvrdi govornik koji se nalazi na Trgu bana jelačića

stoga, ono što se tvrdi izricanjem rečenice poput (1) nije sama rečenica, nego nešto drugačije

no nisu jednostavno ni predmeti koje izdvajaju izrazi 'Sokrat' ili 'hrabar'

kako bismo identificirali ono što govornik tvrdi ili iskazuje, trebamo se pozvati na potpunu rečenicu, postoji više ili manje standardan način na koji to činimo

(3) Mary tvrdi da je Sokrat hrabar.

(4) Mary kaže da ide u trgovinu.

(5) Tom je iskazao da su dva plus dva jednako četiri.

(6) John je ustvrdio da se Engleska nije kvalificirala.

- u svakoj od rečenica identificiramo ono što govornik kaže, ustvrđuje, tvrdi ili iskazuej upotrebom

da-rečenica

da-rečenice su ono što gramatičari nazivaju *poimenačenjem,* stavljajući pred reč. riječ 'da' tvorimo izraz koji igra gramatičku ulogu karakterističnu za imenice

u primjerima, sve da-rečenice fungiraju kao direktni objekt glagola, no tak0đer mogu zauzimati položaj subjekta kao npr.

(7) To da se Engleska nije kvalificirala jest ono što je John rekao.

prema realistu da-rečenice su referirajuća pomagala, izrazi koji nam omogućuju da izdvojimo stvari stanovite vrste – stvari koje govornici tvrde ili iskazuju pri izricanju izjavnih rečenica

da-rečenice su imena za predmete čina tvrđenja ili iskazivanja

realisti su ponekad te predmete na koje referiraju da-rečenice nazivali iskazima

rečenica koju govornik upotrebaljava da bi iznio iskaz izražava taj iskaz

dvosmislenost termina iskaz! - može se upotrijebiti za referiranje

na stanovitu vrstu čina, čina iskazivanja nečega

na ono što biva iskazano govornikovim izvođenjem tog čina

- samo u drugom od dvaju smislova prikladno je da-reč. nazvat iskazima

- realisti žele ustvrditi da se ono što oni nazivaju iskazima uvijek da ocijeniti kao istinito ili neistinito

(samo zato što mogu biti predmeti čina tvrđenja ili iskazivanja)

Tvrditi nešto jest iznijeti to kao istinito. (moglo bi biti i neistinito)

Postoji i nijekanja, u kojima nešto iznosimo kao neistinito.

stvari koje bivaju iskazane su bitno istinite ili neistinite, one su bitno nositelji ili prijenosnici istinitosnih vrijednosti

također su referenti da-rečenica, stvari koje da-rečenice imenuju

realistovo razjašnjenje donošenja iskaza: postoji posebna kategorija entiteta koji su

predmeti čina tvrđenja i nijekanja (čini iznošenja iskaza)

bitni nositelji istinitosnih vrijednosti

referetni da-rečenica

jedna vrsta entiteta igra sve tri uloge, realisti ističu da iste da-rečenice koje služe kao objekt glagola koji izražava čine tvrđenja i nijekanja fungiraju kao subjekti za predikate 'istinit' i 'neistinit'

do sad smo rečenice, kao što su od (3) do (7), nazivali iskazima, gramatičke konstrukcije iste vrste pojavljuju se kao direktni objekti glagola koji ne izražavaju čine tvrđenja, nijekanja, iskazivanja..

npr. Joe vjeruje da je netko dokazao Fermatov teorem.

Hilary dvoji da će Bill Clinton biti ponovno izabran.

u svakoj od rečenica da- rečenica fungira kao direktni objekt glagola koji izražava neku formu mišljenja

postoje entiteti koji fungiraju kao predmeti mišljenja

predmeti mišljenja se nužno daju ocijeniti kao istiniti ili neistiniti

misliti nešto jest misliti da je to slučaj, da je istinito

još jednom imamo tvrdnju da postoje entiteti koji su:

predmeti čina mišljenja, stvari koje mislitelji misle

referenti da rečenica

bitno istiniti ili neistiniti

= realisti su ih nazvali mislima

vjerovanja = sekundarni nositelji istinitosnih vrijednosti

predmeti iznošenja iskaza istovjetni su s predmetima čina mišljenja

činjenica je da su stvari koje tvrdimo ili niječemo potpuno iste kao i stavri koje mislimo

iznošenje iskaza jednostavno je iznošenje nečijeg mišljenja u javnost

= propozicije – i za iznošenje iskaza i mišljenja

one su od jezika nezavisni i od uma nezavisni apstraktni entiteti

realisti kažu da su predmeti iznošenja iskaza i mišljenja vječno postojeća nužna bića

ona uvijek postoje i nemoguće je da ijedno od njih ne postoji

prema realistima, nužna je istina da su propozicije iskazive ili mišljive

čak i ako mnoge propozicije ostaju zauvijek nemišljene, one uvijek postoje za to da ih mislitelji misle

one postoje jednako za sve mislitelje, intersubjektivno su raspoložive

neke propozicije su: nužno istinite (istinite su i ne bi mogle ne biti takve)

nužno neistinite (svaka je takva da je za nju nemoguće da bude istinita)

kontingentno istinite (one su istinite, no njihova je neistinitost moguća)

kontingentno neistinite (one su neistinite, no mogle bi biti istinite)

prema realistu bitno je obilježje da propozicija ima jednu od istinitosnih vrijednosti

propozicije su primarni nositelji istinitosnih vrijednosti

kad kažemo da je neka rečenica istinita ili neistinita, podrazumijevamo da vjerovanje ima predmet, propoziciju, koja ima dotičnu istinitosnu vrijednost

da-rečenice uzimaju propozicije kao svoje referente,kako ih oni razumiju da-rečenice su samo složeni singularni termini, izgrađeni od drugih jezičnih izraza

ne ponašajus e poput drugih singularnih termina – ako singularni termin u nekoj rečenici zamijenimo drugim terminom, postaju različite propozicije i različita im je istinitosna vrijednost

( najviši čovjek u Indiani... ili Sam Small...)

propozicije su reprezentacije svijeta, one reprezentiraju svijet na ovaj ili onaj način

istovjetnost propozicije ne ovisi samo o istovjetnosti predmeta o kojima je ona, nego ovisi i o atributima u čijim terminima ona reprezentira te predmete

NOMINALIZAM U POGLEDU PROPOZICIJA

tvrdnje o propozicijama samo su prerušeni načini iznošenja metajezičnih tvrdnja, tvrdnja o rečenicama

realisti tvrde da rečenice ne mogu biti nositelji istinitosnih vrijednosti

Idem tamo gdje si ti upravo bio. – prema realistima, u nekim kontekstima izražava istinu, a u drugima neistinu, tako bi tumačenje rečenice kao prim. nositelja istinitosnih vrijednosti dovelo do nezadovoljavajućeg rezultata istinit i neistinit

prema metajezičnim n. - rečenice nemaju istinitosne vrijednosti apsolutno

- problem je što reč. sadrži indeksikale (izraze 'ja', 'ti', 'ovdje', 'sada' čija

referencija ovisi o okolnostima, tko je govornik, slušatelj...)

- uvijek možemo identificirati kontekstualne čimbenike koji fiksiraju

referenciju indeksikala u rečenici

- kažemo da reč. ima fiksiranu istinitosnu vrijednost u odnosu na

kontekst izricanja

ako relativiziramo pripisivanja istinitost i neistinitost s obzirom na kontekste izricanja, ne trebamo propozicije koje bi služile kao prijenosnici istinitosti

rečenice koje izražavaju razne propozicijske stavove

npr. John vjeruje da je dva plus dva jednako četiri.

Quine predlaže da uvedemo predikat „vjeruje-istinito“ npr. John vjeruje-istinito 'Dva plus dva jednako je četiri.'

takvo rješenje se može generalizirati na sve propozicijske stavove, no problem je u razumijevanju novih predikata, a ako se tu ne vidi poteškoća to je zato jer se rečenica s tim novim predikatom razumije kao „John vjeruje da je rečenica 'Dva plus dva jednako četiri' istinita“

svrha uvođenja predikata 'vjeruje-istinito' je eliminacija prividne referencije na propozicije, a zapravo druga rečenica ništa manje ne uključuje prividnu referenciju na propoziciju

drugi problem je kad kažu da je tvrdnja da stanovita osoba, John, stoji u stanovitoj relaciji, relaciji vjeruje-istinito, prema stanovitoj rečenici, rečenici „Dva plus dva jednako je četiri.“, stoga i ono o čemu govorimo jest i stanovita hrvatska rečenica

ono što mi, govornici hrvatskog jezika, kažemo o nekom, poptuno je drugačije od onoga što kaže govornik francuskog jezika izričući francuski prijevod rečenice

kao rješenje tog problema služe se konvencijom točkastog navođenja (Sellars)

John kaže da dva plusdva jednako je četiri.

čita se kao: John potvrdno izriče jednu ˙\*dva plus dva jednkao je ćetiri\*.

konvencija točkastog navođenja primjenjuje se na mentalne riječi jednako kao na izgovorene ili napisane riječi – taj jezik mišljenja Sellars naziva mentalese, te kaža da pripisivanje propozicisjkih stavova poput vjerovanja jesu tvrdnje o pojedinačnom oprimjerenju mentaleških izraza

da-rečenice, koje realisti smatraju singularnim terminma koji imenuju od uma i jezika nezavisne apstraktne entitete, u stvari su samo načini izdvajanja naših izjavnih rečenica u terminima funkcijskih klasifikacija koje se prikazuju točkastim navođenjem

Arthur Prior – ne slaže se s time da govor o propozicijama treba razumjeti metajezično

govor o propozicijama nije govor o rečenicama, on je samo govor o dobro poznatim konkretnim predmetima

Prior želi ustvrditi da je osnovni kontekst u kojem se pojavljuje pojam propozicije pripisivanje istinitosti i neistinitosti

Prior se poziva na redundancijsku teoriju koju je razvio Frank Ramsey

prema toj teoriji pojam istinitosti je redundantan, jer tvrditi da je p istinita znači tvrditi p samu po sebi

prema tome pojmovi istinitosti i neistinitosti su eliminabilni iz diskursa, što znači da se se ne bi trebao pojavljivati pojam propozicije

svejedno pojavljujus e drugi slučajevi, npr. pripisivanja vjerovanja, koji opet dovode propozicije

Prior smatra da realisti krivo razumiju logičku formu rečenice koja propisuje propozicijski stav

realisti tvrde da se rečenica raspada na sljedeći način: John/ vjeruje/ da dva plus dva jednako je četiri, pri čemu vjeruje izražava relaciju između osobe i nečega drugoga, a „dva plus dva jednako je četiri“ je singularni termin koji imenuje to nešto drugo

Prior preporuča sljedeću formu: John/ vjeruje da/ dva plus dva jednako je četiri., „vjeruje da“ je operator formiranja predikata

prema Prioru reći da 'osoba vjeruje...' ne znači tvrditi relaciju između te osobe i nečega, znači samo opisati osobu upotrebom složenog predikata

„problem nespecificirane da-rečenice“

u razjašnjenju koje pruža Prior postoji nedostatak jer bilo da se fokusira na istinitost/neistinitost bilo na propozicijskis tav, razjašnjenje je istinito samo ukoliko imamo potpuno specificiranu da-rečenicu

npr. John vjeruje u neke neistine.

ne mogu se primijeniti eliminacija prema redund. Teoriji, i iako referira na vjerovanja, ne čini to identificirajući poptune rečenice, u oba slučajeva zaključujemo da ipak postoje propozicije koji su nositelji istinitosnih vrijednosti i predmeti za propozicijske stavove

kako bi riješio tu poteškoću, Prior uvodi rečenične varijable (p, q...), prema tom rečenica „John vjeruje u neke neistine“ uključuje kvantificiranje tih varijabli

Za neku p, ne-p i John vjeruje da p.

osnovna je zamisao primijeniti Priorove tehnike sa bavljenje istinitošću/neistinitošću i propozicijskim stavovima

kao što je se tvrdi redundancijskom teorijom, tako se u rečenici pokazuje da pojam neistinitosti iz prve reč. uzmiče pred „ne-p“ koja slijedi iza kvantifikatora za „neke p“ u reč.

„vjeruje da p“ „kaže da p“ pokazuju strukturu operator/rečenica (vjeruje da p/ kaže da p), a ne neku relacijsku strukturu

u formalnoj logici bi to glasilo: (Egzist.p) (ne-p i (John vjeruje da p))

čini se da imamo tvrdnju o postojanju, a predmet čije postojanje tvrdimo nalik je na ono što Prior želi eliminirat tom reformulacijom, - propoziciji

u odgovoru na taj prigovor, prior govori kako egzist. Kvantifikator ne moramo razumijeti kao sredstvo tvrđenja postojanja predmeta, već kako riječi koje slijede iza kvantifikatora treba promatrati kao nešto nalik prazninama koje trebaju ispuniti jezični izrazi, pa se kvantificirana rečenica smatra istinitom samo u slučaju u kojem se njezine praznine mogu ispuniti takod a daju istinitu rečenicu

prema tome gledištu istinitost rečenice ne ovisi o postojanju ikojih apstraktnih entiteta, ne moramo pretpostaviti da postoji nešto kao što su propozicije

(od 161. – 165. str. pročitat priču ako smatrate bitnim)

ČINJENICE, STANJA STVARI I DOGAĐAJI

činjenice - one stvari u svijetu koje istinite propozicije čine istinitima

to da su propozicije istinite znači da one stoje u posebnoj relaciji prema stvarima u svijetu

propozicije se moraju slagati s tim stvarima tj. korespondirati

ne možemo jasno i adekvatno identificirati ono u svijetu što istinitu propoziciju čini istinitom samo propisujući razne pojedinačnosti i atribute

npr. Propozicija da David Lewis ima bradu istinita je.

ako navodimo samo pojedinačnog čovjeka i svojstvo imati bradu te tvrdimo da obje jedinice postoje, to nije dovoljno, čak i ako dodamo poveznicu ili sponu oprimjerenja, jer moguće je da David Lewis, svojstvo imati bradu i poveznica postoje, a da propozicija da David Lewis ima bradu bude neistinita

nijedan popis pojedinačnosti, univerzalija i veza nije dostatan za identificiranje stvari u svijetu koje propoziciju čine istinitom

da bi se identificirala stvar u svijetu korespondencija s kojom propoziciju čini istinitom, moramo reći nešto poput „Tako je da david Lewis oprimjeruje svojstvo imati bradu.“ Ili „Činjenica je da David Lewis oprimjeruje to svojstvo.“

kada to kažemo pokazujemo na činjenicu, ona uključuje pojedinačnost, svojstvo, poveznicu.. no nije na njih reducibilna; kategorijski je različita i zasebna stvar

Činjenice su stvari koje zbiljski jesu.

Izdvajamo ih imeničnim frazama forme „činjenica da..“

propozicije i činjenice imaju sastavnice koje su na neki način zajedno povezane

postoji analogija između jezične strukture rečenice i ontološke strukture propozicija i činjenica

jedinice iz kojih su rečenice sastavljene ukazuju na neke stvari u svijetu, povezane tako da tvore propoziciju

jedinice koje tvore činjenicu jesu upravo one vrste stvari na koje jedinice koje tvore propoziciju pokazuju; a kad su jedinice koje tvore činjenicu predstavljene jedinicama koje tvore neku propoziciju povezane tako da ih popozicije prikazuju kao povezane, onda se propozicija smatra istinitom

svaka propozicijska sastavnica predstavlja neku činjeničnu sastavnicu i strukturu propozicije kao cjeline predstavlja strukturu činjenice kao cjeline

korespondencija jedan-na-jedan = ono što istinitost propozicije jest

stanja stvari – situacije, vrste stvari koje bitno ili nužno imaju svojstvo uspostavljenosti ili neuspostavljenosti

nužno uspostavljena, nužno neuspostavljena, kotingentno uspostavljena i nekontingentno uspostavljena

branitelji stanja stavri inzistiraju na tome da svako stanje stvari postoji vječno i nužno

kazuju da je postojanje nekog stanja stvari jedno, a njegova uspostava drugo

stanja stavri stoje u bliskoj relaciji s propozicijama

stanju stvari koje se sastoji u tome da je dva plus dva jednako četiri pridružena je propozicija da je dva plus dva jednako četiri

takva pridružavanja nisu slučajna, postoji korelacija jedan-na-jedan između propozicija i stanja stvari i svako stanje stavri određeno je točno jednom propozicijom

propozicija je istinita samo u slučaju da je stanje stavri koje ona određuje uspostavljeno,a neistinita samo u slučaju da s njome korelirano stanje stvari nije uspostavljeno

postoji korespondencija između istinitih propozicija i svijeta, pa teoretičari stanja stvari kažu da se to može okarakterizirai i činjenicama

jer da je činjenica postoji znači da je neko stanje stvari uspostavljeno

postoji zabrinutost da je pojam činjenice preblizu pojmu istinite propozicije da bi igrao objašnjavalačku ulogu koju mu propisuju teoretičari

činjenice su po pretpostavci entiteti korespondencija s kojima istinite propozicije čine istinitima; no ako se pretpostavlja da je to objašnjenje propozicijske istinitsti,a ne izraz puke tautologije, onda trebamo pribaviti pojam činjenice koji je nezavisan od našeg razumijevanja pojma istinite propozicije

tvrditi da je nešto činjenica jest tvrditi da je to istina

no time nije pruženo objašnjenje za istinitost propozicije

znači da je to dvoje jedna te ista stvar

ista zabrinutost postoji i u slučaju propozicija i stanja stvari, postoji korelacija jedan-na-jedan između entiteta iz tih dvaju kategorija, no toliko su međusobno nalik da ne terbamo i jedne i druge

Roderick Chisholm – nastoji pronaći rješenje pa umjesto tri kategorije stvari uvodi zamisao da imamo samo jednu – događaje

događaji se događaju ili ne

stanja stvari imaju dva obilježja, prvo, ona su stvari koje se mogu razumjeti, tj one su stvari koje mogu biti predmeti mentalnih čina, drugo ona su stvari koje mogu biti uspostavljene ili neuspostavljene, kako on to kaže stvari koje se mogu javljati ili ne javljati

javljanje je za stanje stvari drugačije od njihova postojanja, svako je stanje stvari nužno biće, no ne javlja se svako stanje stvari

Chisholm smatrra da postoje dvije vrste stanja stvari:

propozicije – nemoguće je da postoje različita vremena ti i t' tajva da se stanje stvari javlja u t, a ne u t'

događaji – stanja stvari takva da je moguće da se javlja u t i ne javlja u t', njihova uspostava je ono što nazivamo zbivanje, događanje ili javljanje događaja

Chisholm smatra da je bitno obilježje propozicija da nikad ne mijenjaju istinitosnu vrijednost, koju god istinitosnu vrijednost propozicija imala, tu istinitosnu vrijednost ima za sva vremena

neka stanja stvari – propizicije s nekada javljaju ili nikad ne javljaju, a druga stanja stvari- događaji – takva su da je moguće da se u nekim vremenima javljaju, a u drugim vremenima ne javljaju

događaji su opće stvari koje se mogu ponovno javljati

Chisholm se s vremenom pridružio onome što je suvremeno mišljenje o događajima, događaji su pojedinačnosti koje se može datirati i locirati

kada govorimo o potresu koji je uzdrmao Los Angeles u 10 sati 21. srpnja 1883. govorimo o neponovljivom ili pojedinačnom događaju